

101 100
390

99 £07

۷۸۶

تذویر الابصار

بجواب

اعتراضات رسالہ نگار

مولفہ

فاضل اہل مولانا مولوی سید نجم الدین صاحب مدنی

افضل العلماء (مدرس)

باہتمام

سید جعفر بڈا مشر و صاحب خان سہا ہوکار چن پٹن میسر

مطبوعہ

الکلام پبلشرز مشین پریس بنگلور سی

قیمت ۸

جون ۱۹۳۳ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

۱۹۶۲

۶۸۹۷

مطلبنا جامعات

رسالہ نگار لکھنؤ بابتہ فروری ۱۹۶۲ء جلد (۲۷) نمبر (۲) میں مہدویہ سے متعلق ایک مضمون شائع ہوا۔ اس مضمون میں عدم ضرورت بعثت مہدوی علیہ السلام کے مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے مہدویہ کی نسبت بعض غلط باتیں منسوب کی گئی تھیں کہ وہ مذہب میں تقیہ کرتے اور ان کی شادی ونہی کے نام عام مسلمانوں سے مختلف ہیں وغیرہ۔

اس مضمون کے ابتدائی حصے کی نسبت جو ذاتی رائے و تفسیر یا اعتقاد کی حیثیت رکھتا ہے، کو کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں کیونکہ شخص کو اختیار ہے یا ہے جو رائے رکھے چاہے وہ اعتقاد بہت سے لوگ خدا سے تعالیٰ ہی کے وجود کو نہیں مانتے بیشمار لوگ حضرت سرور کائنات رسولنا و نبینا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر ہیں اکثر صحابی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے ظہور کی ضرورت ہی نہیں خیال کرتے ہیں اس قسم کے خیالات و عقاید کا نمونہ خود رسالہ نگار نے پچھلے نمبر

زیرِ مائے موجود ہے اور اس کیلئے یہ کوئی نئی بات نہیں ہے۔ چنانچہ اس گم
 کے نام و اجزائے اعتراضات سے اب تک بہت سارے فرقے یا فرقوں کے
 معتقد علیہ بزرگ محفوظ نہیں رہے ہیں اس سے بڑھ کر یہ کہ جنس انسانی
 کی جناس میں بھی سودا بنی کر کے اور احادیث حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 پر طعن کرنے سے اس کی طرف سے دریغ نہیں ہوا ہے یہاں تک کہ بعض
 مضامین سے بارگاہِ ایزدی میں بھی استہزاء کا انداز نمایاں رہا ہے۔ وہ نہایت
 ابھری تاک بھولا نہیں ہے جب کہ علماء و عصر نے اس کی بدناموں میں سختی
 سے مواخذہ کیا اور آخر نکار کو اپنی ان تمام بد اعتقادیوں پر توبہ کا پرہیز
 ڈالنا پڑا۔ پس اسے نکال کر آج عذاب بدل کر مہدویہ کے متعلقہ میں اس
 طرح نظر ہر روز نا کوئی تعجب خیز بات ہے۔ لیکن فاضل کا وہ حصہ جو
 خاص مہدویہ سے متعلق تھا اس سے ہر مہدوی کو گہرا تعلق اور اس کی
 ترویج یا انہما حقیقت کا تعلق حاصل ہے۔ اس پر نواب بہاؤ دیا جنگ بہادر
 مہدوی جہد آبادی نے ایک توہین آمیز بیان بھیجا جس سے مقصد صرف
 ان غلط فہمیوں کا رفع کرنا معلوم ہوتا ہے جسے پیدا ہونے کا اندیشہ تھا۔
 اس توہین آمیز بیان کو رسالہ نگار جلد (۱۷) شمار (۴) باب ۲۵ اپریل ۱۹۳۵ء
 میں شائع کرتے ہوئے ایک طویل مضمون۔

نواب بہادر جنگ سے چند سہارا مہدویہ عقائد کے متعلق

کے عنوان سے لکھا گیا ہے۔ اس مضمون میں کہیں مہدویہ کے عقائد و
 اعمال کی نسبت غلط بیانی سے کام لیا گیا ہے اور باقی سب

حضرت امامنا سید محمد جوہری ہمدانی جو عہدِ اسلامیہ کے جناب میں
بے ادبانہ انداز میں اختیار کیا گیا ہے۔

ایسے وقت میں جب کہ عام اتحادِ اسلامی کی ضرورت تسلیم کجا رہی ہو۔
مسلمانین اسلام کے مقابلے میں مسلمانوں کو توجہ و کوشش کرنا ضروری ہے
قریب کے اسلامی میں باہمی مناقشات کا پیدا کرنا عام مفادِ اسلامی کے منافی
ہے خاص کر جب کہ ہمدانی کی طرف سے کوئی وجہ و توجہ نہیں پائی جا رہی
ہے بے وجہ و بلا سبب اس قسم کی مذہبی جھڑپیں ابدیوں تک قائم کا مصداق ہے۔
چونکہ اس مضمون سے مذہبِ ہمدانی کے متعلق غلط فہمیں پیدا ہوئی ہیں
اندیشہ ہے اس لئے اس کے رفع کرنے اور خصوصاً اہل مذہب کی مذہبی
مسئومات میں اضافہ حاصل ہونے کے لئے ان اعتراضات کی تحقیقت
پر روشنی ڈالنا ضروری معلوم ہوا۔

معرض یا اس مضمون کے لکھنے والے صاحب نے اس ضمن میں جو
کچھ لکھا ہے اس پر تفصیلی بحث کرنے سے قبل چند امور کے واضح کرنے
کی ضرورت ہے جو اس مضمون سے متعلق اور عملی طور پر مضبوط مزاج
ناظروں کے لئے قابل توجہ اور لائق غور ہیں۔

(۱) اگرچہ مضمون نگار صاحب نے اپنی اس تمام مستغیرہ تہذیب کا طبع
نواب بہادر یار جنگ بہادر کو بنایا ہے لیکن یہ ایک مذہبی معاملہ ہے اور ہر
اہل مذہب اس کی نسبت کہنے سننے اور اصلاح و حقیقت کو نظر نہ کرنے
کا مستحق رکھتا ہے چنانچہ کوئی عیسائی یا آریہ و غیر غیر مسلم معرض کسی خاص کتاب

کی تردید یا کسی خاص شخص سے مناظرہ و بحث کے تحت اسلام یا بائنی اسلام
 صلی اللہ علیہ وسلم اور اضافہ کی نسبت اعتراضات کرے تو ان کے جواباً
 اور ان کا حق ہر مسلمان کو حاصل ہوتا ہے اور یہ فطری و مذہبی حق اُس شخص سے
 مخصوص نہیں ہوجاتا۔ اس اصول کے مد نظر بہت ممکن ہے کہ اور کسی صاحبِ دین
 اب تک اس کے متعلق کچھ لکھا ہو یا کوئی اور صاحبِ آئندہ بھی لکھیں۔

(۲) مضمون نگار صاحب نے مہدوی کی جن کتابوں کے نام لگے
 ہیں مثلاً انصاف نامہ۔ بیچ فضائل۔ شواہد الولاہیت وغیرہ اور جن کے اقبال
 کو اپنے اعتراضات یا شبہات کا ماخذ بتایا اور جن کا آپ نے حوالہ دیا ہے۔
 معلوم ہوتا ہے کہ وہ راستہ ان کتابوں سے یہ مضامین اخذ نہیں کئے ہیں
 بلکہ کسی ایسی کتاب سے وہ مضامین لئے گئے ہوں گے جس کے مولف
 نے مہدویہ کی ان کتابوں کو اپنا ماخذ بتایا ہو گا۔ یہی وجہ ہے کہ ان مضامین
 میں بھی وہ نام ناقص اور غلطیاں پائی جاتی ہیں جو اُس کتاب میں موجود
 ہوں گے مثلاً مضامین کے نقل کرنے میں اُس کتاب کے مولف نے بددیہتی
 یا بے سمجھی یا غلط فہمی سے کام لیکر نہیں تحریر کی ہوگی کہ میں
 ضروری ضروری حصے چھوڑ دے ہوں گے اور لا تقربوا الصلوات کا سا
 آیت باس کیا ہوگا ہمیں کچھ اضافہ کر کے بدنامی پیدا کرنے کی کوشش کی ہوگی
 بقول سرسید احمد خاں صاحب جو آپ نے سرولیم مولفٹنٹ گورنر پنجاب
 کی کتاب "لائف آف محمد" کے متعلق لکھا ہے کہ

اسلام کی اہم آنحضرت کے حالات کی نہایت سیدھی سادھی اور صاف

ہاتوں کو بھی توڑ موڑ کر اس وضع غیر ذمہ لسنے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ
 پہلے ہی سے ہر کتاب کے اس طرح لکھنا مقصود اور مرکز خاطر تھا۔ (رہنما سرسبز)
 اسی طرح اُس کتاب کے مولف نے بھی مذہب مجددیہ کی سید ہی سادی
 ہاتوں کو توڑ موڑ کر بدنام صورت میں پیش کیا جو گامعاً لاکھ اُن کی اہلی صورت
 ایسی نہیں تھی۔ اور مضمون نگار صاحب نے بے سوچے سمجھے اُس کتاب کے
 مجددیہ مضامین اپنے مضمون میں صحت کوٹنے۔ غرض ہم دیکھتے ہیں کہ اس
 مضمون میں بھی یہ تمام نقائص موجود ہیں جس سے مذکورہ قیاس کی تائید
 ہوتی ہے۔ اگر اس قیاس کے مطابق مضمون نگار صاحب نے مجددیہ کی
 کتابوں سے راست طور پر یہ مضامین نقل نہیں کئے ہیں بلکہ کسی اور کتاب
 میں جو کچھ دیکھا وہی نقل کر دیا ہے تو ان پر اخلاق و دیانت کا یہ فرض
 ضرور تھا کہ وہ جس کتاب سے مضامین اخذ کئے تھے اسی کتاب کا حوالہ
 دیتے اور اس کتاب کا نام چھپا کر مجددیہ کی اہلی کتابوں سے یہ مضامین
 مانعہ ہونا ظاہر نہ کرتے اور مضامین کی حد تک تصحیح و نقل کے خود ذمہ دار
 نہ بننے لگے۔ مجددیہ کی انہی کتابوں سے راست طور پر یہ مضامین نقل کئے
 ہیں جن کا انہوں نے حوالہ دیا ہے تو ان پر تصحیح و نقل کی تمام ذمہ داری
 عاید ہو جاتی ہے کہ انہوں نے جو کچھ لکھا ہے اس کو مجددیہ کی اہلی
 کتابوں سے مطابق کر کے دکھلائیں اس صورت میں ان کا فرض تھا کہ
 وہ اصل عبارت میں کتر بیونت نہ کرتے یا وہ پورے عبارت یا مضمون
 نقل کرتے جس کو اس سلسلہ سے نعلق تھا جس سے ناظرین پر اطلاع ملے۔

درخ ہو جاتا اور انہیں مخالط ہونے کا امکان نہ پہنچا چنانچہ ثمودانی باقی
تقریر ترک کر رہا جبرین نے نبیاء کا ناقص ادا سلام ہونا وغیرہ مسائل کے بیان
کرنے میں اسی قسم کی غلطیوں پائی جاتی ہیں۔

(۳) اغانبہ تمام مسلمان واقف ہیں کہ اہل سنت کے دو بڑے
گروہ ہیں ایک متبعین۔ دوسرے محققین یا صوفیائے کرام۔ ان دونوں کے
اصول باہم مختلف ہیں اگرچہ ان دونوں کا ماخذ قرآن شریفین و احادیث
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کا طریقہ استدلال ایک دوسرے سے
مختلف ہے۔ ہر ایک کی اصطلاحات اور مسائل جسے جس نے
مضمون نگار صاحب نے ہمدویہ کے نام سے جو روایات یا
مسائل لکھے ہیں ان میں سے بعض علماء متبعین یا صوفیائے کرام کے
مشرب سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان پر شبہات ظاہر کرنے یا انکو دو اور مضمون
خیال کرنے میں یہ غلطی کی ہے کہ اہل باطن کے مسائل کو اہل ظاہر کی نظر
سے دیکھا ہے۔

ہم سمجھتے ہیں کہ یہ غلطی بھی مضمون نگار صاحب سے ذاتی طور پر
سرزد نہیں ہوئی ہوگی بلکہ ان مسائل کو بھی انہوں نے کسی ایسی کتاب
سے نقل کیا ہے جس کے مولف نے ہمدویہ کے عقائد میں پہلے پہل اس
غلطی کا ارتکاب کر کے اہل باطن کے اصول سے ناواقفیت کے باعث
یا ہمدویہ پر اعتراض کرنے کے لباس میں خود صوفیائے کرام کو تصدق
مورد اور اس پر بنا لیا ہے۔ اجماع کو اہل ظاہر کے اصول پر جانچ کر اپنے

زعم باطل میں اس کو قابل اعتراض بلکہ تمام اہل سنت کے خلاف اعتقاد
 ہونا بتایا ہے، لہذا وہ مسائل جہودیہ سے غلط نہیں ہیں بلکہ تمام
 صوفیائے کرام کے مستند مسائل ہیں ایسی صحت میں ان مسائل کی نسبت
 کسی معترض کا یہ کہنا کہ یہ مسائل اہل سنت کے اعتقاد کے خلاف ہیں
 گویا ان صوفیائے کرام کو جو خود اہل سنت بلکہ اہل سنت کے امام ہیں
 مورد الزام قرار دینا اور ان کو زمرہ اہل سنت سے خارج بنانا ہے
 مثلاً غیر مخلوقیت بعض اشیاء یا انبیاء علیہم السلام کا ناقص، لا سلام ہونا وغیر
 مسائل یہی نوعیت رکھتے ہیں جن کی تفصیل آگے آئی ہے۔ گو ممکن ہے کہ
 مضمون نگار صاحب کو کسی کتاب کے مولف کو جو مضمون نگار صاحب
 کے اس مضمون کا ماخذ ہوگی اُن ائمہ میں یا اولیائے صدیقین سے
 سورا اعتقاد ہو، وہ ان ذوات مقدسہ کی کسی نہ کسی طرف بدنامی پیدا
 کرنے کے واسطے ہوں لیکن وہ لاکھوں کروڑوں اہل سنت جو صوفیائے
 کرام اور اولیاء اللہ سے عقیدت اور اس مسلک کے نکات و حوزت
 واقفیت رکھتے ہیں، کبھی ان مسائل کو اہل سنت کے خلاف نہیں کہہ کر خود کو
 مورد الزام قرار دے لینے کی جرأت نہیں کریں گے۔

(۴) یہ عام قاعدہ ہے کہ کسی شخص نہ جس کی نسبت جو احکامات
 یا احکام عاید ہوتے ہیں وہ یا تو اس کی قوت سے متعلق ہوتے ہیں یا
 اس کے کسی منصب و حیثیت سے متعلق ہوتے ہیں۔ جو احکام یا احکامات
 کسی خاص منصب یا خاص حیثیت سے متعلق ہوتے ہیں وہ اس منصب

قطع نظر کر کے کبھی عاید نہیں کئے جاتے۔ مثلاً زید ایک سرکاری اعلیٰ عہدہ داسے وہ تمام اختیارات و اعزازات جو اس کو اس عہدہ کی حیثیت سے حاصل ہوں وہ اس کے خاص عہدہ اور منصب سے ہی متعلق ہونگے۔ اگر کوئی کہے کہ زید کو یہ اختیارات و اعزازات کیوں حاصل کس طرح حاصل ہیں تو اس کا یہی جواب ہوگا کہ اس کو اس عہدہ کی وجہ سے حاصل ہیں یا اس کے عہدہ اور منصب کے یہ لوازمات ہیں۔

اس سے بھی واضح مثال یہ ہے کہ ہم سب مسلمان حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ اعلیٰ اذ علیہ وسلم کی ذات اقدس کی نسبت جن فضائل کا اعتقاد رکھتے ہیں مثلاً حضرت کا معصوم من الخط ہونا، حضرت کی تصدیق عامۃ خلائق پر فرض اور حضرت کا انکار کفر ہونا وغیرہ وہ آپ کے رسول و پیغمبر برحق افعال انہیں ہونے کی حیثیت سے رکھتے ہیں نہ صرف محمد بن عبد اللہ ہونیکے اعتبار سے بعض عیسائی اور آریہ نے حضرت کی ذات اقدس کو اس اعلیٰ حیثیت سے قطع نظر کرتے ہیں اور صرف ذات محمد اصلی اعلیٰ و مسلم پر ان فضائل کا اطلاق کرنے کی غلطی کی ہے۔

ایسی طرح عہدہ و جن فضائل و کمالات کو حضرت سید محمد جو چوہری علیہ السلام کی ذات اقدس سے متعلق ہونیکا اعتقاد رکھتے ہیں وہ آپ کے ہدیٰ موعودہ خلیفۃ اللہ - خاتم ولایت محمدیہ - یا خاتم الاولیا ہونگی حیثیت سے رکھتے ہیں۔ پس یہاں بھی گاریہ و عیسائی معاذ اللہ اسلام کی طرح اس اعلیٰ اور ممتاز حیثیت و منصب سے ہٹ کر عہدہ و عہدہ کے عقب ایک کو محض

ذات سید محمد جو پوری سے وابستہ کر کے دکھلانے کی کوشش کی گئی ہے۔
 اگر اس کے عوض یہ بات تحقیق طلب قرار دی جائے کہ حضرت مہدیؑ جو
 علیہ السلام کی نسبت ایسا اعتقاد رکھنا صحیح ہے یا نہیں تو جس معاملہ
 صاف ہو جاتا ہے کہ یہ عقاید صرف مہدیؑ ہی سے مخصوص ہیں یا ان پر
 اہل سنت بھی ان عقاید کے قائل ہیں چنانچہ اس نظر سے یہ کہ تحت کئی
 مسئلوں کا تصفیہ آسانی سے ہو سکتا ہے مثلاً تصدیق کی فرضیت
 منکر کا حکم معصومیت خلدائے اندین سے، فضیلت تسویت یا
 مخالفت بارسول مقبول مسلم وغیرہ۔

(۱۵) مضمون نگار صاحب نے جو بجا نہیں دیا ہے بعض عقاید یا
 روایتوں کو اہل سنت کے خلاف باوجود کرانے کی کوشش کی ہے لیکن یہ
 نہیں معلوم ہوا کہ اہل سنت وہ کن کو کہتے ہیں اور اہل سنت کی ایک بائبل
 تعریف میں کیا ہے شاید ان کے خیال میں اہل سنت وہی ہیں جو اس کے
 ذاتی خیالات کے ہمنوا ہیں۔ اور جو ان کے ہم خیال نہیں وہ ان کے خیال
 میں اہل سنت بھی نہیں ہیں۔ لیکن یہ صریح ہے اصول بائبل ہوگی اگر
 اہل سنت کا مفہوم عام کسی خاص شخص کی ذہنیت کے تابع ہو جائے۔

حقیقتاً اہل سنت کے مفہوم مذکورہ جو مذکور ہے، اصل میں ان کے سر
 شمار کیا جائے تو ثابت ہوتا ہے کہ مسلمان بھی اہل سنت ہیں چہرہ محققین
 یعنی صوفیائے کرام بھی اہل سنت ہیں پہلا گروہ ای یا تو ائمہ مجتہدین کا مقلد
 ہے یا شخصی اتباع کا قائل نہیں۔ مقصدین کے جی چاہے اسے گروہ ہیں

حنفی۔ شافعی مالکی۔ حنبلی۔ اگرچہ ان کے علاوہ یا ان کے ضمن میں اور بھی فرقے
 پائے جاتے ہیں لیکن اہل سنت کے بڑے گروہ ہیں۔ یہ سب اپنے
 آپ کو اہل سنت کہلانے کے باوجود ان میں باہم بہت سے اختلافات
 ہیں جنکے نظر کرتے پہلے یہ فیصلہ کرنا مضمون نگار صاحب کا فرض ہے کہ کیا
 یہ تمام فرقے اہل سنت ہیں یا ان میں سے بعض اہل سنت کی تعریف میں
 داخل اور بعض خارج ہیں اگر ان میں سے بعض فرقے ان کے پاس اہل سنت
 کی تعریف سے خارج ہیں تو وہ کون سے ہیں اور پھر ہمد و یسکی تخصیص
 کیوں ہے؟ ان فرقوں پر بھی یہ اعتراض وارد ہونا چاہئے کہ ان کے
 عقاید اہل سنت کے عقاید کے موافق نہیں ہیں۔

اگر سب کے سب اہل سنت کہائے جاسکتے ہیں تو پس ہمد و یسکا
 جو عقیدہ یا جو روایت کسی بھی فرقہ اہل سنت کے اصول سے مطابقت
 رکھتی ہو اس کی نسبت یہ کہنا درست نہ ہو گا کہ یہ اہل سنت کے خلاف ہے۔
 (۲) مناظرہ کا ایک عام اصول ہے کہ خصم کے جس قدر مسلمات
 ہوں وہ سب فریق مقابل کے مسلمات سے ہونا ضروری نہیں اس طرح
 کسی شخص خاص کے بعض اقوال و دلائل مناظرہ کے وقت پیش کرنا بجا
 الزامی کے ہوتا ہے اس سے اس کے دوسرے اقوال و دلائل کا بھی
 تسلیم کرنا لازم نہیں ہو جاتا کیونکہ ایک قانونی اصول ہے کہ خصم میں
 میں سے ایک فریق کے موافق بیان سے دوسرا فریق جوت لے سکتا
 ہے لیکن اسی فریق کے مخالف بیان سے فریق مقابل پر الزام نہیں

قائم ہو سکتا۔ چنانچہ تمام مذہبی مناظرات میں یہی اصول ملحوظ رہا ہے۔ آج بھی مسلمان مناظرین متشرفین اہل یورپ یا دوسرے غیر مسلم مومنین کے وہ اقوال جو اسلامی احکام یا بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت سے مطابقت ہوتے ہیں استدلالاً یا انزماً پیش کرتے ہیں۔ لیکن اس طرح ان کے کسی قول سے حجت لینے سے ان مومنین کے تمام اقوال مسلمانوں کے لئے قابل تسلیم نہیں ہو جاتے خصوصاً وہ اقوال جن میں عقائد اسلامیہ یا حالات و واقعات اسلامیہ کے متعلق ان مومنین نے غلطی کی ہو۔

اس موقع پر بھی جس قدر دلائل ذکر کئے گئے ہیں ان میں سے بعض تو وہ قطعی دلائل ہیں۔ جن کا اثنا ہر مسلمان پر واجباً ہے۔ جیسے آیات قرآنی و احادیث رسالت پر تباہی۔ اہل ان کے علاوہ جو اقوال و دلائل نقل کئے گئے ہیں انہی مومنین کے دوسرے تمام اقوال و آراء کا اسی ضابطے کے موافق ہمارے سلما سے ہونا ضروری نہیں ہے۔

(۷) مضمون نگار صاحب نے ابتدائے مضمون میں لکھا ہے کہ غالباً آپ یہ دعویٰ تو نہیں کر سکتے کہ آپ کو مذہبی معلومات راست حضرت سید محمد جوہر پوری سے حاصل ہوئے ہیں یقیناً آپ کی معلومات کا مدار بھی وہی کتابیں ہیں جو سید محمد صاحب کے متبعین نے لکھی ہیں۔

مضمون نگار صاحب نے اپنے مقدمہ میں یہ بڑی عجیب اور ناگہنی بات کہی ہے۔ لیکن غور کرو تو خود مضمون نگار صاحب یا اس زمانہ کا کوئی

مسلمان بھی یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ اس کو مذہب اسلام کی تمام مخلوقات
 خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے راست طور پر حاصل ہوئی ہیں۔ تمام
 اسلامی احکام بھی ایگو الہی کتابوں سے معلوم ہونے میں جو رسول اللہ صلعم
 کے متبعین نے حضرت کے بعد لکھی ہیں۔ کیونکہ آپ یا کوئی مسلمان یہ دعویٰ
 بھی نہیں کر سکتا کہ حضرت صلعم نے کوئی کتاب تالیف یا تصنیف فرمائی ہے
 اور نہ اسلامی بشمار کتابوں میں آج کوئی ایسی کتاب ہے جو خاص حضرت صلعم کی
 تالیف تصنیف کہی جاسکے تمام پیغمبروں اور خلفاء اللہ کی طرح آپ کو خدا تعالیٰ
 سے جو حکم ہوتا گیا وہ خلق کو تبلیغ فرماتے گئے اور سننے والوں نے
 ان احکام کو محفوظ رکھنے اور ضبط کرنے کی کوشش کی۔

اسی طرح امامنا حضرت سید محمد ہدیٰ موجود علیہ السلام نے حضرت
 رسول اللہ صلعم اور دوسرے تمام خلفاء اللہ علیہم السلام کی اسی سنت جاریہ
 کے مطابق کوئی تالیف و تصنیف نہیں فرمائی اللہ تعالیٰ کی طرف سے
 آپ کو جو حکم ہوتا گیا آپ خلق کو تبلیغ فرماتے گئے اور سننے والوں نے
 اس کو محفوظ رکھنا اور ضبط کرنے کی کوشش کی۔

پس جس طرح ہر معتبر و غیر معتبر اسلامی کتاب میں جو بات بھی موجود
 ہو اس کو کوئی معاند اسلام پیش کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور احنا
 فدائے دین مذہب اسلام پر اعتراض نہیں کر سکتا جب تک اس کی نسبت
 آنحضرت صلعم کی طرف ضمیمہ نہ تاپت کہے۔ اسی طرح کسی معتبر من کا کسی
 بھی ہدیٰ مولف کی ہر کتاب میں جو بات لکھی ہو اس کو پیش کر کے

حضرت مہدی موعود علیہ السلام یا مذہب مہدیہ پر کوئی اعتراض کرنا صحیح نہیں ہو سکتا جب تک اسکی نسبت حضرت امامنا علیہ السلام کی طرف صحیح نہ ثابت ہو۔

(۵) اس کے بعد مضمون نگار صاحب نے یہ بتایا ہے کہ وہ سروسٹ اس سے بحث کرنا نہیں چاہتے کہ خود ظہور مہدی علیہ السلام کا عقیدہ ہی سرے سے قابل قبول ہے یا نہیں؟

ہم بھی سروسٹ اس مسئلہ پر کوئی مستقل بحث نہیں کرتے جب مضمون نگار صاحب اس مسئلہ پر بحث کرنے کی تکلیف گوارا فرمائیں گے تو ہم بھی اس پر تنقید کرنے کیلئے حاضر ہو جائیں گے لیکن علم ناظرین کی آگاہی کیلئے اتنا کہہ دیا جاتا ہے کہ کوئی خاص شخص اس مسئلہ میں کیا رائے رکھتا ہے اس سے بحث کرنے کی ہم کو ضرورت نہیں معلوم ہوتی البتہ ان عام اصول کے تحت جن سے تمام اسلامی احکام و عقائد مستخرج ہوئے ہیں یہ دلچسپ تبصرہ کیا جاسکتا ہے کہ ظہور مہدی علیہ السلام کے ضروری ہونے کا اعتقاد رکھنا ایک مسلمان کے لئے گناہات ضروری ہے۔

ہم اہل اسلام حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کی ضرورت اور آپ کی نبوت و رسالت کے ثابت کرنے کیلئے مخالفین اسلام کے مقابلہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاق و عادات، معجزات، اہل زمانہ کے حالات، آپ کے پر از حکمت، احکام و ارشادات انبیاء و سابقین کی بشارات وغیرہ جن وجود

و دلائل سے استدلال کرتے ہیں یہی مباحث ہمدی علیہ السلام کی بعثت کے ضروری ہونے سے متعلق بھی ہو سکتی ہیں۔ لیکن ہم اس موقع پر ان سب سے قطع نظر کر کے اس بحث کو کسی اور موقع کے لئے اٹھا رکھتے ہیں۔ اور یہاں صرف احکام خدا اور رسول سے بحث کرنا چاہتے ہیں جو مسلمانوں کے لئے واجب الاعتقاد اور واجب العمل ہیں۔

مسلمانوں کے اعتقاد میں جو بات خدا اور رسول کے حکم سے ثابت ہو اس پر ایمان رکھنا اور اس کو سچ جانتا ضروری ہے انہی اصول پر تمام اسلامی عقائد و اعمال کی بنا ہے مثلاً توحید۔ نماز۔ روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ کی فرضیت اور بت پرستی۔ شراب وغیرہ کی حرمت۔ آخرت جنت۔ دوزخ۔ جوش کوثر۔ عذاب قبر۔ قیامت اور اس کے علامات اور علامات جیسے آفتاب کا مغرب سے طلوع ہونا۔ واج الارض کا خروج حشر۔ نامہ اعمال اور ان کا تولد جنت میں مومنین کو اللہ تعالیٰ کا دیدار ہونا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معراج اور اس کی تفصیلات۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آقا، الانبیاء اور سید البشر اور شافع محشر ہونا وغیرہ بہت سے امور پر مسلمان اسی لئے ایمان لاتے اور ان کے سچ ہونے کا یقین یا اعتقاد جازم رکھتے ہیں کہ یہ خدا اور رسول کے حکم سے ثابت ہیں۔

تمام اسلامی عقائد و اعمال میں بعض تو ایسے ہیں جو قرآن شریف میں صاف طور پر مذکور ہوئے ہیں اور بعض ایسے ہیں جن کی تفصیل قرآن شریف میں نہیں ہے۔ یہ سب حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث ہی سے

یہ ثابت ہے مثلاً قرآن شریف میں اُحْمِمْهُمُ الْمَثَلُوتِ وَأَتُوا الزَّكَاةَ مَا
 حکم دیا گیا ہے اور اگلا دیشہی سے یہ تفصیل ثابت ہوتی ہے کہ نماز کس
 طرح پڑھی جائے۔ ارکان نماز اس ترتیب سے ادا کئے جائیں۔ اور کس چیز
 کی زکوٰۃ کس مقدار میں ادا کی جائے اور کون شخص ادا کرے اور کب ادا کرے
 ہم اس وقت قرآن شریف کی ان آیات سے بھی مجھتی کرنا
 نہیں چاہتے جن میں مہدی علیہ السلام کی اسی طرح خبر پائی جاتی ہے جسے
 حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت انبیاء سابقین کی کتابوں
 میں موجود ہے۔ بلکہ ہم سرت عادیثہ رسول اللہ صلعم کی روشنی میں ظہور
 مہدی موعود علیہ السلام کے مسئلہ کو اہل سنت کے اصول و ضوابط کے
 مطابق واضح کر کے دکھانے پر اکتفا کرتے ہیں۔

ان تمام حدیثوں کی طرح جو مجموعہ تمام اسلامی احکام اسلامی عقائد
 اسلامی اعمال کا ماخذ ہیں۔ مہدی علیہ السلام کی متعلقہ احادیث سے بھی حدیث
 کی اکثر کتابوں میں موجود ہیں۔

یہ احادیث جن کثیر القدر صحابہ کرام سے مروی ہیں ان میں ایسے
 جلیل القدر صحابہ بھی ہیں جن کی روایت صحیح سمجھی جاتی ہے اور اتنی کثیر
 تعداد دوسرے مسائل میں کم پائی جاتی ہے چنانچہ یہ حدیثیں جن صحابہ
 سے روایت کی گئی ہیں ان کے اہم یہ ہیں۔

علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ حسین بن علیؑ۔ عبد اللہ بن مسعودؓ۔
 عبد اللہ بن عباسؓ۔ عبد اللہ بن عمرؓ۔ حذیفہؓ۔ جابر بن عبد اللہؓ۔ ابو ہریرہؓ۔

سعید بن المسیب - ابویوب الفزاری - عمار بن یاسر - ثوبان - ابوذر غفاری
 عوف بن مالک - زہری - عائشہ - ام سلمہ - ام حبیبہ - ابوسعید خدری
 انس بن مالک - عبدالرحمان بن عوف - قرۃ بن ایاس - طلحہ علی السہلی
 کعب بن لہب - ابوامامہ - عبداللہ بن حارث - قیس بن جابر - قرۃ المرزوقی -
 ابوالفضل -

ان احادیث کو جن محدثین نے اپنی صحاح و مسانید یا مجموعہ احادیث
 میں روایت کیا ہے۔ ان میں بھی مشہور مشہور محدثین اور ائمہ حدیث شامل
 ہیں جن کی تفصیل یہ ہے -

ابوہریرہ - ابو داؤد - ابن ماجہ - ترمذی - طبرانی - حاکم - ابونعیم - نعیم بن حماد -
 یاقوتی - باوردی - ابویعلیٰ - ہزار - ابن عساکر - ابن مندہ - ابوبانی - ابونزیمہ
 ابوحوانہ - ابوالحسن خزلی - عمرو بن شیبہ - عامر - ابوبکر مقرئ - خلیب ابن سعد
 محاطی - ابو عمرو الدانی ابن ابوزی - ابو غنم الکوفی - ابوالحسن المنادی
 ابوبکر الباسکاف - ابن کثیر - قرطبی - حسن بن سفیان - حرث ابن ابی اسامہ
 بیہقی -

ان محدثین نے احادیث ہمدی علیہ السلام کو اپنی اپنی صحاح و مسانید
 وغیرہ میں کتاب الفتن یا کتاب القیامتہ کے تحت لکھا ہے اور بعض نے
 ظہور ہمدی کا خاص باب باندھا ہے -

بعض محدثین اور علماء اہل سنت نے ان احادیث کے خاص
 مجموعے تیار کئے ہیں جو حضرت ہمدی علیہ السلام کی شان میں وارد ہیں مثلاً

العقد الدرینی احادیث المہدی المنتظر مولفہ فاضل العلامہ یوسف بن سبئی

بن علی المقدسی اشافعی

العرف الوردی فی اخبار المہدی " علامہ حافظ جلال الدین سیوطی

القول المختصر فی علامات المہدی المنتظر " علامہ شیخ ابن حجر البیہقی اشافعی

البرہان فی علامات مہدی آخر الزمان " ملا علی قاری

المشرب الوردی فی مذہب المہدی " ملا علی قاری

مہدی علیہ السلام کی نسبت کتنی احادیث وارد ہیں، ان کی تعداد میں محدثین کو اختلاف ہے۔ جس محدث کو جتنی حدیثیں ملیں، انہوں نے اسی قدر نگہ دا رکھی ہے۔ بعض محدثین کا قول ہے، کہ مہدی علیہ السلام سے متعلق تین سو احادیث تک وارد ہیں۔ برزنجی نے اشاعہ فی اشراف النبا میں لکھا ہے کہ :-

وَاعْلَمُوا أَنَّ الْأَحَادِيثَ الْوَارِدَةَ فِيهِ عَلَى
اخْتِلَافٍ بِرَوَايَاتِهَا لِأَنَّهَا شَتَّى وَكَثُرَتْ
تَعَرَّتْ صُنَا الْقِصَلِهَا الطَّالِ الْكِتَابُ وَ
خَرَجَ عَنْ مَوْضُوعِهَا

مہدی علیہ السلام متعلق جو احادیث مختلف روایتوں سے وارد ہیں، ان کا حصہ نہیں کیا جاسکتا، اگر ہم انکی تفصیل بیان کریں تو کتاب طویل ہو جائے گی اور یہ کتاب کتب مؤرخ سے خارج ہے۔

شہور علمائے اہل سنت اس امر کے قائل ہیں کہ مہدی علیہ السلام کے متعلق جو احادیث حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہیں وہ تو آرسنوی کی حد تک پہنچی ہوئی ہیں۔ امام فرطی نے تذکرہ میں ابو الحسن بخیری کا قول لکھا ہے کہ :-

قَدْ تَوَاتَرَتْ الْأَخْبَارُ دَاسْتَفَاصَتْ
 بِكَلِمَةٍ مَرْوَاتِيهَا عَنِ الْمُصْطَفَى صَلَّى اللهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الْمَهْدِيِّ أَنَّهُ مِنْ أَهْلِ بَيْتِهِ
 نَسَب رَادِيوں کی کثرت کی سلسلہ متواتر و متفقہ
 اخلاص و رو ہیں، اور یہ کہ مہدی آنحضرت کی
 اہل بیت سے ہیں۔

شیخ ابن حجر عسقلانی بقول المختصر میں لکھتے ہیں کہ

قَالَ بَعْضُ أَيْمَنَةِ الْحَاضِرِينَ كَوْنُ
 الْمَهْدِيِّ مِنْ ذُرِّيَّتِهَا عَلَيْهِ السَّلَامُ
 تَوَاتَرَتْ عَنْهَا عَلَيْهِ السَّلَامُ
 بعض خاندانہ حدیث کا قول ہے کہ مہدی
 علیہ السلام کا اہل رسول علیہ السلام سے ہونا
 رسول اللہ صلعم سے متواتر مروی ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی لمعات شرح مشکوٰۃ کے باب الساعہ میں
 لکھتے ہیں کہ۔

قَدْ وَرِدَتْ فِيهَا الْأَحَادِيثُ كَثِيرَةٌ
 مُتَوَاتِرَةٌ الْمَعْنَى
 مہدی علیہ السلام کے متعلق متواتر المعنی
 کثیر احادیث وارد ہیں۔

إِيضًا قَدْ تَطَافَرَتْ الْأَحَادِيثُ مِ
 الْبَالِغَةِ حَدِّ النَّوَاتِقِ وَمَعْنَاهَا كَوْنُ الْمَهْدِيِّ
 مِنْ أَهْلِ الْبَيْتِ مِنْ وَلَدِ فَاطِمَةَ
 اولاد فاطمہ سے ہونے کی احادیث متواتر
 کی حد تک پہنچ گئی ہیں

طاعلی قاری نے رسالہ المہدیٰ میں لکھا ہے

قَدْ تَوَاتَرَتْ الْأَخْبَارُ عَنِ رَسُولِ اللهِ
 صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ بَيْتِهِ
 سَجَلِ اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ بَيْتِهِ
 سَجَلِ اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ بَيْتِهِ
 سَجَلِ اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ بَيْتِهِ

سج العیون مولانا عبدالمعنی کہ العیون اشراط الساعہ میں لکھتے ہیں۔
 احادیثیکہ دال اند بر خروج امام مہدیٰ کثیر اند، کہ مبلغ آن بتواتر۔

معنی رسیدہ است۔

برزخی نے اشارہ فی اشرط الساعد میں لکھا ہے۔

اق احادیث وجود المحمدي و حرم وجود مہدئ علیہ السلام کی حدیثیں اور آپ کے اقربا میں
 فی اخیارتہم و انہ من عترتہ رسول اللہ کریم کے لئے صلح کی مقررہ نازلہ اور
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ولد فاطمہ سے جو پر لالت کرنیلی ایجاد تو از معنوی کی حد کو پہنچا
 بلغت حد التواتر العتوی فلما عفی ہر پر لالتا ہمارے معنی ہر اور اسکی سے حدیث یہ ہے
 لانکارہا و من شرد سرح من کذب کر جو شخص جاں کج وجود کو جھٹلائے وہ کافر اور جو مہدی
 بالہتجال فقد کفر و من کذب بالہدی کو جھٹلائے وہ کافر ہے اسکو ابو بکر الاسفانہ نے نواید
 فقد لفرقہ اہ ابوبکر الاسفانہ فی میں اور ابو القاسم سیسی نے اپنی شرح امیر میں
 نواید لاخبار و ابو القاسم السیسی فی شرح التبرکۃ روایت کی ہے۔

علمے حدیث اور علمائے اصول کا مقررہ ضابطہ ہے کہ خبر ستواتر سے

ایا قطعی و یقینی علم حاصل ہوتا ہے کہ آدمی اس کے ماننے پر مجبور ہے۔ اور

اس کا رد کرنا ممکن نہیں۔ اسکے خلاف معتزلہ خبر ستواتر سے علم اطمینانی حاصل

ہونے کے قائل ہیں چنانچہ شرح منجبتہ الفکر میں لکھا ہے؟

وہذا الون المتواتر یفید العلم الیقین یہ سئلہ یعنی خبر ستواتر سے علم یقینی کا ناپہ

هو العلم لان خبر المتواتر یفید العلم ہرمانہ سبب تھا ہے کیونکہ خبر ستواتر سے

الضروری و هو الذی یضطر الانسان الیہ علم ضروری حاصل ہوتا ہے جسکے مننے پر آدمی

یحییٰ لا یکنہا دفعہ اسے نظر و مجبور ہے کہ انکار کرنا ممکن نہیں۔

اصول الشاشی میں لکھا ہے کہ

كَمْ الْمُتَوَاتِرُ يُوجِبُ الْعِلْمَ الْقَطْعِيَّ وَيَكُونُ تَوَاتُرًا مَوْجِبًا لِمِ الْقَطْعِيَّةِ وَأَسْكَامًا
سُرْدَةً كَفَاءً -
رد کرنا کفر ہے۔

کتاب نظر الامانی فی مختصر البحر جانی میں ہے :-

وَمِنْ هُمْ مَنْ أَظْهَرَ أَنَّ الْعِلْمَ الْحَاصِلَ
بِالْمُتَوَاتِرِ عَلَيَّ قَطْعِيٌّ كَالْعَيَانِ لَا كَمَا
ظَنَّ الْمُعْتَرِضُ أَنَّهُ يُوجِبُ عِلْمًا نِسْبِيًّا
وَاطْمِئِنَانٍ لِإِحْتِمَالِ الْكُذِبِ
اس میں ظاہر ہے کہ متواتر سے جو علم حاصل ہوتا ہے
دو سائنس کی طرح قطعی علم ہے اور معتزلہ کا یہ
خیال صحیح نہیں کہ احتمال کذب کی وجہ ازخبر
متواتر سے علم اطمینانی حاصل ہوتا ہے۔

اصول فقہ کی مشہور کتاب اصول بزودی میں معتزلہ کے اس خیال کی نسبت

کہا ہے۔

وَهَذَا أَيْ الْقَوْلُ بِأَنَّ الْمُتَوَاتِرَ
يُوجِبُ عَلَيْهِ حُكْمًا نِسْبِيًّا لَا يَقِينِي قَوْلٌ
بِاطِلٍ يُؤَدِّي إِلَى الْكُفْرِ
یہ کہنا کہ متواتر سے علم اطمینانی حاصل ہوتا ہے
علم یقینی نہیں ہوتا، باطل قول ہے، جو
کفر تک پہنچاتا ہے

پس ان تمام اقوال سے جو علمائے مہدویہ کے نہیں، بلکہ علمائے اہل سنت
کے ہیں، یہ مقدمات ثابت ہوئے، کہ

۱۔ "وجود مہدی علیہ السلام حدیث متواتر سے ثابت ہے"

۲۔ جبریات احادیث متواترہ سے ثابت ہو وہ قطعی یقینی ہے۔ اس کا
رد یا انکار ناممکن اور موجب کفر ہے،

پس ان دونوں مقدمات سے یہی نتیجہ برآمد ہوا کہ

"وجود مہدی علیہ السلام قطعی یقینی ہے۔ جس کا رد کرنا موجب کفر اور ناممکن ہے"

ہم نہیں سمجھتے کہ پھر کوئی مسلمان جو اپنے آپ کو اہل سنت مسلمان ظاہر کرتا ہو، ہم کو اس سے بحث نہیں کہ وہ فی لفظ ہے بھی کہ نہیں (کس طرح یہ تامل یا اتحار کر سکتا ہے، کہ ظہور ہمدی علیہ السلام کا عقیدہ ہی سکر سے قابل قبول ہے یا نہیں۔

اصول حدیث کا ایک اور ضابطہ ہے کہ اخبار متواتر کے راویوں کے ضعف و قوت سے بحث نہیں کی جاتی۔ بلکہ فاسقوں اور کاذبوں کی روایت بھی اگر حد تو اتر کر چل جائے تو موجب یقین اور موجب عمل ہوتی ہے۔ چنانچہ شرح نختہ الفکر مولفہ محدث علامہ حافظ ابن حجر علیہ السلام شرح بخاری میں لکھا ہے :-

<p>وَالْمُتَوَاتِرُ لَا يَجِبُ عَنْ جَرِّهِ بَلْ يَجِبُ الْعَمَلُ بِهِ مِنْ غَيْرِ تَجَرُّبٍ لِإِتِّجَاهِهِ إِلَى الْقِيَامِ وَإِنْ دَرَدَ عَنِ الْفَسَادِ بَلْ عَنِ الْكُفْرِ</p>	<p>متواتر کے راویوں اور اصناف سے بحث نہیں کی جاتی بلکہ بغیر تجربے اس پر عمل کرنا واجب ہے، کیونکہ وہ حور یقین ہے اور چنانچہ فاسقوں بلکہ کاذبوں سے روایت ہوتی ہے۔</p>
--	---

بعض ایسے لوگوں نے جو علوم دینی اور اصول حدیث کے ماہر نہیں ہیں اس سلسلہ ضابطہ کے خلاف اخبار متواترہ میں بھی راویوں کے ضعف و قوت کی بحث کرنے کی غلطی ہے۔ جیسے مورخ ابن خلدون نے احادیث ہمدی علیہ السلام کی نسبت جن کے متواتر ہونے کی حدیثیں اور علمائے اہل سنت نے تصریح کی ہے۔ بعض راویوں کے سطوہ اور ضعیف ہونے کا دعویٰ کر کے وجود ہمدی علیہ السلام کا سب سے اتحار کیا ہے۔ اور پھر سے معترض صاحب یا ان کے جیسے لوگ اسی طرح

کے نقش قدم پر چلے ہیں۔ حالانکہ انکی یہ بحث جرح و تعدیل کے تمام ضوابط پر سبھی صحیح نہیں ہے۔ اس کے علاوہ صاف ظاہر ہے، کہ مستند علماء حدیث اور علماء اصول فقہ کے مسئلہ ضابطوں کے مقابلے میں ایک مورخ کے قول کو کبھی اہمیت نہیں ہو سکتی،

جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ظہور مہدی علیہ السلام کی خبر دینا اس کے متواتر ہونے کی جہت سے قطعی و یقینی ہے۔ تو یہ خود اس کے ضروری ہونے کا دلیل ہے۔ اسکے ساتھ ہی احادیث کے معانی و مطالب پر بھی ایک نظر ڈالنے سے ظہور مہدی علیہ السلام کی ضرورت کے مسئلہ پر مزید روشنی پڑ سکتی ہے۔ انبیاء سابقین کی بشارتوں کی طرح ان احادیث میں مشرکے ظہور کی صرف خبر ہی نہیں دی گئی ہے بلکہ اس موعود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ظہور ضروری ہونے کی یہ تاکیدات احادیث میں پائی جاتی ہیں، کہ

”جب تک اس کا ظہور نہ ہو قیامت نہ آئے گی، جب تک وہ مبعوث نہ ہو۔ دنیا ختم نہ ہوگی۔ اگر بالفرض دنیا کے ختم ہونے کو ایک دن یا ایک رات ہی باقی رہ جائے، تو خدا نے تعالیٰ اس ایک دن یا ایک رات ہی کو اتنا دراز فرمائے گا کہ اس میں اس کا ظہور ہو سکے“

امت کو یہ تاکید فرمائی گئی ہے کہ تمہارے اور اس خلیفۃ اللہ کے درمیان برف کا سمندر بھی حال ہو تو، برف پر سے ریٹکتے ہوئے جاؤ۔ اور اس سے بعیت کرو۔

کیا کسی کی عقل باور کر سکتی ہے کہ مخبر صادق (صلی اللہ علیہ وسلم نے جس

ذات کے ظہور کو اس قدر ضروری اور اہم فرمایا ہے وہ ایک غیر ضروری سا
 یاسن گرفت ہے؟ ان ہی تاکیدات اور اسی قطعیت کی وجہ سے
 تمام اہل اسلام بالامشاء اللہ نفس وجود ہمدی علیہ السلام کے ضروری
 ہونے پر متفق ہیں، اگر اختلاف ہے تو صرف تعین شخصی میں، کہ وہ موجود
 رسول اللہ کو نہی ذات اقدس ہے ہم معترض صاحب کو مشورہ دیتے ہیں کہ
 تمام مسلمانوں کے خلاف سوئے سے وجود ہمدی کا انکار کر کے احادیث متواتر
 کی تردید و انکار کی بلائیں بٹلائیں ہوں۔ ہاں اگر آپ کو امامنا حضرت سید
 محمد جون پوری علیہ السلام کے ہمدی معطل ہونے میں شک ہے تو شوق سے
 یہی سوال اٹھائیے، ہم جس طرح مخالفین اسلام کے مقابلہ میں ہمارے نبی
 کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کو جن وجوہ و دلائل سے
 ثابت کرنے کے لئے ہر وقت تیار ہیں، اسی قسم کے وجوہ و دلائل کو امامنا سید
 محمد علیہ السلام کے ہمدی معطل ہونے کو ثابت کرنے کے لئے حاضر ہیں۔

اس تمہید کے بعد ہم معترض صاحب کے ان تمام اعتراضات پر ایک
 اجمالی اور تنقیدی نظر ڈالتے ہیں تو ظاہر ہوتا ہے کہ بعض اعتراضات کی
 بنا کسی مخالف ہمدیہ کے مجرد قول کو قرار دیا گیا ہے حالانکہ کسی مخالف کے
 مجرد بیان سے جس کا کوئی ثبوت نہ پیش کیا گیا ہو کسی فریق پر اعتراض
 عاید نہیں ہو سکتا، اگر ایسا ہو سکے تو مخالفین اسلام کی تمام غلطی
 ریائیوں سے مسلمان سورد الزام ہو جائیں گے، بعض اعتراضات کی
 بنا غریب اور غیر مستند روایتوں یا شخصی اقوال پر رکھی گئی ہے جو اصول

مناظرہ کے نظر کرتے سمجھ نہیں ہے بہت سے غیر اعتقادی امور یا واقعات
یا بیان مراتب و مدارج سے متعلق شخصی اقوال کو عقاید مہدیہ بتلایا گیا ہے۔
حالانکہ وہ اہل مذہب کے کسی فرد کا ذاتی قول یا واقعہ ہے نہ کہ بانی مذہب کا

بعض ایسے مسائل جو درحقیقت اعتقادی ہو سکتے ہیں، ان کو بزعم خود
مہدیہ کے مخصوص عقاید اور عقاید اہل سنت کے مخالف سمجھ لیا ہے حالانکہ
وہ اکابرین اہل سنت کے مسلمات سے ہیں، چنانچہ ذیل میں نمبر وار مضمون
نکار صاحب کے اقوال نقل کر کے ان کا جواب دیا جاتا ہے۔ جس سے
مستفہ ناظرین اس امر کا اندازہ کر سکیں گے، کہ یہ اعتراض کیسے ہیں اور
یہ عقاید اہل سنت کے عقاید کے مخالف ہیں یا عقاید اہل سنت سے مطابقت
رکھتے ہیں :-

(۱) مضمون نکار صاحب کے کھلم ہے :- کہ

آپ کے مسلک میں جناب سید محمد جوینوری کی مہدویت کی تصدیق فرض ہے
اور شہدہ کے بد سے رب انہوں نے اعلان مہدویت کیا تھا، اس وقت
بک جتنے انسان دنیا میں پیدا ہوئے ہیں۔ یا آئندہ پیدا ہوں گے۔ وہ سب
بسبب انکار مہدویت کا فاسق ہیں

مہدی موعود علیہ السلام کی تصدیق کی فرضیت اور آپ کے انکار کا حکم
بیان کرنے سے پہلے یہ بتانا ضروری ہے کہ معتزلہ حسن و قبح عقلی کے قائل
ہیں۔ اور اہل سنت کے پاس حسن و قبح شرعی ہے۔ چنانچہ ان کا ضابطہ
یہ ہے کہ :-

الْحَسَنُ مَا حَسَنَةُ الشَّرْعِ وَالْقَبِيحُ
مَا قَبَّحَهُ الشَّرْعُ

جس امر کو شرع حسن قرار دے وہ حسن
ہے اور جس امر کو شرع قبیح قرار دے
وہ قبیح قرار دیا جائے گا۔

سعدی علیہ الرحمۃ اسی ضابطے کی طرف اشارہ کرتے ہیں کہ
بے حکم شرع آب خوردن خلاست و گزوں بفتویٰ بریزی رواست
پس اس ضابطے کے نظر کرتے ہیں غرضل پر جو امر باطلع شارع ہو
وہی جائز، بلکہ احسن ہے۔ خواہ ماوشما کی رائے میں وہ اچھا ہو یا بُرا چنانچہ
بعض ہوجبات کفر کی بنا پر جو احکام کفر عاید کئے جاتے ہیں وہ بھی اسی کلیہ
کے تحت ہیں۔ وہ گویا شارع کے کلام کا نقل کرنا ہوتا ہے لہذا انکار ہمدی
کے متعلق ہم یہاں حکم شارع اور علمائے اہل سنت کے اقوال جو ضوابط،
اہل سنت پر مبنی ہیں صرف نقل کر دینے پر اکتفا کرتے ہیں۔

ان روایات کے علاوہ جن سے ہمدی علیہ السلام کی تصدیق فرض و
واجب ثابت ہوئی ہے۔ اور جن کا ذکر لگائے گا، انکار ہمدی کی روایات سے
بھی لزوم تصدیق کا نتیجہ مستخرج ہوتا ہے۔ کیونکہ ان میں ایک طرح کا
لزوم پایا جاتا ہے۔ اس تلامذہ کی وجہ سے ہم ان دونوں بحثوں کو علیحدہ
علحدہ درج کرنے کی ضرورت نہیں خیال کرتے، اور ان دونوں کے وجوہ و
دلائل ایک ساتھ ذکر کرتے ہیں۔

ہمدی علیہ السلام کے منکر کا حکم کیا ہے۔ یہ مسئلہ ہمدیہ سے مختص
سمجھا گیا ہے، حالانکہ اس مسئلے میں اہل سنت اور اہل تشیع بھی اپنے اپنے

مستقل علیہ ہدیٰ کی نسبت غالباً وہی افتاد رکھتے ہیں جو ہدیہ کا ہے ، کیونکہ اس افتاد کی بنا اخبار و احادیث پر ہے۔ چنانچہ مجموعہ احادیث ہدیٰ کی مشہور کتاب عقد الدرر میں جابر بن عبد اللہ کی روایت سے یہ حدیث لکھی ہے، کہ

<p>رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس نے دجال کے وجود کو جسوت سمجھا وہ کافر ہے اور جس نے ہدیٰ کو جھٹلایا - وہ کافر ہے۔</p>	<p>قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ كَذَّبَ بِالْتَّجَالِ فَقَدْ كَفَرَ وَمَنْ كَذَّبَ بِالْهَدْيِ فَقَدْ كَفَرَ</p>
--	--

ابو القاسم بیہلی نے بھی اپنی کتاب شرح اسیر میں اس حدیث کی روایت کی ہے۔ (برزنجی) اور شیخ امام نور الدین احمد بن محمود بخاری صابونی نے روایت الکلام میں بایں الفاظ لکھی ہے -

مَنْ أَنْكَرَ الْهَدْيَ فَقَدْ كَفَرَ | جس نے ہدیٰ کا انکار کیا وہ کافر ہے۔

اسی طرح خواجہ محمد یار سافل الخطاب ہیں

<p>جس نے ہدیٰ علیہ السلام کے بطور کفار کا انکار کیا تو گویا اس نے کفر پر جو کہ نازل ہوا ہے۔ اس سے کافر ہوا جس نے عیسیٰ بن مریم کے نزول کا انکار کیا وہ کافر ہوا۔</p>	<p>قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ كَذَّبَ بِمَنْ أَنْزَلَ عَلَى مُحَمَّدٍ وَمَنْ كَفَرَ بِمَنْ أَنْزَلَ عَلَى عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ فَقَدْ كَفَرَ</p>
--	---

یہی بن محمد حبیبی مفتی کہنے باوجود مخالف ہدیہ ہونے کے

اپنے نوتے میں لکھا ہے۔

وَأَمَّا مَنْ كَذَّبَ بِالْمُهَدِّيِّ الْمَوْعُودِ
فَقَدْ أَجَمَّ بِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
بِكَفْرِهِ

یعنی میں نے مہدی موعود کو جھٹلایا، تو
رسول اللہ صلعم نے اس کے کفر کی
خبر دی ہے

ہم ان روایتوں کے ذکر کے بعد ضرورت بعثت مہدی علیہ السلام اور وجوب اتباع کے وجہ و دلائل مختصر طور پر ذکر کرتے ہیں۔ جن سے اس مضمون کی بھی تائید اور تائید ہوتی ہے جو ان احادیث سے استفاد ہو رہا ہے۔
اڈلایہ کہ مہدی علیہ السلام کی ذات خلیفۃ اللہ ہے۔ چنانچہ رسالہ
العرف الوری فی اخبار المہدی میں ابن ماجہ اور حاکم اور ابوالنعیم کے
حوالے سے یہ روایت لکھی ہے کہ

عَنْ تَوَاتُرٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يُقْتَلُ عِنْدَكُمْ ثَلَاثَةٌ كُلُّهُمْ
ابْنُ خَلِيفَةٍ لَا يَصْنَعُ لِي وَاجِدًا
وَنَهْمُهُ ثُمَّ تَطَّلَعُ الْوَأْيَاتُ مِنْ قَبْلِ
الْمَشْرِقِ فَيَقْتُلُونَكُمْ ثُمَّ لَا يَمُوتُونَ
قَوْمٌ تَمَّ بِحَبِي خَلِيفَةُ اللَّهِ الْمُهَدِّي
يَأْتِيكُمْ بِهَا قَوْمٌ فَبَايَعُوهُ وَوَلَّوْهُ
جَمَاعًا عَلَى السَّلْجِ فَإِنَّ خَلِيفَةَ اللَّهِ الْمُهَدِّي
پاس جاؤ۔ اور ان سے بیعت کرو، اگرچہ تم کو برف پر سے لینگتے ہوئے جانا پڑے کیونکہ وہ اللہ کا خلیفہ
ہے

اس کا مطلب ہے کہ تو بان نبی اللہ عنہ کہتے ہیں
کہ وہ لیل اللہ صلعم نے فرمایا ہے کہ تمہارا خزانہ کے
پاس تین آدمی جو خلیفہ کی اولاد سے ہونگے جھگڑائیں
گے لیکن ایک ہی اسپر الفی نہ ہو سکے گا پھر وہ
کے بعد شرق کی طرف سے جھڑپاں ہوا رہتی ہیں
وہ لوگ تم کو اس قتل کریں گے کہ اب کسی قوم نے
اس قتل نہ کیا ہوگا پھر اس کے بعد خدا کے خلیفہ
مہدی آئیں گے پرب تم کو مہدی کی خبر سے تو ان کے
پاس جاؤ۔ اور ان سے بیعت کرو، اگرچہ تم کو برف پر سے لینگتے ہوئے جانا پڑے کیونکہ وہ اللہ کا خلیفہ
ہے

اس حدیث سے مندرجاً ثابت ہو رہا ہے کہ مہدی علیہ السلام سے بیعت فرض ہے، چنانچہ نَبَايَعُوهُ کے الفاظ اسی معنی پر دلالت کرتے ہیں اور كَوْجَبُوا عَلَى السَّلْج سے اس فرضیت کی مزید تاکید ہوتی ہے اور قِيَامَاتِ خَلِيفَةِ اللَّهِ کے الفاظ اس فرض کی توجیہ پر دلالت کرتے ہیں، پس مہدی کا خلیفۃ اللہ ہونا اور آپ کی بیعت فرض لازم ہونا اس حدیث سے ثابت ہے طبرانی کی اس حدیث سے بھی جو عوف بن مالک سے روایت کی گئی ہے۔ اس مضمون کی مزید تاکید اور تاکید ہوتی ہے، کہ

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایک بڑا فتنہ برپا ہوگا اور پھر یکے بعد دیگرے فتنے برپا ہوتے رہیں گے یہاں تک میری اہل بیت سے وہ نکلے گا جسکو مہدی کہتے ہیں اگر تم اس کو پاؤ تو اس کی اتباع کرو اور ہدایت یافتہ ہو جاؤ۔

إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ تَحِيُّ فِتْنَتَهُمْ عِبْرَةٌ مُظْلِمَةٌ ثُمَّ تَتَّبِعُ الْفِتْنَ بَعْضُهَا بَعْضًا حَتَّى تَخْرُجَ مِنْ أَهْلِ بَيْتِي يُقَالُ لَهُ الْمَهْدِيُّ فَإِنْ أَدْرَأْتَهُ فَأَتْبِعْهُ لَنْ مِنَ الْمُهْتَدِينَ

اس حدیث سے بھی مہدی علیہ السلام کی اتباع کا صاف حکم ثابت ہو رہا ہے اور یہ کہ مہدی علیہ السلام کی اتباع ہی ہدایت کا ذریعہ ہے تاہم یہ کہ مہدی علیہ السلام کی بعثت بچند وجوہ ضروریات دین سے ہے۔

اول یہ عالم ابو نعیم کی اس حدیث سے جو انھوں نے ثوبان سے روایت کی ہے اور ابھی مذکور ہوئی، مہدی سے بیعت کی تاکید اور اس کا وجوب ثابت ہے، اور ظاہر ہے کہ مہدی کی بیعت آپ کی بعثت کی فرع ہے۔ اسی لحاظ سے

بعثت مہدی ضروریات سے ہے۔

دوم یہ کہ مسند امام احمد بن حنبل میں عبداللہ بن عباس سے اور کنز العمال میں حضرت علیؑ سے اور نیز مشکوٰۃ میں باختلاف الفاظ یہ روایت مروی ہے کہ

<p>رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ امت ہرگز ہلاک نہ ہوگی، جسکے اول میں ہوں اور عیسیٰ بن مریم اسکے آخو میں حسین اور مہدی علیہ السلام درمیان امت میں ہیں۔</p>	<p>قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَنْ تَهْلِكَ أُمَّتِي أَوْ آلِيهَا وَعِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ فِي آخِرِهَا وَالْمَهْدِيُّ فِي وَسْطِهَا</p>
--	--

شارح علیہ السلام نے اپنی ذات کی طرح مہدی علیہ السلام کو بھی واضح ہلاکت فرمایا ہے۔ پس رسول اللہ کی طرح واضح ہلاکت امت کا ظہور بھی ضروری ہے۔

سوم یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ، قیامت اس وقت تک قائم نہ ہوگی جب تک میری اہل بیت سے مہدی سبوت نہ ہو جائے، چنانچہ دارقطنی، طبرانی، ابونعیم، حاکم وغیرہ محدثین نے ابن مسعود کی روایت سے یہ حدیث لکھی ہے۔

<p>فرمایا کہ دنیا اس وقت ختم نہ ہوگی جب تک اللہ تعالیٰ میری اہل بیت سے ایک شخص کو سبوت نہ کرے گا جس کا نام میرے نام اور اسکے باپ کا نام میرے باپ کے</p>	<p>قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَذْهَبُ الدُّنْيَا حَتَّى يَبْعَثَ اللَّهُ تَعَالَى رَجُلًا مِنْ أَهْلِ بَيْتِي يُوَالِي اسْمُهُ ابْنِي وَاسْمُ</p>
---	---

اَبِيهِ اسْمِ رَاجِي فِيمَا لَاءِ الْاَرْضِ
قِسْطًا وَعَدْلًا كَمَا مِلْتُمْ ظُلْمًا
وَجَوْرًا

نام کے مطابق ہوا پس زمین کو قسط و عدل سے
بھرے گا جس طرح وہ ظلم جوڑ سے بھری ہوئی
ہوگی۔

امام احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں ابوسعید خدری سے روایت کی

ہے۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ لَا تَقْوَمُ السَّاعَةُ حَتَّى يَلُكَّ
رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ بَيْتِي اجْلِي أَقْبًا
بِكَلِّ الْاَرْضِ عَدْلًا كَمَا مِلْتُمْ
ظُلْمًا يَكُونُ بَنِعَ سَيْنِينَ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کہ اس وقت
ملاقات نہ آئے گی۔ جب تک میری اہل بیت سے
ایک شخص لاکھ ہو جائے جو بلند پیشانی اور سوتیلے
دلا ہوگا۔ زمین کو عدل سے بھرے گا۔ جیسی کہ ظلم
سے بھری ہوگی۔ سات سال زندہ رہے گا۔

اور ابو داؤد نے اس طرح روایت کی ہے۔

عَنْ زُرَّارِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنِ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَوْ لَمْ
يَبْقَ مِنَ الدُّنْيَا إِلَّا يَوْمٌ لَطَوَّلَ اللَّهُ
ذَلِكَ الْيَوْمَ حَتَّى يَبْعَثَ رَجُلًا
مِنْ أَهْلِ بَيْتِي يُوَلِّطُ إِسْمَهُ اسْمِي وَ
اسْمُ آبِيهِ اسْمُ أَبِي -

اگر بالفرض دنیا ختم ہونے کو ایک ہی دن باقی
رہ جائے، تو اللہ تعالیٰ اس ایک دن ہی کو
یہاں تک دراز فرما دے گا، کہ میری اہل
بیت سے ایک شخص سوٹ ہو جائے، جس کا
نام میرے نام کے اور اسکے باپ کا نام میرے
باپ کے نام کے مطابق ہوگا۔

ان احادیث کے الفاظ لَا يَذْهَبُ الدُّنْيَا اور لَا تَقْوَمُ السَّاعَةُ
وغیرہ سے ضرور بعثت ثابت ہوئی ہے، اور خصوصاً ابو داؤد کی روایت،

کے الفاظ **لَقَوْلِ اللَّهِ ذَٰلِكَ الْيَوْمَ** ضرورت بعثت مہدی علیہ السلام پر دلیل محکم ہیں۔

چہاں یہ کہ ظہور مہدی علیہ السلام سے متعلق جس قدر احادیث وارد ہیں وہ سچلہ سفیحات ہیں۔ جن کا وقوع ضروری ہی چنانچہ اسی قسم کے حبقدر اخبار غیب یا پیشین گوئیاں حضرت رسول اللہ صلعم سے مروی ہیں۔ ان کی نسبت اہل سنت بلکہ قریباً تمام مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ ان کا ظہور ضروری ہے، ان میں سے بعض پیشین گوئیاں پوری ہوئی ہیں اور جو پوری نہیں ہوئی ہیں۔ وہ بھی ضرور ہوں گی، ورنہ اخبار معصوم میں نسخ لازم آئے گا، اور جبہر علماء کے پاس اخبار معصوم میں نسخ جایز نہیں ہے۔

پس اسی طرح مہدی علیہ السلام کے ظہور کے اخبار بھی خبر غیب میں اور ان کا بھی پورا ہونا ضروری ہے۔ ورنہ اخبار معصوم میں نسخ لازم آئے گا، ان تمام وجوہ سے ثابت ہے کہ ظہور مہدی علیہ السلام ضروریات دین سے ہے۔ اور ضروریات دین پر ایمان لانا ضروری ہے۔ پس اس اعتبار سے بھی تصدیق مہدی علیہ السلام فرض ہوگی، اور چونکہ ضروریات دین کا انکار کفر ہے، چنانچہ علامہ تقی زانی شرح مقاصد میں لکھتے ہیں:-

مُخَالَفَةُ الْحَقِّ مِنْ أَصْلِ الْقِبْلَةِ | خَالَفَ حَقَّ ابْلِ قِبْلَةٍ حَتَّى تَمُوتَ
لَيْسَ بِكَافِرٍ مَا لَمْ يُخَالَفِ مَا هُوَ مِنْ | دِينِ كَا انْهَارُهُ كَرَمِي، كَا فَرَنَهُ يُوْكَا -
مُضَرِّدِيَاتِ الدِّينِ

پس ہمدی علیہ السلام کی بعثت ضروریات دین سے ہونے کی وجہ سے
آپ کا انکار کفر ہوگا۔

ثالثاً یہ کہ ہمدی علیہ السلام کی تصدیق فرض اور انکار کفر ہونے کی ،
نسبت ایک اور طرح سے بھی بحث ہو سکتی ہے۔ وہ یہ ہے کہ احادیث متواتر
المعنی سے وجود ہمدی علیہ السلام ثابت ہے۔ چنانچہ صاحب اشاعہ حافظ
ابن قیم کے حوالے سے کہتے ہیں۔

قَدْ تَوَاتَرَتْ الْأَخْبَارُ عَنِ الرَّسُولِ | ہمدی علیہ السلام کے ظہور اور آپ کے
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِذِكْرِ الْمُحَدَّثِ | اہل بیت رسول سے ہونے کے بارے میں
وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ بَيْتِهِ | احادیث متواتر المعنی وارد ہیں۔

اسی طرح شیخ عبدالحق محدث دہلوی لغات شرح مشکوٰۃ کے باب
اشراط الساعۃ میں لکھتے ہیں، جو پہلے لکھا گیا ہے کہ

قَدْ تَطَاهَرَتْ الْأَحَادِيثُ بِالْبَلَاغَةِ | اس کا بھی یہ مطلب ہے کہ ہمدی علیہ السلام
حَدَّثَ النَّوَابِئُ مَعْنَانِي كَوْنِ الْمُحَدَّثِ | کے اہل بیت رسول سلم سے ہونے کی ،
مِنْ أَهْلِ الْبَيْتِ مِنْ وُلْدِ فَاطِمَةَ | نسبت احادیث متواتر المعنی پائے جانے
ہیں :

تیسرا معنی اشراط الساعۃ میں لکھا ہے کہ

إِنَّ أَحَادِيثَ وَجُودِ الْمُحَدَّثِ | ہمدی علیہ السلام کے وجود اور آپ کے
وَحُرُوجِهِ فِي آخِرِ الْمَسَانِ | آخر زمانے میں پیدا ہونے اور آپ کے
وَأَنَّ مِنْ عَشْرِ قُرْسُوقِ رَسُولِ اللَّهِ | قرآن محل بینے لولہ ونا طرہ سے ہونے

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ وَلَدٍ
 فَاطْمَئِنَّ بَلَقْتُمْ حَدَّ التَّوَاتُرِ الْمَسْنُونِ
 فَلَا مَعْنَى لِابْتِكَارِهَا وَمِنْ شَكْمِ
 وَتَرَدُّدِ مَنْ كَذَّبَ بِالذَّبِّ جَبَالَ قَتْلَهُ
 كُفْرًا وَمِنْ كَذَّبَ بِالْمَهْدِيِّ فَقَدْ كَفَرَ
 تَرَوَاهُ ابْنُ بَكْرٍ الْأَسْكَافِيُّ تَوَائِدُ
 الْأَخْبَارِ وَالْوَلَّاعِي فِي التَّحْقِيقِ
 شَرْحُ الشَّيْخِ كَلْبِ

ان اقوال سے ظاہر ہے کہ ظہور مہدی علیہ السلام احادیث مطہرات
 المعنی سے ثابت ہے اور یہ مسلمہ ضابطہ ہے کہ جو امر احادیث سے تو اور
 ثابت ہو خواہ وہ متواتر اللفظ ہوں یا متواتر المعنی اس کا انکار کفر ہے
 چنانچہ کتب کلام فقہ میں اس کی بہت سی مثالیں ملتی ہیں جیسے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سراج۔ خدا اب قبر مسیح خفین وغیرہ
 ایسے امور ہیں کہ احادیث متواتر المعنی ہی سے ثابت ہیں اور ان کا انکار
 اہل سنت کے پاس موجب کفر ہے۔

پس اسی طرح ظہور مہدی موعود علیہ السلام بھی ایسی احادیث سے
 ثابت ہے جو تواتر معنوی کی حد تک پہنچی ہوئی ہیں اس لئے انکار مہدی
 احادیث متواتر کا انکار ہونے کی وجہ سے ضرور موجب کفر ہے۔
 اس بحث کے بعد مضمون نیکار و صاحب نے مہدویہ تمام لوگوں کو

آجْمَتِي عَلَى ثَلَاثٍ سَبْعِينَ فَرَسًا
میری امت کے تہہ فرستے ہوں گے
فَوَاحِدَةً فِي الْجَنَّةِ وَثِيَّتَانِ
جن میں سے صرف ایک ذرہ دست میں
سَبْعُونَ فِي النَّارِ۔
جاوے گا اور باقی بہتر فرستے ہیں دوزخ سے ہونگے

پس مخبر صاف کی اس پیشین گوئی کے مطابق مسلمانوں کے جتنے
کثیر ائمہ اور فرقے آج چائے جاتے ہیں ان میں سے ہر ایک فرقہ
اپنے عقیدے کے خلاف ائمہ قدر کہتے والے دوسرے فرقوں پر
جو جو اطلاقات کرتا ہے اس کی تفسیر تو موجب طہارت ہے۔ ان
اسلامی فرقوں میں صرف ایک فرقہ اہل سنت والجماعت کو دیکھ کر کہہ لیں
معتقدات کے خلاف جس فرقے میں کوئی بات پاتا ہے بے گناہ اس پر
کفر کا اطلاق کر دیتا ہے مثلاً معتزلہ کا قول ہے کہ خدا نے تعالیٰ کا بد اس
دنیا میں بھی محال ہے اور آخرت میں بھی۔ اہل سنت دنیا میں ممکن اور آخرت
میں مومنین کے لئے ضروری ہونے کے بتائیں ہیں اس لئے وہ سعادت
حکم کرتے ہیں کہ

يَكْفُرُ بِاَكْثَرِ رُوحِيَّةِ اللّٰهِ بَعْدَ
دخول الجنة (مالگیریہ)
جو شخص دخل جنت کے بعد خدا کے بعد
کا انکار کرے وہ کافر ہے۔

اسی پر موقوف نہیں بلکہ اہل سنت کے پاس اس قسم کے کئی مسائل
کی مخالفت پر کس قدر شاہد پیشانی سے کفر کا اطلاق کیا گیا ہے ان کی
چند مثالیں غور و انصاف کے لئے دی جاتی ہیں چنانچہ بعض ذرے قیامت
کے اور بعض جنت دوزخ وغیرہ کے اور بعض جنت دوزخ کے ٹکڑے ہیں

ان سب کی تکفیر کی جاتی ہے کہ

مَنْ أَفَاكَرَ الْقِيَامَةَ وَالْجَنَّةَ
أَبَوَاتِ سَرَ وَالْمِيزَانَ وَالصِّرَاطَ أَوْ
التَّحَايِيفَ الْمَكْتُوبَةَ فِيهَا أَعْمَالُ الْعِبَادِ
يَتَقَرُّ وَلَوْ أَفَاكَرَ الْبَعْثَ مَكَدًا بَلَكَ.

جس نے قیامت، جنت،
دوزخ، سینہ ان، پل صراط
نامہ اعمال اور بعثت و عسکر کا انکار کیا
وہ کافر ہے۔

اور لکھا ہے کہ

يَكْفُرُ بِأَنْكَارِ عَذَابِ الْقَبْرِ
وَحَشَرِ أَهْلِ آدَمَ.

جو شخص عذاب قبر اور ایوم قیامت انہی آدمی
کے شر و شرمناہی کا انکار کرے وہ کافر ہے۔

اس سے بھی بڑھ کر سنئے

مَنْ أَنْكَرَ إِمَامَةَ الْعَدِيدِ نَبِيِّ
مَرْضَى اللَّهِ عَنْهُ فَبِهِمْ كَافِرٌ عَلَى قَوْلِ بَعْضِهِمْ
رَقَالٍ بَعْضُهُمْ هُوَ مُبْتَدِعٌ وَلَا يَسْبُغُ بِكَافِرٍ
وَأَشْخِمْ أَنَّهُ كَافِرٌ وَكَذَلِكَ الْبَعْثُ
مَنْ أَنْكَرَ خِلَافَةَ عُمَرَ فِي أَصْحَابِ
الْأَقْوَالِ (عالمگیریہ)

حضرت ابو بکر کی امامت کا انکار کرنا
کے پاس کافر ہے۔ اور بعض اس کو مبتدع
تھے ہیں لیکن صحیح یہ ہے کہ وہ کافر ہے۔
اور اسی طرح صحیح قول یہ ہے کہ حضرت
عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کا انکار کرنا
بھی کافر ہے۔

حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی نہ صرف امامت و خلافت کا
انکار کافر ہے بلکہ ان حضرات کو گالی دینے والے پر بھی کفر کا اطلاق کیا
گیا ہے دیکھو قادی مذکور۔

پس ان تمام احکام و اطلاقات کفر سے ثابت ہے کہ تمام غیر مسلم

فرقے اسلام سے بے بہرہ ہونے کی وجہ سے اور بہت سے اسلامی فرقے ان اصولوں سے کسی نہ کسی کے ارتکاب کی وجہ سے کافر ہیں۔ اب مترض صاحب فرمائیں کہ کفر کا دائرہ کس قدر وسیع ہے اور اس کی کس قدر اندازنی ہے۔

زائد صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے باہمی مشاجرات و منازعات کو چھوڑئے۔ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کے تابعین کا تہ فقہ اعتقاد ہے کہ
 الخلق دأشرفین الا ائمتہ چاروں اماموں میں حق و ایدر دوسایر
 الا شریعتہ ہے۔

لیکن اس کے باوجود ائمہ کے متبعین میں امن و یکجہتہ کا حلسہ جاری ہے چنانچہ صاحب درالمختار نے امام اعظم کی حدیث میں ابن المبارک سے چند اشعار نقل کئے ہیں از انجملہ ایک شعر یہ ہے۔

فانما سرتنا اعداء ذویل : اعلیٰ من سر ذقول ابی حنیفہ

یعنی شخص جو حنیفہ کا قول رو کرے اس پر ریت کے ٹکڑوں کے برابر لعنت ہے۔

کیا یہ کہنے کی تہ ورتسا ہے کہ لعنت کس قدر مقبوح و ممنوع شے ہے نہ حنفیہ کے نزدیک نزدیک و حجاج پر بھی لعنت جائز نہیں ہے چہ جائیکہ ابن مبارک کا یہ قول ان تمام مجتہدین کرام اور محدثین عظام کو ملعون بنا دیتا ہے جنہوں نے امام اعظم کے قول کی تردید کی ہے۔

اس کے مقابل حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی قدس سرہ العزیز نے جو حنفی اہل مذہب ہیں امام اعظم کے پیروں کو فرقہ مرجیہ میں جو شمار

کیا ہے وہ کس قدر استعجاب کے قابل ہے۔ کیونکہ مرجیہ کی نسبت اصحاب
میں آیا ہے کہ:

صِنْفَانِ مِنْ هَذِهِ الْأُمَّةِ | بَيْنَهُمَا نَحْوُ يَوْمٍ فِيهِ دُفُنَتْ مَرْجِيَةٌ
لَيْسَ لَهَا نَصِيحَةٌ فِي الْأَسْلَامِ الْمَرْجِيَّةُ | قدر یہ ایسے ہیں جن کو اسلام سے کوئی نیک
وَأَسَدٌ بِرَأْيِهِ۔ نہیں ہے۔

چنانچہ حضرت غوث ^{اعظم} کی بھارت یہ ہے

وَأَمَّا الْمَرْجِيَّةُ فَفَرَّقْنَا أَشْقَى | بَيْنَهُمَا مَرْجِيَّةٌ كَيْسَ مَرْجِيَّةٍ فِيهِمْ
عَشْرَ فِرْقَةٍ الْجَصِيَّةُ وَالصَّالِحِيَّةُ | اصحابہ - شمیریہ - یونانیہ - یونانیہ - بخاریہ
وَالشَّهْرِيَّةُ وَالْيُونَنِيَّةُ وَالْيُونَانِيَّةُ | غنڈائیہ - بشیبیہ - حنفیہ - حافیہ - طبریہ
وَالنَّجَاشِيَّةُ وَالنَّجَاشِيَّةُ وَالنَّجَاشِيَّةُ | کراچیہ - - - - - بوحنفیہ - نون
وَالشَّيْبَانِيَّةُ وَالْحَنَفِيَّةُ وَالْمَعَاذِيَّةُ | بن ثابت کے پیروں۔

وَالْمَرْجِيَّةُ وَالْمَرْجِيَّةُ - - -

وَالْمَرْجِيَّةُ وَالْمَرْجِيَّةُ فَمِنْ بَعْضِ اصْحَابِ

أَبِي حَنِيفَةَ اللَّهُمَّ إِنَّ بَنِي بَابِ رَغِيمًا

ہم معترض صاحب سے پوچھتے ہیں جن کی طرف ہمارا خاص دعو
سمجھنا ہے کہ جس نظریہ کے تحت ہمدویہ پر اعتراض کیا گیا ہے اسی کو ملحوظ
رکھ کر ان احکامات کی نسبت آپ کیا فرماتے ہیں و نہ ہمارے پاس تو
ان بزرگان دین کے اس قسم کے احکامات جَبَّالَهُ وَبَعْضًا لِلَّهِ کے اصل
یہ ہیں اور ان ائمہ کی ارفع و اعلیٰ شخصیت ذاتیات اور اتباع ہوا

ہوس کے خبار سے تبراو برتہے اور ان احکامات کی توجیہات بھی ہو سکتی ہیں مگر اسکے ساتھ ہی معترض صاحب کو یہ ہرگز نہ بھولنا چاہئے کہ ہمد ویہ بھی جو کچھ کہتے ہیں وہ باتباع حکم شارع کہتے ہیں۔ اور جو توجیہات ان اطلاقا کفر کی ہو سکتی ہیں ان سے احسن توجیہات ہمد ویہ کے پاس موجود ہیں صرف علاج کفر کے خلط طوط کرینے سے یہ مسئلہ معترض صاحب کو مغالطہ میں ڈال رہا ہے

(۲) مضمون نگار صاحب نے اس نمبر کے تحت چند امور کو ہمد ویہ کے عقاید بتلایا ہے جن کو اپنے زعم میں عقاید اہل سنت کے خلاف سمجھا ہے۔ چنانچہ ذیل میں ان کو نقل کر کے ہر ایک اعتراض پر تحقیقی نظر ڈالی جاتی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ

”کیا آپ کا یہ عقیدہ نہیں ہے کہ سید محمد صاحب خلفائے راشدین سے بلحاظ فضائل بلند مرتبہ رکھتے ہیں؟ کیا آپ یہ نہیں کہتے کہ سید محمد جو نبوی قولاً و فعلاً معصوم تھے اور نیز یہ کہ بلحاظ مرتبہ وہ رسول کے برابر تھے کیا آپ کی کتابوں میں یہ روایت نہیں پائی جاتی ہے کہ تمام نبیاء ناقص الاسلام تھے اور اس نقص کی تفصیل اس طرح نہیں بیان کی گئی ہے کہ حضرت آدم سر سے ناک تک مسلمان تھے۔ نوح سر سے طاق تک براہیم و موسیٰ سید تک اور عیسیٰ زیر ناف تک مسلمان تھے اگر یہ صحیح ہے تو کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ اہل سنت میں وہ کونسی جماعت ہے جو ان عقاید کی ماننے والی ہے اگر آج بھی آپ علما و اہل سنت سے استفسار کریں تو بالاتفاق سب کی طرف سے یہی جواب ملے گا کہ ان عقاید کا پیر و کافر و بیدین سے“

ان اعتراضات میں وہی مخالطہ حسینہ والا پہلو اختیار کیا گیا ہے کہ منصب سے بالکل قطع نظر کر کے ذاتی حیثیت سے بحث کی گئی ہے یا اہل باطن کی اصطلاحات یا مسائل کو اہل ظاہر کی سطحی نظر سے دیکھا گیا ہے۔ اگر اس کے عوض یہ سوال کیا جائے کہ کیا مہدی علیہ السلام کی ذاتاً خلفائے راشدین سے افضل اور معصوم عن الخطیئہ اور محققین صوفیہ کے کرام کے اصول پر سلطانی کے حقیقی معنی کیا ہیں؟ تو سہولت سے اس امر کا تفسیر ہو جاتا ہے کہ ان عقاید یا مسائل کے اہل سنت بھی قائل ہیں یا نہیں مثلاً خلفائے راشدین سے افضلیت ہی کے مسئلہ کی حقیقت پر غور کرو کہ یہ اعتراض کہاں تک صحیح ہے۔ سب سے پہلے یہی کہ جب مضمون نگار صاحب نے رسول و مہدی کی تسویت کے مسئلہ پر آیات مثل اعتراض کیا ہے جس کی تفصیلی بحث اس کے موقع پر کی جائے گی تو پھر خلفائے راشدین پر افضلیت کا اعتراض محض زاید ہے کیونکہ جو رسول اللہ کے مشابہ و مماثل ہو گا وہ لازماً خلفائے راشدین سے بلند مرتبہ ہو گا۔ اس کے قطع نظر اہل سنت کے چند مسئلہ امور پر غور کرنے سے بھی اول نظر میں اس بات کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ مہدی علیہ السلام خلفائے راشدین سے افضل ہیں یا نہیں؟

اول یہ کہ مہدی علیہ السلام خلیفۃ اللہ ہیں جیسا نبی حاکم اور ابو نعیم نے نوبان سے جو حدیث روایت کی ہے کہ **نَشَرْتُ حَجْمَ خَلِيفَةِ اللَّهِ** المہدی فاذا الله سمعتم به فاود فبايعوه ولو تبعوا على الشيع فانك

خَلِيفَةُ اللَّهِ الْمَهْدِيَّ. اس حدیث سے بہر ہی علیہ السلام کا خلیفہ اللہ ہونا ثابت ہے۔ اور خلفاء راشدین خلیفۃ اللہ نہیں بلکہ خلیفۃ رسول اللہ میں۔ پس خلیفۃ اللہ خلیفۃ رسول اللہ سے افضل ہوگا۔

دووم یہ کہ مہدی علیہ السلام معصوم عن الخطا ہیں کیونکہ عصمت لازماً خلافت الہیہ ہے (جس کی مستقل بحث عصمت کے تحت بعد میں کی جائیگی) چنانچہ حدیث ”الْمَهْدِيُّ مِثِّي يَأْتُوا تَرِيًّا وَلَا يُحِطُّونَ“ اس پر شاہد ہے۔ اور خلفاء راشدین اہل سنت کے پاس معصوم عن الخطا نہیں ہیں پس معصوم خیر معصوم ہے تاکہ ہوگا۔

سوم یہ کہ مہدی علیہ السلام رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے جانشین و جانشین ہلاکت امت ہیں چنانچہ یہ بات اس حدیث سے ثابت ہے جو ہے۔
امام احمد حنبلی وغیرہ کتب حدیث کے حوالے سے پہلے لکھی گئی ہے کہ
لَنْ يَمْلِكَ أُمَّةٌ أَنَا فِي آخِرِهَا

وَعِيسَى بْنُ مَرْيَمَ فِي آخِرِهَا۔ اگر کہہ دے کہ یہ حدیث صحیح ہے تو اس سے
اور عیسیٰ بن مریم اور عیسیٰ بن مریم احمدیوں میں درجہ اولیٰ ہے۔
سے درجہ اولیٰ ہے۔

اور خلفائے راشدین کی نسبت واقع ہلاکت امت ہونے کی تصریح شائع علیہ السلام سے ثابت نہیں ہے۔ پس جو واقع ہلاکت نہیں ہیں۔ ان سے واقع ہلاکت امت فقط یہاں چاہئے۔
چہاں ہم یہ کہ مہدی علیہ السلام کا وجود ہمزہ یا شہدہ میں سے ہے۔

یہاں تک کہ حسبِ فرمانِ رسول اللہ صلعم قیامت اس وقت تک قائم نہ ہوگی جب تک ہمدی علیہ السلام کا ظہور نہ ہو جائے چنانچہ ابو داؤد کی حدیث لَا تُكْرَبُ يَمِينٌ مِنَ الدُّنْيَا إِلَّا بِأَيَّةٍ كَانَتْ مِنَ اللَّهِ ذَلِكَ الْيَوْمَ حَتَّىٰ يَبْجُثَ رَجُلًا مِنْ أَهْلِ بَيْتِي الْحَدِيثِ هَمْدِي عَلَيْهِ السَّلَامُ کی ضرورت بعثت پر مہرِجِ دلالت کرتی ہے۔ اور خلفاء راشدین کا وجود ضروریات دین سے ہونے کی کوئی تفریح نہیں ہے غرض اسی قسم کی کئی وجوہ و خصوصیات ہیں جو ہمدی موعود سے مخصوص ہیں۔ اور خلفائے راشدین میں وہ نہیں پائی جاتیں۔

ان وجوہ کے علاوہ بعض اکابرین امت سے اس کی تفریح بھی ملتی ہے کہ ہمدی علیہ السلام خلفاء راشدین سے افضل ہیں چنانچہ صاحب عقد الدرر نے عوف بن مبنہ سے روایت کی ہے کہ

<p>آخر زمانہ میں ایک خلیفہ ہوگا جو ابو بکر و عمر سے بھی افضل ہوگا۔ امام دارانی نے اپنی سنن میں روایت کی ہے۔</p>	<p>يَكُونُ فِي أَحْسَنِ الزَّمَانِ خَلِيفَةً لَا يَفْضَلُ عَلَيْهِ أَبُو بَكْرٍ وَ عُمَرُ خُزَيْمَةُ الْأَمَامِ الَّذِي أَدْرَجْتَنِي سُنَنِهِ -</p>
---	--

نیز اسی کتاب میں ابن سیرین سے روایت ہے کہ

<p>ابن سیرین سے پوچھا گیا کہ ہمدی افضل ہیں یا ابو بکر و عمر؟ فرمایا کہ ہمدی ابو بکر و عمر سے افضل اور حضرت رسول اللہ</p>	<p>عَنْ ابْنِ سَيْرِينَ قِيلَ لَهُ أَلْهَدِي خَيْرَهُ أَمْ أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ قَالَ هُوَ خَيْرُهُ مِنْهُمَا وَيُعَدُّ نَبِيًّا وَفِي رِوَايَةٍ</p>
--	---

عَنْهُ أَنَّهُ ذَكَرَ فِتْنًا قَالُوا إِذَا كَانَ
 قَاتِحِسْبُوا فِي بَيْوتِهِمْ حَتَّى تَشْتَبَهُوا
 عَلَى النَّاسِ نَعِيرٍ مِّنْ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ
 قِيلَ أَهُوَ خَيْرٌ مِّنْ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ
 قَالَ قَدْ كَانَ يُفْضَلُ عَلَى الْعَجْزِ
 الْأَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ أَحْرَجَهُ
 الْحَافِظُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ رَجِيمًا
 بَنُ حَمَّادٍ فِي كِتَابِ الْفِتَنِ -

کے مساوی ہوں گے دوسری روایت
 میں ہے کہ ابن سیرین نے بعض فتنوں کا
 ذکر کیا اور کہا کہ اس وقت تم اپنے گھروں
 میں بیٹھے رہو یہاں تک کہ تم یہ سُن لو کہ
 اس کا ظہور ہو گیا جو ابو بکر و عمر سے بہتر ہے
 لوگوں نے کہا کیا ابو بکر و عمر سے بہتر ہو گا
 تو کہا بلکہ بعض انبیاء پر بھی اسکو فضیلت ہوگی
 حافظ ابو نعیم بن حماد نے کتاب الفتن میں روایت کی ہے

اور ملا علی قاری نے رسالہ مہدی میں حدیث ثوبان کے

تحت لکھا ہے کہ -

وَسَبَّ مَا يَكُونُ الْمَهْدِيُّ
 أَفْضَلُ مِنَ الصِّدِّيقِ مِنْ هَلْبَةَ
 الْحَيْثِيَّةِ -

اس (خلافتِ الہدیہ کی) حیثیت
 سے مہدی صدیق سے افضل ہوگا۔

برزنجی نے اشاعہ فی الشراط الساعہ میں لکھا ہے کہ

وَقَدْ مَرَّ عَنِ الشَّيْخِ فِي الْفَتْوَحَاتِ
 إِنَّهُ مَعْصُومٌ فِي حُكْمِهِ مُقْتَفٍ
 أَمْرَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 لَا يَخْطِئُ أَبَدًا وَلَا شَأْنٌ إِنَّ هَذَا
 لَمْ يَكُنْ فِي الْأَشْيَافِ وَإِنَّ الْأُمُورَ

شیخ کا یہ قول پہلے ذکر کیا گیا ہے جو فتوحات
 میں ہے کہ مہدی اپنے حکم میں معصوم اور نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری پیروی کرے گا اور کبھی
 اور کسی خطا نہیں کریں گے اس میں کوئی
 شک نہیں کہ یہ بات یقین میں نہیں ہے۔

اور وہ نماز اور جن کا بیان پہلے گوارا ہے
 مہدی سے پہلے کسی امام میں جمع نہیں ہیں
 ان وجوہ سے مہدی کی فضیلت شیخین
 پر جائز ہے اگر شیخین کے لئے موجب علی
 اور شاہدہ وحی اور سبقت وغیرہ کا فضیلت
 حامل ہے واللہ اعلم شیخ علی القاری نے
 المشرق الوردی فی مذہب المہدی میں کہا ہے
 کہ مہدی کی فضیلت پر یہ بات دلالت کرتی ہے
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مہدی کو خلیفۃ اللہ کہا ہے
 اور ابوبکر کو خلیفۃ رسول اللہ ہی کہا جاتا ہے۔
 اب معترض صاحب فرمائیں کہ خلفائے راشدین پر مہدی علیہ السلام
 کی فضیلت کا مسئلہ صرف مہدویہ سے خاص ہے یا خود اہل کابریں امت
 اور علمائے اہل سنت بھی اس کے قائل ہیں۔

مضمون نگار صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”کیا آپ یہ نہیں کہتے کہ مسیح جو پوری قولا د فعلا معصوم تھے“

مہدی علیہ السلام کا معصوم ہونا بھی ایک ایسا مسئلہ ہے
 جو مہدویہ سے مخصوص نہیں بلکہ خود اہل سنت بھی اس کے قائل ہیں۔
 حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عصمت کے متعلق علم کلام میں یہ
 عقلی بحث کی جاتی ہے۔ کہ جب آپ خلافت الہیہ سے

التَّسْعَةَ الَّتِي مَرَّتْ لَمْ يَجْتَمِعْ كَلِمَانِي
 اِمَامٍ مِنْ اُمَّةِ الدِّينِ قَبْلَكَ مِنْ
 هَذِهِ الْجَمْعَاتِ يَجُوزُ تَفْضِيلُهُمْ عَلَيْهَا
 وَإِنْ كَانَ لَهَا فَضْلٌ الصَّحِيحُ وَمَشَا
 هَذِهِ اَوْحَى وَالسَّابِقَةُ وَغَيْرِهَا
 وَاللَّهُ اعْلَمُ قَالَ الشَّيْخُ عَلِيُّ الْقَارِي
 فِي الْمَشْرِقِ الْوَرْدِيِّ فِي مَذْهَبِ
 الْمَهْدِيِّ وَمَا يَدُلُّ عَلَى فَضِيلَتِهِ اَنَّهُ
 صَلَّاهُ تَمَامًا خَلِيفَةَ اللَّهِ وَالْوَكِيْلِي
 لَا يُقَالُ لَهُ اِلَّا خَلِيفَةُ رَسُولِ اللَّهِ

متصف میں تو آپ کا معصوم عن الخطا ہونا واجب ہے ورنہ جو احکام
آپ خلافت الہیہ کی جہت سے بیان فرمائیں گے وہ خطا و صواب کے متعلق
ہونگے اس صورت میں آپ کے احکام و اوامر سے امان اٹھ جائے گا۔
اور ان کا تسلیم کرنا عقلاً جائز نہ ہوگا پس خلافت الہیہ کی جہت سے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا معصوم ہونا ضروری ہے بعینہ یہی توجیہ عقلی مہدی
علیہ السلام کی معصومیت پر بھی منطبق ہو سکتی ہے۔

دلیل نقلی یہ ہے کہ مہدی علیہ السلام کی معصومیت پر اکابرین
اہل سنت نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے کہ رسول اللہ صلی
علیہ وسلم نے فرمایا کہ۔

أَمَّهْدِي رَمِي بِقَعْقُوتِ أَمْرِي | مہدی میری اولاد سے ہوا گئے وہ میرے
وَمَا يَخْطِئُونِي | نقش نہ مہ پر طپیں گے اور خطا نہ کریں گے۔
چنانچہ شیخ اکبر محی الدین ابن عربی نے فتوحات مکیہ کے
باب (۳۶۶) میں لکھا ہے۔

سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى إِمَامٍ مِنْ
أُمَّةِ الدِّينِ يَكُونُ بَعْدَهُ بَرْتَهٌ وَيَقْفُ
أَمْرُهُ وَلَا يَخْطِئُ إِلَّا الْمَهْدِيَّ خَاصَّةً
فَقَدْ شَهِدْتُ بَعْضَتَهُ فِي أَحْكَامِهِ كَمَا شَهِدَ
الدَّلِيلُ الْعَقْلِيُّ بِعِصْمَةِ رَسُولِ اللَّهِ

یعنی رسول معلم نے ائمہ دین میں
سے کسی امام کی نسبت یہ ارشاد نہیں
فرمایا کہ میرے بعد وہ میرا وارث ہوگا
اور میرے نقش قدم پر طپے گا اور خطا
نہ کرے گا مگر یہ بات خاص مہدی علیہ السلام
کی شان میں فرمائی ہے۔

میں اپنے احکام میں ہمدی علیہ السلام کے معصوم ہونے کی رسول اللہ
صلعم نے شہادت دی ہے جس طرح دلیل عقلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی عصمت کی شاہد ہے۔

اور پھر لکھتے ہیں کہ :-

رسول اللہ نے ہمدی علیہ السلام کا نہایت
خبر دی ہے کہ آپ خطائے کریں گے اور اس
صفتِ محمت میں رسول اللہ نے ہمدی کو
انبیاء علیہم السلام کے ساتھ متقی فرمایا ہے۔
علامہ طحاوی حاشیہ درالمختار میں لکھتے ہیں کہ :-

قَدْ أَخْبَرَ (عَلَيْهِ السَّلَامُ)
عَنِ الْمُهَدِّيَاتِ أَنْ لَا يَخْطِئُ فَيَجْزَلُهُ
مُلْكًا بِالْأَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ
وَالسَّلَامُ فِي ذَلِكَ الْحُكْمِ

ہمدی علیہ السلام مجتہد نہیں ہیں کیونکہ مجتہد
قیاس سے حکم کرتا ہے اور ہمدی علیہ السلام
برقیاس سے حکم کرنا حرام ہے اور اس
وجہ سے ہی ہمدی مجتہد نہیں ہیں کہ مجتہد تو
خطا بھی کرتا ہے اور ہمدی کبھی خطا نہیں کریں گے
کیونکہ ہمدی حسب فرمان رسول اللہ صلعم اپنے
احکام میں معصوم ہیں اور یہ غیر بدل کے حق
میں اجتہاد جائز نہ ہونے پر مبنی ہے۔

الْمُهَدِّي لَيْسَ مُجْتَهِدًا
إِذَا الْمَجْتَهِدُ يَحْكُمُ بِالْقِيَاسِ
وَهُوَ نَجِيهٌ عَلَيْهِ الْقِيَاسُ لِأَنَّ
الْمَجْتَهِدَ يَخْطِئُ وَهُوَ لَا يَخْطِئُ
قَطُّ فَإِنَّهُ مَعْصُومٌ فِي أَحْكَامِهِ
بِسَهَادَةِ النَّبِيِّ وَهُوَ مَبْنِيٌّ عَلَى عَدَمِ
جَوَازِ اجْتِهَادِ فِي حَقِّ الْأَنْبِيَاءِ
(مقدمہ)

ملا معین الدین نے دراسات اللیب میں لکھا ہے کہ :-
إِنَّ عَدَمَ رُصْدِ وَرِ الْخَطَاةِ | ہمدی علیہ السلام سے خطا کا صادر نہ ہونا

ملا معین الدین نے دراسات اللیب میں لکھا ہے کہ :-
إِنَّ عَدَمَ رُصْدِ وَرِ الْخَطَاةِ | ہمدی علیہ السلام سے خطا کا صادر نہ ہونا

مَرَجَ الْمَهْدِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامَ لَيْسَ
 بِمَجْرَدِ اِخْتِقَادِ الْحِفْظِ فِيهِ كَسَائِرِ
 الْاَوْلِيَاءِ مَعَ جِوَابِ صِدْقٍ وَرَبِّهَا
 عَنْهُ بَلْ لَوْ رُوِيَ وَدِ النَّصْرُ الْقَصِيمِ فِيهَا
 خَاصَّةً بِالْاِخْبَارِ عَنْ عَدَمِ خَطَايِهِ
 فَصَدَّقَ وَرَبُّهُ عَنْهُ مُسْتَحِيلٌ لِضَرْوَةِ
 صِدْقِ الْخَبْرِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فَالْفَرْقُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الرَّسُولِ اِنَّ
 الرَّسُولَ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 قَامَ عَلَى عِصْمَتِهِ الدَّلِيلُ الْعَقْلِيَّ وَ
 الْمَهْدِيَّ قَامَ عَلَى عِصْمَتِهِ شَهَادَةُ
 الْمُعْصُومِ عَنِ الْخَطَا عَقْلًا فَاشْتَرَكَا
 فِي اِسْتِحَالَةِ الْخَطَا وَامْتِنَاعِ
 صُدُورِهَا عَنْهُمَا اِمَّا عَقْلًا اَوْ
 خَبْرًا اَوْ نَقْلًا وَمَا مُسْتَنْدُ
 اِسْتِحَالَةِ النُّقْلِ اِلَّا اِسْتِحَالَةُ الْحَقْلِ
 وَمِثْلُ هَذَا لَا يُوجَدُ فِي خَيْرٍ مِنَ الْاَوْلِيَاءِ
 بِجِزَاءِ الْعُلَمَاءِ لَمَّا نَالُوا الْعِلْمَ بِرَبِّهِمْ
 وَتَكُونُ قَوْلُ الْاِمَامِ الْمَهْدِيِّ الْمَوْجُودِ
 حُجَّتًا يَخْطِي مَخَالِفَةً -

دوسرے اولیاء اللہ کی طرح آپ کے محفوظ
 عن الخطا جوئیے محض اعتقاد پر نہیں ہوتا
 بلکہ آپ کے خطا نہ کرنے کی نسبت خاص طور
 پر نص صحیح وارد ہے پس مہدی علیہ السلام
 خطا صادر ہونا اسوجہ محال ہے کہ رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی خبر میں صادق ہونا
 ضروری ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور
 مہدی علیہ السلام میں یہ فرق ہے کہ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معصوم ہونے پر
 دلیل عقلی قائم ہے اور مہدی علیہ السلام کی
 عصمت ایک معصوم عن الخطا (رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) کی شہادت سے ثابت ہے
 پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مہدی کی
 صفت میں مشترک ہیں کہ ان دونوں کے خطا
 صادر ہونا عقلاً و خبراً و نقلاً محال و متنع ہے
 اور محال نقلی کا مدار محال عقلی پر ہے اور یہ بات
 آپ کے سوا دوسرے اولیاء اللہ میں نہیں ہوتی بلکہ
 فواجح الرحموت شرح مسلم الثبوت میں لکھا ہے
 امام مہدی موعود کا قول حجت ہے جو
 آپ کی مخالفت کرے وہ برسر خطا ہے۔

اں اقوال و دلائل سے ثابت ہو رہا ہے کہ مہدی علیہ السلام کا
 معصوم عن الخط ہونا اکابرین اہل سنت کا مسلحہ ہے اور حقیقت یہ
 ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان صداقت نشان
 کے بعد کہ الہدیٰ منی یقفوا اثری ولا یحطیٰ کوئی مسلمان ہے
 جو مہدی علیہ السلام کی عصمت سے انکار کر سکتا ہے لیکن کس قدر
 تعجب ہے کہ مفسرین نگار صاحب نے اس اعتقاد کو مہدویہ سے
 مخصوص اور اہل سنت کے نشان سمجھا ہے جو ان کی قلت علم اور
 تور اہل سنت سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔

جنور کا نام خرد کہہ یا خرد جانوں

یہ ہے آپ کا سن تو تمہارا کرت

سنہ ۱۰۰۰ تک صاحب نے یہ وہ ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے کہ

سنہ ۱۰۰۰ تک جو نبوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر ہے

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ جس کے پاس حضرت

سید محمد جو نبوی کا منہ ہی سمجھو ہو تا ثابت ہے اس نے آپ کے مہدی

موجود اور خاتم ولایت محمدیہ یا خاتم الاولیاء ہونے کا اعتقاد رکھتے ہیں

پس مہدی موجود یا خاتم ولایت محمدیہ یا خاتم الاولیاء کو حضرت رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جو تیس سال ہیں یا اہل سنت کے دونوں

گروہ متکلمین اور مقلدین اپنے اپنے اصول کے مطابق جو تیس سال کرتے

ہیں مہدویہ کا اعتقاد اس سے بغیر نہیں ہے صرف تعبیر است کا کچھ

فرق ہو تو ہو۔ کیونکہ ایسے ادق مسائل یا کمالات قدسیہ کے بیان کرنے میں جو عوام کی سمجھ سے اعلیٰ ہوتے ہیں عموماً تعبیرات ہی سے کام لیا جاتا ہے۔ چنانچہ حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت مہدی علیہ السلام میں جو نسبتیں پائی جاتی ہیں انکی بھی مختلف تعبیرات کی گئی ہیں۔ کسی نے مماثلت و مشابہت سے اور کسی نے مظہریت سے اور کسی نے نسبت تامہ سے اور کسی نے انصاف بالا و صاف سے تعبیر کیا ہے۔ تسویت بھی انہی نسبتوں کی ایک تفسیر ہے۔

مشکلین اور محققین میں اپنے اپنے اصول کے نظر کرتے ان نسبتوں یا حیثیتوں کے متعین اور بیان کرنے میں جو اختلاف ہے اس کے محاذ سے اس مسئلہ کے بھی دو حصے ہو جاتے ہیں۔ یہاں سب سے پہلے تمہید کے طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نظیہ و مماثل کے امکان عقلی و نقلی کی بحث کی جاتی ہے اس کے بعد وہ وجوہ بیان کئے جائینگے جو مشکلین کے اصول پر اس مسئلہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور بعد میں محققین کے اقوال نقل کئے جائیں گے جن سے ان کے اصول پر اس مسئلہ کی توضیح ہو سکے گی۔

امکان عقلی کی تقریر یہ ہے کہ علم کلام کے ضوابط کے موافق حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود باوجود تین حال سے خالی نہیں ہے۔ واجب ہوگا یا ممکن یا ممتنع۔ پہلی اور تیسری صورت باطل ہے کیونکہ اگر وجود آنحضرت صلعم کو واجب تسلیم کیا جائے تو تعدد واجب

لازم آئے گا اور یہ ناجائز ہے کیونکہ واجب تو ایک ذات باری تعالیٰ ہی ہے پس پہلی صورت کا بطلان ثابت ہے۔

تیسری صورت کے ابطال کا بیان یہ ہے کہ اگر وجود آنحضرت صلعم ممتنع یعنی محال نہ فرض کیا جائے تو موجود ہی نہ ہوتا حالانکہ یہاں بحث موجود میں ہے پس معلوم ہوا کہ وجود آنحضرت ممتنع نہیں پس بالضرور آپ کا وجود ممکن ہوگا اور ممکن کی نظیر بھی انہی تین حال سے خالی نہیں یا ممکن ہوگی یا واجب یا ممتنع اگر نظیر ممکن واجب ہو تو نظیر کی فوقیت اصل پر اور وہی تعلق واجب لازم آئے گا۔ جو صورتج البطلان ہے۔ اگر نظیر ممکن ممتنع فرض کی جائے تو یہ اس امکان ذاتی کے مبائن ہوگا جو اصل ممکن میں پایا جا رہا ہے کیونکہ جب اصل ممکن ہے تو اس کی نظیر ممتنع نہیں ہو سکتی۔ پس ثابت ہوا کہ نظیر ممکن ممکن ہے۔

اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظیر کا پایا جانا عقلاً ممکن ہے۔

امکانِ نقلیٰ کی یہ دلیل ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے جس کو عالم۔ ابن جریر طبری۔ بیہقی۔ ابن ابی حاتم۔ ابن حجر عسقلانی۔ جلال الدین سیوطی وغیرہ محدثین نے روایت کی ہے کہ۔

قَوْلُهُ تَعَالَى وَمِنْ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ قَالَ سَبْعُ أَرْضِينَ فِي كُلِّ كِشْرٍ زَمِينٍ سَبْعِيں سَبْعِيں ہوں رسول اللہ صلعم نے فرمایا کہ زمین بھی سات ہیں ہر زمین میں

وَكُنُفُوحًا كُنُوحِكُمْ وَإِبْرَاهِيمُ
 كَابْرَاهِيمِكُمْ وَعَيْشَى كوعيسيكُمْ
 ایک نبی تمہارے نبی کے جیسا ہے
 اور آدم۔ نوح۔ ابراہیم۔ عیسیٰ تمہارا آدم
 و نوح۔ ابراہیم۔ عیسیٰ کے جیسے ہیں۔

علماء اہل سنت نے اس روایت کو صحیح تسلیم کیا ہے اس سے
 ثابت ہوتا ہے کہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی نظیر اور آپکا
 مشابہ ہونا ممکن ہے۔

امکان عقلی و نقلی کی بحث کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہدی
 علیہ السلام کو جو نسبتیں حاصل ہیں۔ اس کی بحث متکلمین کے ان اصول کے
 تحت جو وہ کئی ایک مسائل کے استخراج میں اختیار کرتے ہیں کئی طرح سے ہوتی ہے
 اولاً یہ کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہدی علیہ السلام
 کی شان میں جو فرمایا ہے کہ الْمَهْدِيُّ مِنْنِي يَغْفِرُ آثِرِي وَيَلَا يَحْطِئُنِي
 اس سے مخصوصاً دو امر ثابت ہیں۔

(۱) ایک ہدی علیہ السلام کا معصوم ہونا یا خطا نہ کرنا :
 (۲) دوسرا حضرت رسول اللہ کے قدم بقدم چلنا یا آپ کی
 کامل اتباع کرنا۔

اس حدیث سے کامل اتباع اور عدم صدور خطا میں نسبت
 لزوم ثابت ہو رہی ہے کیونکہ معصوم کی کامل اتباع وہی کریگا جو خود بھی
 معصوم ہوگا یا جو معصوم ہوگا وہی معصوم کی کامل اتباع کر سکے گا۔
 پس ثابت ہوا کہ ہدی علیہ السلام معصوم ہونے کی وجہ سے

رسول اللہ صلعم کے تابع کامل یا تابع تام ہیں اور تابع تام ان خصوصیات کے علاوہ جو متبوع سے مخصوص ہوتے ہیں تمام اعمال و افعال میں اپنے متبوع کے برابر ہوتا ہے جیسے امام اور مقتدی کہ امام کی ان خصوصیات کے علاوہ جو امام ہونے کی جہت سے اس کو حاصل ہیں مقتدی اور امام کا عمل برابر ہے لیکن وہاں اصالت اور یہاں تبعاً۔

یہ تو خاص عمل کے اعتبار سے ہے لیکن تہنیت نامہ کا مفہوم اس سے بھی عام ہے کیونکہ علماء نے تبعیت کی تین قسمیں قرار دی ہیں۔ اول فعلی اس کے معنی یہ ہیں کہ ان خصوصیات کے علاوہ جو متبوع سے مخصوص ہیں تابع کا فعل متبوع کے جیسا ہو دوسری قولی یعنی تابع کا قول ہمزنگ قول متبوع ہو۔ تیسری حالی وہ یہ کہ تابع کا حال متبوع کے حال کے جیسا ہو۔

پس چونکہ ”یقنوا اثری“ کا فرمان مطلق ہے اور اس میں کوئی تقید نہیں ہے۔ اس لئے حسب ضابطہ اصولیں ”المطلق بحری علی اطلاق“ یعنی جو امر مطلق ہو وہ مطلق ہی رہے گا وہ تبعیت کی ان تینوں مذکورہ قسموں کو شامل ہے پس اس حدیث کی رو سے ہدی علیہ السلام کو معصوم عن الخطا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع تام ماننا اور آپ کا قول۔ حال اور عمل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و حال و عمل کے جیسا ہونا ضروری ہے ورنہ مخیر صادق کے فرمان کا خلاف لازم آئے گا۔

ثانیاً یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاق کی نسبت خدا تعالیٰ

فرماتا ہے کہ

إِنَّكَ لَعَالِي خَلْقٍ عَظِيمٍ { محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ خلق عظیم پر ہیں

قرآن کی اس شہادت سے ہر مسلمان اس امر کا ایمان و اعتقاد رکھنے پر مجبور ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاق سب سے عظیم ہیں۔ اسی طرح ہدی علیہ السلام کے اخلاق کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تصریح فرمائی ہے کہ ہدی کا نام اور اخلاق میرے نام اور اخلاق کے جیسے ہونگے چنانچہ باختلاف الفاظ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور ابن مسعود اور حذیفہ وغیرہ سے یہ روایتیں آئی ہیں جن کی ابو داؤد، طبرانی اور حافظ ابو نعیم نے تخریج کی ہے۔ پس حسب فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہدی علیہ السلام کا خلق محمدی سے مستصحب ہونا ضروری ہے اور چونکہ یہ تصریح ہدی کے سوا کسی کے حق میں شارع علیہ السلام سے وارد نہیں ہے۔ اس لئے اس منقبت عظیمہ میں سوائے ہدی علیہ السلام کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی سہیم و عدیل نہیں ہے۔

ثانسیں کہ ہدی علیہ السلام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے مثل دافع ہلاکت امت فرمایا ہے۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل اور حافظ ابو نعیم نے ابن عباس سے اور باہم نسائی نے انس بن مالک سے اور صاحب کنز العمال نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے (باختلاف الفاظ) جو روایت لکھی ہے کہ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَنْ

تَمَلِّكَ أُمَّةً أَنَا أَوْلَاهَا وَعِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ آخِرُهَا وَالْمُهَدِّي
 مِنْ أَهْلِ بَيْتِي فِي دَسَطِهَا۔ اس حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ
 صلعم نے ہمدی علیہ السلام کو اپنے مثل دافع ہلاکت قرار دیا ہے پس
 دافع ہلاکت امت ہونے میں رسول و ہمدی کی مماثلت ثابت ہے
 را بئایہ کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ فرمان جو حاکم
 اور ابو نعیم نے ثوبانؓ سے روایت کیا ہے اور جو اس سے پہلے
 مذکور ہوا ہے کہ آپ نے فرمایا لَنْ يَجِبِي خَلِيفَةُ اللَّهِ الْمُهَدِّي الْخِ
 اس بات پر واضح دلیل ہے کہ ہمدی علیہ السلام خلیفۃ اللہ ہیں اور
 خود رسول اللہ صلعم کا خلیفۃ اللہ ہونا مسلم ہے۔ پس خلافت
 الہیہ ایسی صفت ہے کہ امت محمدیہ میں سوائے ہمدی علیہ السلام
 کے کوئی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح اس صفت سے
 مستصف نہیں ہے۔

خامساً یہ کہ ہمدی علیہ السلام معصوم عن الخطا ہیں اور آپ کی
 عصمت پر اکابرین اہل سنت نے حدیث شریف الْمُهَدِّي مَنِّي يَقْفُو
 آثْرِي وَلَا يُخْطِئُنِي سے استدلال کیا ہے۔ چنانچہ شیخ اکبرؒ اور
 علامہ طحطاوی کے اقوال بحدث عصمت میں لکھے گئے ہیں ان سے
 یہ بات ثابت ہے۔ نیز ملا معین الدین نے دراسات اللیب
 میں اسی حدیث سے ہمدی علیہ السلام کے معصوم ہونے پر
 استدلال کر کے لکھا ہے کہ فَاشْتَرَكَا فِي اسْتِحَالَةِ الْخَطَايَا وَامْتِنَاعِ

صَدُّوْرَهُ عَنْهُمَا اِمَّا عَقْلًا اَوْ خَبْرًا اَوْ نَقْلًا يَبِيْنُهُ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
اور ہندی علیہ السلام اس صفت میں مشترک ہیں کہ ان دونوں سے
خطا کا صادر ہونا عقلاً خیراً و نقلاً محال و ممتنع ہے۔

پس ان اقوال سے ثابت ہے کہ ہدی علیہ السلام اور رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم عن الخطا ہونے میں مشترک ہیں۔

مشکلین کے اصول پر چند وجوہ ذکر کرنے کے بعد مناسب معلوم
ہوتا ہے کہ محققین کے مسلک پر بھی اس مسئلہ کی وضاحت کی جائے تاکہ
اہل ظاہر اور اہل باطن دونوں کو اپنے اپنے ضوابط کے موافق غور و
انصاف کا موقع ملے۔

محققین صوفیہ کے پاس نبی و رسول کو جو تعلق خدائے تعالیٰ سے
ہوتا ہے اور جس سے نبی اخذ فیض کرتا ہے اس کو ولایت اور جو
جہت تبلیغ احکام کی ہے اس کو نبوت کہتے ہیں۔ گویا جہت شاغل
بحقی ولایت ہے اور شاغل بخلق نبوت۔ ولایت صفات ازلیہ سے
ہے۔ کیونکہ ”ولی“ اللہ تعالیٰ کا اسم ہے اس لئے ولایت ہمیشہ
باقی ہے اور نبوت منتهی اور ختم ہو جانے والی ہے۔

جس طرح حضرت خاتم الانبیا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت
تمام انبیا کی نبوت سے زیادہ کامل اور افضل ہے اسی طرح
ولایت محمدیہ بھی دوسرے تمام انبیا کی ولایت سے افضل و عالی ہے
ولایت محمدی جس کو نور محمدی یا حقیقت محمدی بھی کہتے ہیں ورجو

صوفیہ کے پاس مرتبہ تعین اول ہے جو ظہور کائنات کا باعث ہے جس کی طرف اس حدیث قدسی کا اشارہ ہے کہ

لَوْلَاكَ لَمَا خَلَقْتُ الْاَفْلَاكَ (محمد صلعم) اگر آپ نہ ہوتے تو میں افلاک کو پیدا نہ کرتا۔

لَوْلَاكَ لَمَا اَظْهَرْتُ سَمَاءِ بَيْتِي (محمد صلعم) اگر آپ نہ ہوتے تو میں اپنی ربوبیت کو ظاہر نہ کرتا۔

تکام ابو یعلیہم السلام (سی نور محمدی یا ولایت محمدی کے مظہر ہیں) ایک میں بحسب قابیلیت و استعداد اسی نور کا ظہور ہے چنانچہ گلشن راز میں اس کو اس طرح ظاہر کیا گیا ہے۔

بود نور نبی خورشید اعظم
 گداز موسیٰ پدید و گداز آدم
 اس ولایت محمدی کا جو مظہر اتم ہے اس کو صوفیاء خاتم ولایت
 محمدی یا خاتم الاولیاء یا باطن خاتم الانبیاء کہتے ہیں۔ جامی علیہ الرحمہ
 شرح نصوص میں لکھتے ہیں۔

اعلم ان المحیفة الخبیریة
 مشترکة علی حقایق النبوة والاولیاء
 کلہا فانما ہدیتہ جمیع حقایق النبوة
 ظاہرہا و احدیة جمیع حقایق
 الولاية باطنہا۔ فالاولیاء
 والانبیاء کلہم مظاہر بحقیقتہ
 جانو کہ حقیقت محمدیہ تمام حقایق نبوت و ولایت
 کو شامل ہے پس ہدیتہ جمیع حقایق نبوت
 کا مقام اس حقیقت محمدیہ کا ظاہر ہے اور
 ہدیت جمیع حقایق ولایت اس حقیقت
 محمدیہ کا باطن ہے۔ پس کل
 اولیاء اور انبیاء حقیقت محمدیہ کے مظہر ہیں

انبیاء آپ کی ظاہر نبوت کے اور اولیاء
آپ کی باطن ولایت کے اور خاتم الاولیاء
آپ کی ولایت باطن کی احدیت الجمع کے
مظہر ہیں۔

ایضاً اور ولایت کبھی منقطع نہ ہوگی کیونکہ
وہ اپنی اس جہت سے جو حق سبحانہ سے
تعلق رکھتی ہے ابدی و سرمدی باقی اور
دائمی ہے اور اس کے نظر اکمل
خاتم الاولیاء ہیں۔

الْأَنْبِيَاءُ بظَاهِرِ نَبُوَّتِهِ وَالْأَوْلِيَاءُ
بِإِبْطَانِ وَلَايَتِهِ وَخَاتِمَ الْأَوْلِيَاءِ
مُظَهَّرًا أَحَدِيَّةً جَمْعِيَّةً لِحُجَّتَابِنِ
وَلَايَتِهِ الْبَاطِنَةِ (نص شیعہ)
إِيضًا وَالْوَلَايَةُ لِأَنَّهَا تَنْتَضِعُ أَبَدًا
فَأَنَّمَا مِنَ الْجِهَةِ الَّتِي تَبْلَى الْحَقُّ
سُبْحَانَهُ وَهِيَ بَاقِيَةٌ دَائِمَةٌ أَبَدًا
سَرْمَدًا وَأَكْمَلُ مَظَاهِرِهَا
خَاتِمَ الْأَوْلِيَاءِ (۲)

صاحب گلشن راز فرماتے ہیں۔

نبوت را ظهور از آدم آمد کمالش در وجود خاتم آمد
ولایت بود باقی تا سفر کرد چون نقطه در جہاں دور در کرد
ظہور کل او باشد نجاتم بدو یا بد تمامی دور عالم

اس کا مطلب یہی ہے کہ نبوت کی ابتدا آدم علیہ السلام سے
ہوئی اور اس نبوت کا کمال خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات
میں ہوا۔ ولایت جو باقی تھی اس نے نقطہ کی طرح جہاں میں دوسرا
دور کیا اور اولیاء میں حسب قابلیت و استعداد اس کا ظہور ہوتا رہا لیکن
ولایت کا کامل یا کلی ظہور خاتم الاولیاء سے ہوگا اور اسی سے دور عالم
تمامیت اور کمال کو پہنچے گا کیونکہ دائرہ نقطہ آخر پر ہی تمام ہوتا ہے۔

محققین صوفیا اس بات کے قائل ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے احکام نبوت کو علی العموم بیان فرمایا لیکن احکام ولایت کی تبلیغ عام طور پر نہیں فرمائی کیونکہ زمانہ نبوت و رسالت مانع اظہار اسرار ولایت تھا اس لئے ختم نبوت کے بعد خاتم ولایت کے ذریعہ جو باطن خاتم الانبیا ہیں جملہ اسرار ولایت ظاہر ہوں گے۔ چنانچہ گلشن راز میں اسی حقیقت کو اس طرح ظاہر کیا گیا ہے کہ

ولایت شد نجاتم جملہ ظاہر براول نقطہ ہم ختم آمد آخر
مفاتح الامعجاز میں اس شعر کی شرح میں لکھا ہے۔

”ایں ولایت بسبب اتمیت و اکملیت در نشاء کاملہ خاتم الاولیا
ظہوری باید زیرا کہ مظہر ولایت مطلق اوست و باقی اولیا
علی تفاوت مراتبہم اقتباس از مشکوٰۃ خاتم الاولیا می نمایند
والنبۃ مطلق شامل مقید است و ایں ولایت مطلقہ باطن
حضرت رسالت است در نشاء نبوت وصف رسالت
مانع اظہار کمال آن بود چون باطن آنحضرت در صورت
خاتم الاولیا بروز ظہور باید اظہار آن کمال برویجہ کہ اتم و
اکمل باشد بفراہماید۔“

نیز ”بدو باید تمامی دور عالم کی شرح میں لکھا ہے۔

”دور عالم تمام یعنی کمال تمام باید و حقایق و اسرار الہی در
زمانہ آنحضرت تمام ظاہر شود زیرا کہ چنانچہ در دور نبوت

کمال احکام شرعیہ و اوضاع ملیہ در زمان حضرت خاتم انبیا
بظہور پیوست و ختم نبوت شد و در ولایت نیز اسرار الہی و
حقایق و معارف یقینی در دور خاتم الاولیاء بجمال رسیدہ
با حضرت ختم نمود

صاحب مفاتیح الاعجاز کے ان اقوال کا خلاصہ یہ ہے کہ
”ولایت بطور اکمیت و اتمیت خاتم الاولیاء سے ظہور میں آئے گی
کیونکہ خاتم الاولیاء ہی ولایت مطلقہ کے جو صفت الہی ہے خاص منظر
ہیں چونکہ مطلق مقید کو شامل ہوتا ہے۔ باقی اولیا بتفاوت مراتب
خاتم الاولیاء ہی کی مشکوٰۃ سے اقتباس فیض کرتے ہیں۔ یہ ولایت مطلقہ
حضرت رسالت کا باطن ہے کیونکہ دور نبوت میں وصف رسالت کمال
ولایت کے اظہار کا مانع تھا۔ جب آنحضرت کا باطن خاتم الاولیاء کی
صورت میں بروز ظہور کر گیا۔ اس ولایت کا کمال بروجہ اتم و اکمل
ظہور میں آئے گا۔“

خاتم الاولیاء کے زمانے میں حقایق و اسرار ولایت تمام و کمال ظاہر
ہوں گے جیسا کہ دور نبوت میں حضرت خاتم انبیا کے زمانے میں احکام
شرعیہ کا بل طور پر ظہور میں آئے اور نبوت ختم ہوئی اسی طرح دور ولایت
میں الہی اسرار و یقینی حقائق و معارف خاتم الاولیاء کے ذریعہ کمال
کو پہنچ کر ختم ہوں گے۔

مولانا عبدالرحمن جامی شرح فصوص میں فرماتے ہیں کہ

رسول اللہ صلعم خاتم الولاية کی طرح
حقائق و اسرار کے اظہار پر مامور نہ
تھے بلکہ آپ کو مقام تشریح میں ان
اسرار و لایات کے چھپانے کا حکم
دیا گیا تھا۔

لَإِنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
غَيْرُ مَامُورٍ بِكُتْفِ الْحَقَائِقِ وَالْأَسْرَارِ
خَاتِمًا لِلْوِلَايَةِ بَلْ كَانَ
مَامُورًا بَسْتِرْهَا فِي الْأَوْضَاعِ
الشَّرْعِيَّةِ وَالْأَحْكَامِ الرُّضْعِيَّةِ
(نص ششم)

حضرت عبدالرزاق کاشانی نے اپنی شرح فصوح میں لکھا ہے کہ

جب تک رسول علیہ السلام مقام رسالت
میں شریعت کو ظاہر فرماتے رہے آپ
کی ولایت احدیت ذاتیہ سے جو تمام
اسماء کی جامع ہے ظاہر نہیں ہوئی کہ اسم
ہادیٰ کما حدیث پورا ہوتا ہے آپ کا یہ
عہد یعنی آپ کی ولایت باطن ہی رہی
یہاں تک کہ وہ خاتم ولایت کے منظر میں
ظاہر ہوگی جو آپ کی ظاہر خلافت اور ^{نور} پلٹا
ولایت کے وارث ہیں۔

لَإِنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا دَامَ
ظَاهِرًا بِالشَّرِيعَةِ فِي مَقَامِ الرُّسُولِ
سَأَلَهُ لَمْ تَظْهَرَ الْوِلَايَةَ بِالْأَحْدِيثِ
الْبَاطِنَةِ لِلْأَسْمَاءِ كُلِّهَا لِوِاقِفِ اسْمِ
الْهَادِي حَقَّهُ فَبَيَّنَّتْ هَذِهِ الْحَقِيقَةُ
أَعْنَى وَالْوِلَايَةُ بَاطِنَةٌ حَتَّى تَنْظَاهِرَ
فِي مَقْظَهَرِ الْخَاتِمَةِ لِلْوِلَايَةِ الْوَارِثِ
مِنْهُ ظَاهِرِ النُّبُوَّةِ وَبَاطِنِ الْوِلَايَةِ
(۷)

صونیا کے کرام کا مذہب ہے کہ خاتم ولایت یا خاتم الزاویہ
حضرت ہمدانی موعود علیہ السلام ہی کی ذات ہے علم تصوف کی مشہور کتاب
تجلیات رحمانی میں تجلی سست و ہفتم کے تحت میں لکھا ہے۔

”چنانچہ ختم نبوت بر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم است میخان
ختم ولایت بر ہدی علیہ السلام باشد“
اسی طرح گلشن راز کا شعر ہے۔

ظہور کل او باشد نجاتم بدویا بدتنامی دور عالم
صاحب مفاتیح الاعجاز اس کی شرح میں لکھتے ہیں۔
ظہور کل او باشد نجاتم یعنی ظہور تاملی ولایت و کمالات
نجاتم الاولیا خواہد بود چہ کمال حقیقت دائرہ در لفظہ اخیرہ
بہ ظہوری رسد و خاتم الاولیا عبارت از محمد ہدی است کہ
موعود حضرت رسالت است علیہ الصلوٰۃ والسلام
”ایضاً بدویا بدتنامی دور عالم یعنی نجاتم الاولیا کہ عبارت
از ہدی است“

عبدالرزاق کاشانی اصطلاحات الصوفیہ میں لکھتے ہیں کہ
الخَاتِمُ هُوَ الَّذِي قَطَعَ الْمَقَامَاتِ
بِاسْمِهَا وَبَلَغَ نَهَايَةَ الْكَمَالِ وَرَجَعَتْ
الْمَعْنَى يَتَعَدَّدُ وَيُتَكَثَّرُ خَاتِمَةُ النَّبُوَّةِ
هُوَ الَّذِي خَتَمَ اللَّهُ بِهِ النَّبُوَّةَ فَلَا
يَكُونُ إِلَّا وَاحِدًا وَهُوَ بَيْنَا مُحَمَّدًا
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَفَى خَاتِمَةً
الرَّوَايَةُ وَهُوَ الَّذِي يُبْلَغُ بِهِ

خاتم وہ ہے جس نے جملہ مقامات طے کئے
ہوں اور انتہا کمال کو پہنچا ہو۔ اس معنی سے
خاتم متعدد اور زیادہ ہو سکتے ہیں ”خاتم نبوت“
وہ ہے جس پر اللہ تعالیٰ نے نبوت کو ختم
کر دیا ہے پس خاتم نبوت ایک ہی ہے اور
وہ ہمارے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔
اور خاتم ولایت وہ ہے جس سے دنیا آخرت

صَلَاحُ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ نَهَايَةُ
الْكَمَالِ وَيُجْتَلَبُ بِمَوْتِهِ نِظَامُ الْعَالَمِ
وَهُوَ الْمَهْدِيُّ الْمَوْعُودُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ

کی صلاح و فلاح، آہستہ آہستہ کمال کو پہنچ جائیگی اور جس
کی موت سے نظام عالم خصل پذیر ہو جائیگا وہ ہمدی
سودا و آفران ماں ہیں۔

نیر شیخ اکبر محی الدین ابن عربی اپنی کتاب عنقائے مغرب میں
فرماتے ہیں کہ

وَاسْتَمْسِكُوا بِحَدِيثِ النَّبِيِّ
صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى يَأْتِيَ
إِيَّاهُ مَا يَنْقُضِي زَمَانَ الْآدَمِيِّ
شَرِّ مَنِيَّةٍ وَغَفَلُوا عَنِ الْقُرُونِ الرَّابِعِ
الْآتِي الَّذِي هُوَ زَمَنُ الْمَهْدِيِّ
هُوَ الْخَاتِمُ الْوَلِيُّ -

انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث
سے تمسک و اسٹہ لال کیا ہے جو ان کو حضرت
سے پہنچی ہے کہ زمانہ جیسے جیسے گذرنا جائیگا
پہلے سے زیادہ برا آئیگا اور وہ قرن رابع
کو بھول گئے جو آئینا لا ہے اور وہ ہمدی
کا زمانہ ہے جو خاتم الولی ہے۔

لے بعض علماء نے حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی پر یہ ایاد کیا ہے کہ آپ کے اقوال تینوں
خاتم الاولیا میں باہم مختلف ہیں مثلاً کہیں خاتم الاولیا کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اول
سے نہ ہونا اور ہمدی علیہ السلام کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد سے ہونا بتایا ہے کہیں خاتم الاولیا کا ہمدی
علیہ السلام سے علم میں زیادہ ہونا لکھا ہے جس سے ظاہر ہو رہا ہے کہ شیخ کے پاس ہمدی
اور ہیں خاتم الاولیا اور کہیں لکھتے ہیں کہ خاتم ولایت محمدؐ یہ ایک عرب ہے جو اس وقت
موجود ہے اور میں نے ۹۵ھ میں اس کو شہر فلان میں دیکھا ہے اور کہیں وہ خود اس شخص کے
امیدوار نظر آتے ہیں کہیں عیسیٰ علیہ السلام کو خاتم الاولیا قرار دیا ہے (بقیہ حاشیہ بر صفحہ ۶۳)

ان اقوال سے ثابت ہے کہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم

بقیہ ماشیہ گذشتہ) کہیں ہمدی علیہ السلام کو خاتم الاولیا لکھا ہے۔ حالانکہ کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ خاتم الاولیا کوئی اور شخصیت ہے بلکہ ہمدی علیہ السلام کا خاتم دین ہونا جو احادیث سے ثابت ہے اسی سے خاتم ولایت یا خاتم الاولیا مستنبط ہے۔ جب خاتم دین ہونے کی بشارت حضرت ہمدی علیہ السلام ہی کی شان میں وارد ہے تو خاتم الاولیا یا خاتم ولایت بھی حضرت ہی کی ذات ہوگی نہ کوئی عرب ہو سکتا ہے اور نہ خود شیخ اکبر ہو سکتے ہیں، کیونکہ یہ دونوں نہ مدعی ہمدیت ہیں نہ اولاد فاطمہ سے ہیں۔

ہماری رائے ہے کہ اگر شیخ کے سب اقوال کا صحیح ہونا ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ آپ زلیفۃ اللہ ہیں نہ معصوم لیکن آپ کے انداز بیان پر گہری نظر ڈالنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ شیخ رحمہ اللہ کے اقوال ایک دریا ہے ذخارا اور رموز و کنایات اور اصطلاحات خاص پر مبنی ہیں جن سے صحیح مطالب و معانی کا اخذ کرنا مشکل ہے۔ تاہم ان مختلف اقوال میں جو شیخ کی متعدد تالیفات جیسے فصوص، فتوحات، مکیہ، عنقائے مغرب وغیرہ میں پائے جاتے ہیں باہم اس طرح تطبیق ہو سکتی ہے کہ بہاں متعدد اشخاص غیر خلفائے اللہ پر اس کا اطلاق کیا ہے وہاں خاتم کے صرف اصطلاحی معنایں مراد ہیں اور مدعی علیہ السلام پر اس کا اطلاق ولایت عامہ کے اعتبار سے ہوا ہے اور ہمدی علیہ السلام کو ولایت خاصہ محمدیہ کے خاتم ہونے کے لحاظ سے جو آپ کا خاص منصب خاتم الاولیا یا خاتم ولایت لکھا ہے۔ اس توجیہ سے خود شیخ کے اقوال میں از روہ صونیا کے کلام کے اقوال کے ساتھ شیخ کے اقوال کی تطبیق ہو سکتی ہے۔

خاتم الانبیاء ہیں اور خاتم ولایت یا ختم الاولیا حضرت ہمدی موعودؑ ہیں۔
اور یہ مسئلہ آیات و احادیث سے مطابقت ہے۔

آراول یعنی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا۔

اس آیت سے متنبط ہے کہ

محمد صلعم تم میں سے کسی مرد کے باپ
نہیں ہیں۔ لیکن وہ اللہ کے رسول اور
خاتم النبیین ہیں۔

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ
رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَ
خَاتَمَ النَّبِيِّينَ۔

جمہور اہل سنت ختم نبوت کے قائل ہیں۔ کیونکہ احادیث سے

بھی اس معنی کی تاکید ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
کہ تیرا خاتم النبیین ہوں چنانچہ مسلم نے ابو ہریرہؓ سے یہ روایت کی ہے کہ۔

ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرا اور
مجھ سے پہلے انبیاء کی مثال ایسی ہے جیسے
کسی شخص نے ایک مکان بنایا اور اچھا
بنایا لیکن اسکے ایک گوشہ میں ایک
اینٹ کی جگہ خالی رکھ دی پس لوگ آئیں
آتے جاتے اور اس کو بند کرتے اور یہ کہتے کہ
یہ ایک اینٹ کیوں نہیں رکھی گئی رسول اللہ
نے فرمایا کہ میں وہ اینٹ ہوں اور میرا خاتم النبیین
ہوں۔

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ
رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَالَ مَثَلِي وَمَثَلُ الْأَنْبِيَاءِ مِنْ قَبْلِي
كَمَثَلِ رَجُلٍ بَنَى بَيْتًا فَأَحْسَنَتْهُ
وَاجْمَلَهُ الْأَمْوِجُ لِبَيْتَةٍ مِنْ
سَرَاوِيئِهِ مِنْ زُرَّيَاةٍ فَجَعَلَ
النَّاسُ يَطْلُقُونَ بِهِ وَيَعْجَبُونَ
لَهُ وَيَقُولُونَ هَذَا وَصَعَتْ هَذِهِ
الْبَيْتَةُ فَاَنَا اللَّبِيئَةُ وَأَنَا
خَاتَمُ النَّبِيِّينَ

امرِ دہم کا نبوت یہ ہے کہ جس طرح مخبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے خاتم نبوت ہونے کی خبر صادق دی ہے اسی طرح مہدی کی شان میں یہ خبر دی ہے کہ مہدی علیہ السلام کی ذات پر اللہ تعالیٰ دین کو ختم کرے گا۔ چنانچہ ابو نعیم اصبہانی اور نعیم بن حماد اور طبرانی نے روایت کی ہے کہ

عن علی بن ابی طالب کثیراً	علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں کہ میں نے
اللہ ورجعہ قال قلت یا رسول اللہ	عرض کیا یا رسول اللہ مہدی ہم آل محمد
آمینا آل محمد المصدقین آمین غیرنا	سے ہوں گے یا ہمارے غیر سے فرمایا
فقال لا بل منّا یختمہ اللہ جبہ	بلکہ ہم سے ہوں گے خدا تعالیٰ کا مہدی پر
الذین لکما فتح بنا (العز وروی)	کو ختم کریگا جس طرح ہم سے شروع کیا ہے۔

اس سے ثابت ہے کہ مہدی علیہ السلام خاتم دین ہیں اور یہی انوارِ صمدیہ کے خاتمین کی بنائے استدلال ہیں۔ حسب اتوال محققین انسان کامل و صفتوں سے تصف ہوتا ہے ایک صفت ولایت جس کے ذریعے سے وہ خدائے تعالیٰ سے بلا واسطہ استفادہ و استفاضہ کرتا ہے دوسری صفت نبوت جس کے ذریعے بواسطہ وحی خدائے تعالیٰ کے احکام خلق کو پہنچاتا اور بندگان خدا کی اصلاح کرتا ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ دونوں صفتیں بدرجہ اتم موجود تھیں اور ابھی وہ صفتوں کے احکام نبوی احکام نبوت و ولایت کے مجموعہ کا نام دین ہے بقول صوفیائے کرام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے احکام نبوت کو

بیان فرمادیا اور احکام ولایت کے نشر و تبلیغ کے لئے اپنے اہل بیت سے جہدی علیہ السلام کے لہور کی بشارت دی کیونکہ احکام ولایت کی تبلیغ کے بغیر دین پورا نہ ہوتا اسی وجہ سے جہدی علیہ السلام احکام ولایت محمدیہ کے خاتم ہیں۔ غرض خاتم دین ہونا جہدی علیہ السلام کے حق میں نص ہے جو جہدی ہو گا وہی خاتم دین ہو گا اور جو خاتم دین ہو گا حسب اصول محققین وہی خاتم ولایت محمدیہ یا خاتم الاولیا ہو گا۔ پس جہدی علیہ السلام ہی خاتم ولایت محمدیہ یا خاتم الاولیا ہیں۔

جہدویہ کا اعتقاد بھی محققین صوفیائے کرام کی اس تحقیق کے ٹھیکہ مطابق ہے کہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس خاتم الانبیاء والمرسلین ہے اور جہدی علیہ السلام خاتم دین یا خاتم ولایت محمدیہ یا خاتم الاولیا ہیں۔ اور اس اعتقاد کی بنا احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خود خلیفۃ اللہ حضرت جہدی موعود علیہ السلام کے فرامین پر ہے جو مہتمائے دینی ہیں جن کے ہوتے کسی اور دلیل و حجت کی حاجت نہیں۔

اس بحث کے بعد محققین صوفیائے کرام پر حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت خاتم الاولیا میں جن جن اعتبارات سے جو نسبتیں پائی جاتی ہیں ان کے متعلق اصولی و استدلالی مباحث کئی طرح سے ہو سکتے ہیں لیکن ہم یہاں ان اصولی مباحث سے قطع نظر کر کے بعض بدیہی امور بیان کرتے اور چند صوفیائے متقدمین کے اقوال

مقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔

اول یہی ختمیت کی حیثیت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

خاتم الانبیاء ہیں اور مہدی علیہ السلام خاتم دلایت محمدیہ یا خاتم الاولیاء۔

پس مہدی علیہ السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح صفت ختمیت سے موصوف

اور اس صفت خاص میں تشریح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اور یہ وہ فضیلت

خصوصیت ہے جو امت رسول اللہ میں مہدی علیہ السلام کے سوا کسی کو

حاصل نہیں ہے۔

و وہم یہ کہ بعض صوفیائے اس بات کی تشریح کی ہے کہ مہدی

علیہ السلام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نسبت تائید اور کماں یکسانی

حاصل ہے اور یہ دونوں ذات مقدسہ حجت عامہ کے منظر ہیں چنانچہ

صاحب گلشن زفر مانتے ہیں۔

چھاو بانجواجر و در نسبتیم - از و با ظاہر آید رحمت نام

مفاتیح الامحازیں اس شعر کا شرح میں لکھا ہے

بدانکہ نسبت فرزندى به - نوع مخلوقى شود يك نسبت معنی

کہ متعارف و مشہور است - و مہم نسبت تلو و العن

از شاد و متابت دل تاج و صفا مثل دل تاج - در موسم

نسبت حقیقی کہ تاج بہ برکت سے متابعت کہ مینماست

مرتبہ کمال کہ بیع و فراق بود اجمع است برسد و تابع و متبع

یکے گزود - چون خاتم الاولیاء البتہ از آن محمد است نسبت صلی

ثابت است و چون دل مبارکش بہ سبب حسن متابعت خاتم انبیاء آہ تجلیات نامتناہی انہی شدہ است زینت قلبی واقع است و چون وارث مقام علی مع اللہ وقت گذشتہ است نسبت حقیقی کہ فوق جمیع نسبتہا است تحقق یافته است۔ پس ہر آئینہ میان خاتم الاولایت و خاتم النبوت علیہما الصلوٰۃ والسلام نسبت تامہ نہ نسبت ثلاثہ است واقع باشد و حقیقت خاتم الاولیاء ہاں حقیقت و باطن خاتم الانبیاء است کہ در شانہ و سبط بطریق بروزنہ بطریق تہنیت ظاہر گشتہ و ختم کمالیت و ولایت و معنی فرمودہ است ظہر ہذا فرمودہ از و با ظاہر آید رحمت عام یعنی چون بین التتمین اس نسبت تامہ تحقق و ثابت است نسبت جناب مظہر رحمت عام رحمانی خاتم الانبیاء رحمۃ للعالمین گشتہ جامع جمیع لغات و ائمہ طرق نبوت شد تا تم الاولیاء نیز بحکم "اَللّٰہُ لَدُنَّ سُبْحٰنًا لَا یُبَدِّیْہِ مَظْہَرٌ رَحْمَتِ عَامٍ کَ رَحْمَتِ رَحْمٰنِی" مراد است گشتہ مخالفات و ائمہ طرق ولایت و ہدایت را جامع کرد۔

صاحب مفاتیح الاعجاز کی اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ خاتم ولایت حضرت ہدی علیہ السلام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت قلبی۔ نسبت حقیقی۔ نسبت حقیقی

حقیقی حاصل ہیں۔ نسبتِ صلیبی مشہور و معروف ہے جو خلف یا آل کو اپنے سلف سے حاصل ہوتی ہے۔ نسبتِ قلبی یہ ہے کہ تابع کا دل حُنّ متابعت سے صفا و باخلا میں دل بتبوع کے جیسا ہو جائے۔ نسبتِ حقیقی یہ ہے کہ اس تعلقِ تبعیت کی برکت سے جو ان دونوں میں پائی جاتی ہے تابع اُس مرتبہ کہ ال کو جو متناہ جمع و فرق بعد الجمع ہے پہنچ جائے اور تابع و متبوع ایک مہجائیں۔

چونکہ خاتم الاولیاء محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی آن اور آل سے ہیں آپ کو حضرت سے نسبتِ صلیبی حاصل ہے چونکہ خاتم الاولیاء علیہ السلام کا دل مبارک خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی کامل اتباع سے ان تجلیات نامتناہی کا آمینہ ہے جن کی حدود انہما نہیں ہے نسبتِ قلبی ثابت ہے۔

چونکہ خاتم الاولیاء علیہ السلام مقامِ بی مع اللہ کے وارث ہیں (جو خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقام ہے اور کسی نبی مرسل کو حاصل نہیں ہے اور جن کی تعریفِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح فرمائی ہے کہ لَنْ یَمَعَّ اللّٰہَ وَاَقْتَلَا لَیْسَ عِنِّیْ فِیْہِ مَلٰئِکَۃٌ

مُقَرَّبٌ وَلَا بَنِي مُرْسَلٌ یعنی مجھے اللہ تعالیٰ کے
 ساتھ وہ وقت حاصل ہے جس میں میرے ساتھ نہ کسی
 مقرب فرشتہ کی گنجائش ہے اور نہ کوئی نبی مرسل وہاں آ
 سکتا ہے، ایسے خاتم الاولیا کو خاص اس مقام کے
 وارث ہونے کی جہت سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ساتھ نسبت حقیقی متحقق ہے جو تمام نبیوں سے
 برتر ہے اس لئے خاتم ولایت اور خاتم نبوت علیہما الصلوٰۃ
 والسلام کے درمیان نسبت تامہ واقع ہے درحقیقت
 خاتم الاولیا وہی خاتم الانبیاء کی حقیقت اور باطن ہے جو
 بطریق تانسخ نہیں بلکہ بطریق بروز اس نشاۃ میں ظاہر
 ہو کر ولایت اور معنی کے کمالات کو ختم فرمایا ہے اسی لئے
 صاحب گلشن راز نے فرمایا ہے کہ ”ازو با ظاہر آمد حیرت
 عام“ یعنی جب کہ خاتمین علیہما السلام میں یہ نسبت تام
 متحقق و ثابت ہے اس لئے جیسا خاتم الانبیاء کی ذات
 اہم رحمانی کا منظر ہوئے کی جہت سے رَحْمَةٌ لِّلْعَالَمِیْنَ
 اور مخالفتِ دائرہ طُرُقِ نبوت کی جامع ہوئی ہے
 ایسی ہی خاتم الاولیا کی ذات بھی بحکم الْوَلَدِ سِرًّا لِأَبْنِیْہِ
 رحمت عام کی جس سے رحمت رحمانی مراد ہے منظر
 اور مخالفتِ دائرہ طُرُقِ ولایت کی جامع ہے۔

شارح گلشن راز کے اس بیان سے صاف طور پر ثابت ہے کہ
 خاتم الاولیاء علیہ السلام کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نسبت تمام
 اور کمال یتجانی حاصل ہے۔ خاتم الاولیاء علیہ السلام خاتم انبیاء
 صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت اور باطن ہیں۔ خاتم الاولیاء علیہ السلام
 مقام نبی مع اللہ کے وارث ہیں جو خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کا مقام ہے۔ خاتمین علیہما السلام ہیں چونکہ نسبت تمام متحقق
 ہے خاتم انبیاء کی طرح خاتم الاولیاء بھی رحمت رحمانی کے مظہر ہیں۔
 سو ہم یہ کہ محققین کے پاس خدائے تعالیٰ کی علم و معرفت کے
 لحاظ سے تمام عارفین کے تین مقام ہیں ایک تو وہ ہیں جو
 عَرَفْنَاكَ حَقًّا | ہم نے تجھے جیسا پہچاننے کا حق ہے
 مَعْرِفَتِكَ۔

کہتے ہیں اور معرفت کا دعویٰ کرتے ہیں۔ دوسرے وہ ہیں جو
 مَا عَرَفْنَاكَ حَقًّا مَعْرِفَتِكَ (ہم نے جیسا پہچاننے کا حق ہے تجھے نہیں جانا)
 کے قائل اور اپنے عجز کا اقرار کرتے ہیں گویا پہلی جماعت نے
 خدائے تعالیٰ کی ذات کو ایسا محدود قرار دے لیا ہے کہ جس کی
 معرفت کا حق ان کو حاصل ہوگئی اور ”مَا قَدَّرْنَا لَكَ اللَّهُ حَقًّا“
 ”قدیراً“ کے خلاف ہے اور دوسری جماعت نے اپنے عجز کا
 اقرار کر لیا ہے گویا ان کے طلب کی انتہا ہوئی ہے۔
 تیسرا مقام وہ ہے جو ”عَرَفْنَاكَ“ اور ”مَا عَرَفْنَاكَ“ اس

دوںوں سے برتر ہے اور جس طرح خدا نے تعالیٰ کی ذات محدود نہیں ہے۔
 یہ اسی طرح ان کے علم و طلب کی کوئی حد و اتہا نہیں ہے اسی کو مسلم
 سکوتی اور سیر غیر متناہی کہتے ہیں۔

شیخ محمد بن عبدین بن عربی نے خصوصاً الحکم کے فص شیشیہ میں فرمایا
 ہیں کہ اس علم سکوتی کا اعلیٰ مقام صرف خاتم المرسل اور خاتم الاولیاء ہی
 کو حاصل ہے چنانچہ آپ کی عبارت یہ ہے کہ

فَمِمَّا مَنْ جَعَلَ فِي حَيْبِهَا
 فَقَالَ الْبَعْضُ عَنْ دَرْكِ الْأَدْرَاكِ
 إِذْ سَرَّكَ وَمِمَّا مَنْ عَلِمَ قَلَمًا
 يَقُولُ مِثْلَ هَذَا وَهُوَ أَهْلِي الْقَوْلِ
 بَلْ أَعْطَاهُ عِلْمَ السُّكُوتِ كَمَا
 أَعْطَاهُ الْبَعْضَ وَهَذَا هُوَ عَالِمٌ
 بِاللَّهِ وَلَيْسَ هَذَا الْعِلْمُ إِلَّا خَاتِمُ
 الْمُرْسَلِ وَخَاتِمِ الْأَوْلِيَاءِ۔
 اور یہی اعلیٰ درجہ ہے۔ ان کو خدا تعالیٰ نے
 سکوتی علم عطا فرمایا ہے جس طرح دوسروں کو
 عطا فرمایا ہے۔ ان کا درجہ ویا اور یہی حقیقی طور پر عالم باللہ
 ہیں اور یہ علم سکوتی خاتم الانبیا و خاتم المرسلین
 کے سوا کسی کو حاصل نہیں ہے۔

پس علم سکوتی اور مرتبہ علم باللہ خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اور ہمدی علیہ السلام کے لئے ثابت ہے جس میں کوئی ان کا شریک
 نہیں ہے۔

چہاں کہ یہ محققین کے نزدیک تمام انبیا و اولیا بعض بعض

اسمائے الہیہ کے منظر میں اور اسم اعظم کی جامعیت کا اعلیٰ مرتبہ
حضرت خاتم الانبیا علیہ الصلوٰۃ والسلام اور خاتم ولایت ہی کیلئے
مخصوص ہے چنانچہ مصنف مطمح خصوص الکلم شرح مفصوص الحکم
نے صفت نبوت صفت کونیہ سے اور صفت ولایت صفت انبی
سے ہونے کا بیان کرتے ہوئے اس کی اس طرح تصریح کی ہے کہ

وَذَلِكَ لِأَنَّ الرَّسَالَاتِ
وَالنَّبُوَّةَ مِنَ الصِّفَاتِ الْكُونِيَّةِ
الْثَّرْمَانِيَّةِ فَتَنْقَطِعُ بِالْقَطَاعِ
سَرْمَانَ النَّبُوَّةِ وَالرَّسَالَاتِ
الْوَلَايَةِ صِفَةً الثَّمِيَّةَ لِذَلِكَ
سَمِّيَ نَفْسَهُ بِالْوَلِيِّ الْحَمِيدِ وَقَالَ
اللَّهُ رَبِّي الَّذِينَ آمَنُوا فِي غَيْرِ
مَنْقَطِعٍ أَسْرًا وَابْدَأُوا لَا يُمْكِنُ
الْوَصُولُ لِأَحَدٍ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ
وَعَبَّرَ هُمُ إِلَى الْخُضْرَةِ الْإِلَهِيَّةِ
بِالْوَلَايَةِ الَّتِي هِيَ بِلَطْنِ النَّبُوَّةِ
وَهَذِهِ الْمُرْتَبَةُ مِنْ حَيْثُ
جَامِعِيَّةِ الْأَسْمِ الْأَعْظَمِ لِخَاتِمِ
الْأَنْبِيَاءِ وَمِنْ حَيْثُ ظَهَرَ هَا

اور ولایت صفت الہی سے ہوتی ہے
اور ولایت صفت الہی سے ہوتی ہے
اللہ تعالیٰ نے اپنے کو ولی حمید کہا ہے
نیز اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ اللہ نہیں
کا ولی ہے پس ولایت ازلا وابدًا غیر
منقطع ہے اور اسی ولایت کے واسطے
کے بغیر جو نبوت کی باطن ہے انبیا
میں سے کسی کو اور ان کے سوا دوسروں
کو حضرت الہی تک پہنچا ممکن نہیں ہے
اور یہ مرتبہ اسم اعظم کی جامعیت کی
حیثیت سے خاص خاتم الانبیا اور
اس کے شہود میں ظاہر ہونے کی حیثیت سے

فِي الشَّهَادَةِ بِتَمَامِهَا لِخَاتَمِ الْأَنْبِيَاءِ
 وَصَاحِبِهَا وَاسِطَةَ بَيْنِ الْحَقِّ
 وَجَمْعِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْأَلْيَاءِ وَمَنْ
 أَمَعَنَ النَّظَرَ فِي جِوَاهِرِ كَوْنِ
 الْمَلِكِ وَاسِطَةَ بَيْنِ الْحَقِّ
 وَالْأَنْبِيَاءِ لَا يَصْغَبُ عَلَيْهِ قَبُولُ
 كَوْنِ الْخَاتَمِ الْوَلَايَةِ الَّذِي هُوَ
 مَطْمَئِنٌّ بِاطْنِ الْأَسْمِ الْجَامِعِ وَ
 أَعْلَى مَرْتَبَةٍ مِنَ الْمَلَائِكَةِ
 وَاسِطَةَ بَيْنِهِمَا وَبَيْنِ الْحَقِّ

خاتم الادیایہی کے لئے حاصل ہے۔
 اور اس مرتبہ والا خدا کے اعلیٰ
 انبیاء و اولیاء کے درمیان واسطہ ہے
 اور جو شخص فرشتہ کا واسطہ اللہ تعالیٰ
 اور انبیاء کے درمیان ہونا تسلیم کرتا
 ہے اس کے لئے انبیاء اور اللہ تعالیٰ
 کے درمیان خاتم ولایت کو واسطہ ماننا
 مشکل نہیں ہے جو باطن اسم جامع کا منظر
 سے اور فرشتہ سے اعلیٰ مرتبہ
 ہے۔

(نص شیعہ)

اس قول سے ثابت ہے کہ اسم جامع کے منظر ہونے کی فضیلت
 صرف حضرت خاتم الرسل صلی اللہ علیہ وسلم اور خاتم ولایت علیہ السلام
 ہی کے لئے متحقق ہے۔ اذیہ کہ حضرت خاتم ولایت ہی تمام انبیاء
 و اولیاء کے لئے خدا کے تعالیٰ تک پہنچنے کا واسطہ ہیں۔

اسی قسم کی کئی جہتیں یا مقامات ہیں جو بقول صوفیاء حضرت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کا باطن یا منظر اتم ہونے کی
 حیثیت سے مہدی علیہ السلام ہی سے مخصوص یا انہی میں مشترک
 ہیں اور اسی کو سویت سے تعبیر کیا جاسکتا یا سویت کہا جاسکتا ہے

لیکن یہاں بخوف طوالت انہی پر اختصار کیا جاتا ہے۔

ان مباحث سے قطع نظر تحقیقین صوفیا ایک اور طرح سے بھی بحث کرتے ہیں جو پہلے اعتبارات سے بھی بڑھ کر ہے وہ یہ کہ حضرت خاتم الاولیا علیہ السلام اور حضرت خاتم الرسل صلی اللہ علیہ وسلم میں جو نسبت ہے اس کی دو جہتیں پائی جاتی ہیں۔ پہلی اور ظاہری جہت اتباع رسول اللہ صلعم کی ہے کہ ہمدی علیہ السلام نشا و عنصری اور مادہ ظاہری کے اعتبار سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع تام ہیں۔ اور دوسری باطنی جہت ہے کہ آپ اس جہت سے متبوع خاتم الرسل بلکہ متبوع جمیع رسل ہیں۔ چنانچہ ان دونوں جہتوں کو شیخ اکبر نقضوں المحکم کے فص شیشیہ میں اس طرح بیان کرتے ہیں کہ

فَالْمُرْسَلُونَ مِنْ كَوْنِهِمْ انبیا علیہم السلام کو بھی بحیثیت ولایت
 اَوْلِيَاءَ لَا يَسْرُونَ مَا فَكَّرْنَا شَكْوَةَ خَاتَمِ الْاَوْلِيَاءِ كَيْفَ مِنْ دُونِهِمْ مِنَ الْاَوْلِيَاءِ
 اَلَا مِنْ مَشْكُوَةِ خَاتِمِ الْاَوْلِيَاءِ هُوَتْ جِبْ اَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ كَيْفَ مَا
 تَابِعَانِي الْمَحْكَمُ لَمَّا جَاءَهُ بِه خَاتَمُ خَاتَمِ الْاَوْلِيَاءِ اَسْتَكُوْمِي اَسْ
 الشَّرِّ رَسُلٍ مِّنَ الشَّرِّ دِيْعٌ قَدْ لَكَ شَكْوَةَ كَيْفَ يَجَاوِزُ هِيَ - اِگْرِ يَه
 لَا يَقْدَحُ فِي مَقَامِهِ وَلَا يَنَاقِضُ خَاتَمِ الْاَوْلِيَاءِ اِحْكَامِ شَرِيْعَتِ مِيْنِ خَاتَمِ رَسُلِ
 مَا ذُهِبْنَا اِلَيْهِ فَاِنَّهُ مِنْ وَجْهِ شَاغِرٍ هِيَ لِيْكَنْ خَاتَمِ الْاَوْلِيَاءِ كَيْفَ تَبَعِيَّتِ
 كَيْفَ تَبَعِيَّتِ هِيَ لِيْكَنْ خَاتَمِ الْاَوْلِيَاءِ كَيْفَ تَبَعِيَّتِ اَسْ اَسْ اَسْ اَسْ اَسْ اَسْ اَسْ اَسْ اَسْ اَسْ اَسْ اَسْ اَسْ a_s

يَكُونُ أَنْزَلَ لِمَا أَنزَلَهُ مِنْ وَجْهِهِ | جہت سے اونی ہیں تو دوسری جہت سے اعلیٰ ہیں۔

مولانا عبد الرحمن جامی شرح فصوص میں شیخ اکبر کے قول کی شرح اس طرح کرتے ہیں کہ

وَإِنْ كَانَ خَاتَمُ الْأَوْلِيَاءِ	اگرچہ خاتم الاولیاء ظاہری حیثیت سے
مَحْسَبٌ لِنَشْأَتِهِ الْعَنْصُرِيَّةِ	احکام تشریحی میں خاتم الرسل کے تابع ہیں لیکن یہ ظاہری تبعیت خاتم الاولیاء کی اس حقیقی شان و منزلت کو نقصان نہیں پہنچا سکتی۔ خاتم الاولیاء کی بقولیت کی تقصی ہے اور ہمارے اس وعصہ کو بھی حکمت نہیں دیتی جو ہم نے مشکوٰۃ خاتم الاولیاء کو نام انبیاء علیہم السلام کے لئے روایت اللہ کا اصلی ذریعہ ثابت کیا ہے اس لحاظ سے اگر خاتم الاولیاء اپنی ظاہری و عنصری حیثیت سے مرتبہ میں خاتم الرسل سے باعتبار رسالت فروقہ ہیں تو اپنی حقیقت کے اعتبار سے
تَابِعًا فِي الْحُكْمِ إِلَهِنِي لِمَا جَاءَ	
خَاتَمَ الرَّسُولِ مِنَ الشَّرْعِ قَدْ	
أَمَرَ كَوْنُهُ تَابِعًا مَحْسَبٌ لِنَشْأَتِهِ	
الْعَنْصُرِيَّةِ لَا يَبْدَحُ فِي مَقَامِهِ	
الَّذِي يَقْتَضِي الْمَتَبُوعِيَّةَ مَحْسَبٌ	
حَقِيقَتِهِ وَلَا يَنَاقِضُ مَا ذَهَبَ	
إِلَيْهِ مِنْ أَدْنِ الْمُرْسَلِينَ لَا يَمْرُونَ	
هَذَا الْعِلْمَ إِلَّا مِنْ مَشْكَوٰةِ	
خَاتَمِ الْأَوْلِيَاءِ فَإِنَّهُ مِنْ وَجْهِهِ	
وَهُوَ كَوْنُهُ وِلِيًّا تَابِعًا مَحْسَبٌ	
أَنْشَأَتْهُ الْعَنْصُرِيَّةُ يَكُونُ أَنْزَلَ	
مَرْتَبَةً مِنَ الرَّسُولِ الْحَاقِمِ	
مِنْ حَيْثُ سَمَّاهُ كَمَا أَنزَلَهُ	

مَنْ رَجَعَهُ وَهُوَ كَوْنُهُ حَمَلَةً
 تَابِعِيَّةَ السُّوْلِ الْخَاتِمِ بِاعْلِيَا
 تَابِعِيَّةَ يَكُونُ اِسْمِي مَقَامًا مِنْهُ
 بِحَسَبِ نَبُوَّتِهِ وَظَاهِرِ شَرْحِهِ
 (نفس شریفیہ)

اسی طرح مولانا عبد الرزاق کشانی اپنی شرح
 میں فرماتے ہیں کہ

فَاتَمَّهُ لَكُونُ فِي الْأَحْكَامِ
 الشَّرْعِيَّةِ تَابِعًا لِمَحَلِّ صَلَاحِ مَوْفِي
 الْمَعَارِفِ وَالْعُلُومِ وَالْحَقِيقَةِ
 تَكُونُ بِمَنْعِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْأَرْبَابِ
 تَابِعِينَ لِمَا كَانَتْ زِلَالِيًا قَضِي
 مَا ذَكَرْنَا وَأَيُّ ذِكْرًا بَابِلِيَّةً بَابِلِيَّةً
 عَجْرًا صَلَاحًا (۷۷)

خاتم الاولیا احکام شریعت میں محمد
 صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع ہیں اور معیار
 علوم اور مقام حقیقت میں تمام انبیاء اولیا
 خاتم الاولیا کے تابع ہیں۔ ہم نے خاتم اولیا
 کے شریعت میں تابع ہونے کا جو ذکر کیا ہے
 وہ آپ کی اس متبوعیت کے منافی نہیں
 ہے کیونکہ خاتم اولیا کا باطن محمد صلی اللہ علیہ
 وسلم کا باطن سے

اس قول سے ثابت ہے کہ خاتم الاولیا ہمت ولایت کے اعتبار
 سے کل انبیاء و اولیاء کے متبوع ہیں۔

غرض صاحب فصوص شیخ اکبرؒ اور مولانا عبد الرزاق کا شبانیہ
 مولانا عبد الرحمن جامیؒ وغیرہ شارحین فصوص کی تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ

حضرت ہمدی علیہ السلام کو جو خاتم ولایت محمدیہ اور باطن خاتم الانبیاء
ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ انزل و اعلیٰ دونوں نسبتیں
حاصل ہیں۔ یعنی ہمدی علیہ السلام ایک جہت سے تاج رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ہیں تو دوسری جہت سے قبوع۔ اسی طرح
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک جہت سے قبوع ہیں تو دوسری
جہت سے تاج۔ پس یہی تاجیعت و قبوعیت جو محققین کے اقوال
سے مستفاد ہے رسول و ہمدی کے کمال تہیت کی دلیل ہے۔

انہی تمام وجوہ ظاہری و باطنی کا لحاظ اور اعتبار کر کے حضرت
ابن سیرینؒ نے ہمدی علیہ السلام کی شان و منزلت کی تعبیر یوں
فرمائی ہے کہ

يَعْدِلُ نَبِيْنَا — هَذَا كَانَ | همدی صیغہ نامزدی صلی اللہ علیہ وسلم کے
يَهْضُلُ عَلَى لَعْنِ الْأَنْبِيَاءِ | برابر اور بعض اہل و سے افضل ہوئے۔

ان تمام مباحث پر جو تکمیل کے اصول اور حقیقتیں کے سدک
کے مطابق اس مسئلہ میں پیش کئے گئے ہیں مضمون نگار صاحب
متصفانہ غور کریں گے تو ظاہر ہو گا کہ یہ سب کا بیان الہی ہے
انہوں یا انہی کے منہ ضوابط و اصول ہیں۔ کیا آپ بنا سکتے ہیں کہ ان
کا برین انہی کے منہ سے یہ اقوال منہ رط ہوگی جو ہمدیہ مذہب کے

پورے مطابق ہیں آپ کے مرسومہ اہل سنت کے موافق ہیں یا مخالف؟
 اگر مخالفت ہیں تو پھر آپ کو ان بزرگانِ دائمہ اہل سنت کی نسبت بھی
 مخالف اہل سنت ہونے کا فتویٰ دینا اور ہمدویہ سے پہلے ان کی
 تردید میں قلم اٹھانا چاہئے۔

خواہ مضمون نگار صاحب ان مباحث پر انصاف و دیانت
 کے ساتھ غور کریں یا نہ کریں لیکن ہم کو امید ہے کہ ہر منصف مزاج
 ناظر جو ان مباحث پر علی وجہ البصیرۃ غور کرے گا یہی فیصلہ کرے گا کہ
 ہمدویہ کا یہ اعتقاد اکابرین و محققین اہل سنت کے عقاید اور ان کی
 تصریحات کے عین مطابق ہے۔ اور مضمون نگار صاحب کا اس
 عقیدہ کو ہمدویہ سے سختس سمجھنا اور عقاید اہل سنت کے سفایر قرار
 دینا خود اہل سنت کے اصول و ضوابط سے آن کی ناواقفیت کی
 دلیل ہے۔

چوبشوی سخن اہل لگو کہ خطا سخن شناس نہ دلبر خطا بیجا
 مضمون نگار صاحب نے ہمدویہ پر انبیاء علیہم کو ناقص لاسلام
 جاننے کا بھی اعراض کیا ہے چنانچہ ان کی عبارت صفحہ (۲۹) ہے
 ورج کی گئی ہے۔

مضمون نگار صاحب کے اس اعراض کو دیکھ کر ایک واقف
 آتا ہے کہ کسی غیر مسلم مناظر نے کسی کتاب میں یہ اشعار دیکھ کر
 یا کر لئے۔

کل ہاں پیر سجد سے شراب خانہ کو لگیا ہے
 یارانِ طریقت تم ہی کہو کہ اسکے بہیم کیا کریں
 ہم مرید کبہ کی طرف کیسے رخ کریں جبکہ ہاں پیر
 شراب الے کے مکان کی طرف رخ کیا ہوا ہے
 میں کا فر عتیق ہوں مجھے مسلمانوں سے
 میری ہر رگ تار میں گئی ہے زار کی حاجت میں ہوں

ہوش از مسجد سوئے بیخا نہ آمد پیر ما
 چہیت یارانِ طریقت بعد ازین پیر ما
 ماہر ہیں لبوس کے کچھوں آریہ چوں
 زو بودے خانہ خمار وادہ پیر ما
 کا فر و تقم مسلمانوں پر اور کار زیت
 ہر رگ من تار گشتہ حاجت میں تار زیت

اس کے بعد وہ مناظرہ صاحب ایک موقع پر مسلمانوں پر اعتراض
 کرنے لگے کہ مسلمانوں کا اہم تقاد یہ ہے کہ انکے بڑے بڑے اولیاء شراب خور
 اور مسلمانوں سے بیزار اور اپنے کا فر ہونے کے مقہر ہیں۔ کبہ اور مسجد سے
 روڑ داں ہو کر شراب خانوں میں رہتے ہیں اور یہ خود ان کی کتابوں میں
 موجود ہے۔

ظاہر ہے کہ ان اشعار کے الفاظ کے نظر کرتے تو ان کا اعتراض
 بالکل درست معلوم ہوتا ہے، یقین حقیقت میں یہ اعتراض جیسا کچھ پوچھ
 اور پھر نے ظاہر ہے اسی لئے مسلمانوں کی طرف سے کہا گیا کہ شراب
 سے مراد یہ شراب خانہ خراب نہیں، بلکہ وہ مشق و شوق کو نئے سے
 تعبیر کرتے ہیں۔ اسی طرح مسلمانوں نے سجدے اور کفر کا معنی جو آپ نے سمجھا
 ہے وہ نہیں ہے بلکہ ان کا خاص دہ اور مقام مقصود ہے چنانچہ جس کتاب میں
 آپ نے یہ دیکھا ہے اسی کتاب کے دوسرے مضامین سے ان
 سب باتوں کی وضاحت ہو سکتی ہے۔

یہاں بھی مضمون نگار صاحب کے اس اعتراض کی ٹھیک یہی نوعیت ہے اور ہم اس کے جواب میں صرف اسی قدر کہنے پر اکتفا کر سکتے ہیں کہ یہ تعبیرات ہیں اور مسلمانوں کا وہ معنی نہیں ہے جو آپ نے سمجھا ہے بلکہ اس کا خاص مقام یا خاص ادبہ مقصود ہے۔

لیکن ہم اس اعتراض کی مزید توضیح کی غرض سے یہ بحث کرنا سنا سمجھتے ہیں کہ جو کچھ مضمون نگار صاحب نے لکھا ہے وہ اصل کے مطابق بھی ہے یا نہیں۔ اگر کسی کتاب میں یہی لکھا بھی ہے تو مسلمانوں کا یہ معنی ہے اور یہ کس درجہ کی مسلمانوں کا ہے۔ جو معنی مضمون نگار صاحب نے سمجھا ہے اسی کتاب کے دوسرے مضامین کے لحاظ سے موزوں بھی ہے یا نہیں۔

اگر مسلمانوں کا مفہوم دینی بھی وہی فرض کر لیا جائے جو مقرر صاحب نے بیان کیا ہے تو کیا اس سے لازم آتا ہے کہ وہ روایت مہدویہ کے عقاید میں بھی داخل ہے جیسا کہ مقرر صاحب کا روئے سخن ہے اگر یہ اصول ان کے پاس صحیح ہے تو کیا اہل سنت کی کتابوں میں بلکہ اہل سنت کی بھی تخصیص نہیں جملہ فرقہ بے اہل اسلام کی کتابوں میں حتمی بھی روایتیں پائی جاتی ہیں وہ سب ان کے معتقدات میں شمار ہو جائیں گی؟ حالانکہ کوئی اہل سنت یا اہل مذہب ایسی روایات کو عقیدہ تسلیم کرنے کے لئے تیار نہ ہوگا۔

مقرر صاحب کے اصل اعتراض کے متعلق پہلے یہ امر نتیجہ کے

کے قابل ہے کہ آپ نے جو کچھ لکھا ہے وہ اصل کے مطابق بھی ہے
 یا نہیں۔ ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ آپ نے جو کچھ اور جس انداز میں لکھا ہے
 وہ تحریفِ لفظی و معنوی کی حد میں داخل ہے چنانچہ ہمیں سے اس
 روایت کی کچھ عبارت چھوڑ دی ہے جس سے اصل مقصد فوت اور
 مضمون ضبط ہو گیا ہے اگر پوری عبارت نقل کر دیا جاتی تو واقف ناظرین
 خود صحیح معنی اخذ کر لیتے۔

اور کہیں کچھ عبارت بڑھادی ہے جو اصل میں نہیں تھی مثلاً
 آپ کا یہ بیان کرنا کہ ہمدویہ کی کتابوں میں یہ روایت پائی جاتی ہے
 کہ تمام انبیاء ناقص الاسلام تھے۔ حالانکہ خود مترشح صاحب نے جو
 مضمون نقل کیا ہے اس میں چند انبیاء علیہم السلام کے نام درج ہیں
 ایسی صورت میں جو درج کیا ہوئے ہو وہ انہی مذکورہ انبیاء علیہم السلام سے تعلق
 اخذ خاص ہوں گے۔ مگر تمام انبیاء علیہم السلام کے لئے یہ حکم کسی طرح
 عام نہیں ہو سکتا جن کا نام یا ذکر ہی نہیں ہے۔ پھر یہ کہنا کہ تمام انبیاء
 ناقص الاسلام تھے یہ ان کی ایجاد یا ایزاد ہے۔

دوسری بات یہ کہ اس روایت میں کہیں بھی ناقص الاسلام کے
 الفاظ یا یہ جملہ نہیں ہے۔ اگر مضمون نگار صاحب نے ہمدویہ کی کتابوں
 سے راست طور پر یہ مضمون لیا ہے تو تصحیحِ نقل کی ذمہ داری ان پر
 عاید ہوتی ہے وہ خود بتائیں یا اگر کسی اور شخص کے اعتراف کرنے پر
 دھوکہ کھا کر انہوں نے یہ اعتراف اس سے نقل کر دیا ہے تو اپنی اس

اللہ علی کا صفت حمد پر اعتراف کریں اور اس کو چیلنج دے کر ثابت کر لیں
 اگر ناقص الاسلام کے الفاظ انہوں نے کسی کتاب سے نقل کئے ہیں۔
 اگر بعد کی عبارت کو دیکھ کر یہ نتیجہ نکالا گیا ہے تو اس پر تمام
 نبیاء علیہم السلام ناقص الاسلام ہونے کی روایت پائی جانے کا اطلاق
 نہیں ہو سکتا بلکہ یہ آپ کا ذاتی ماخذ کردہ نتیجہ یا ذاتی رائے اور ترجمہ ہوگی
 کہ آپ نے ان تعبیرات کا معنی ناقص للاسلام سمجھا اور اس کو اہتمام
 اسلام کی تفصیل بھی قرار دے لیا لیکن آپ کی یہ رائے باہجہ مہدویہ
 کی روایت نہیں کہی جاسکتی۔ اس صورت میں آپ کا یہ نتیجہ انس
 غیر مسلم مناظر کے نتیجہ سے کم نہ ہوگا جس نے مذکورہ اشعار سے سلیمان
 کے بڑے بڑے اولیاء اللہ کے شراب خوار اور مسلمانی سے پیزار
 اور اپنے کفر کے خود مقرر ہونے کا نتیجہ نکالا تھا۔ کوئی مسلمان اس
 مناظر کے اس نتیجہ کو جو اس کی ذاتی رائے اور فطرت سے اصل
 کتاب کا مضمون ہونا اور اس کا صحیح ہونا تسلیم نہیں کر سکتا حالانکہ وہاں
 الفاظ بالکلیہ اس کے موافق بھی ہیں اور یہاں تو الفاظ تک نہیں ہیں۔
 اس روایت کے بیان کرنے میں تحریف منویہ یہ کی گئی ہے کہ
 اسلام یا مسلمانی جو مہدویہ کی خاص اصطلاح ہے اور جس کے معنی
 نبیاء علیہم السلام کی شان و منزلت کے موزوں و مناسب ہیں اس کو
 بدل کر عام اور عرفی مسلمانی قرار دے لیا ہے۔ جو صرف کلمہ
 لا الہ الا اللہ کہنے سے ہر شخص کو حاصل ہو جاتی ہے۔

مستعرض کا فرض ہے کہ کسی مذہب پر اعتراض کرنے سے پہلے
 اہل مذہب کی اصطلاح سے واقف ہو کیونکہ اصطلاحات کی
 نسبت ایک ضابطہ ہے کہ

لَا مُشَاهَدَةَ فِي الْأَصْطِلَاحِ | اصطلاح مقرر کریں مگر قباحت نہیں ہے۔
 ہر ملک اور مذہب میں ان کی خاص اصطلاحات ہوتی ہیں۔
 خود اسلام میں صلوات۔ زکوٰۃ۔ شرک۔ اسلام وغیرہ بہت سے
 اصطلاحی الفاظ رائج ہیں جن کے لغوی معنی اور یہی اور مسلمانوں کی
 اصطلاح میں ان کے خاص معانی مراد ہوتے ہیں۔ اسی طرح
 ہر ملک یا مذہب یا فن والوں کی خاص خاص اصطلاحات ہوتی ہیں
 حضرت مولانا رومیؒ اسی حقیقت کی طرف اشارہ فرماتے ہیں۔

ہر کسے را سیرتے نہاں ایم . ہر کسے اصطلاحے دلہ ایم
 در حق او نور در حق تو نار . در حق او درد در حق تو خاد

اس اعتراض کا یہ پہلو بھی قابل غور ہے کہ مسلمانوں کا کیا معنی ہے
 یا وہ کس درجے کی مسلمان ہیں اور اسی کتاب کے بلاکہ اسی روایت کے
 دوسرے حصے سے اس کی توضیح ہوتی ہے یا نہیں۔

ہر مسلمان جانتا ہے کہ اسلام اور مسلمانوں کا مدار شہادتین پر ہے
 اور اللہ تعالیٰ کو وحْدًا كَلَامًا شَرِيكَ لَهُ جانتا اسلام یا مسلمانوں کا
 جزو اعظم ہے۔ لیکن اسی توحید کا اقرار کرنے اور اس پر اعتقاد رکھنے
 اور اس اعتقاد کے مطابق عمل کرنے کے کسی نہ جے ہیں یا ہیں کہ کلمہ

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کی انتہائی حقیقت تک پہنچنے کے کئی ذریعے ہیں
چنانچہ بعض مدارج توحید کتاب احیاء العلوم اور فصل الخطاب وغیرہ کتب
سے یہاں اختصاراً وجمالاً مثال کے طور پر ذکر کئے جاتے ہیں۔

۱) ایک شخص صرف زبان سے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہتا ہے اور دل
میں اس کا اعتقاد نہیں رکھتا وہ بھی جب تک اس کا اعتقاد ظاہر نہ ہو
نظام مسلمان ہے جیسا کہ منافقین کا اسلام ہے۔

(۲) ایک شخص زبان سے برہیل تقلید نہ برہیل تحقیق کا لَا إِلَهَ
إِلَّا اللَّهُ کا اقرار کرتا اور دل سے اعتقاد بھی رکھتا ہے وہ بھی مسلمان
ہے جیسا کہ عوام کا اسلام ہے۔

(۳) ایک شخص بطور تقلید نہیں بلکہ تحقیقی طور پر دلائل وبراہین
کے ساتھ خدائے تعالیٰ کی وحدانیت کا قائل ہے وہ بھی مسلمان ہے
جیسا کہ علمائے متکلمین کا مسلک ہے۔

(۴) ایک شخص اس اقرار و اعتقاد کے ساتھ ہی عملی توحید کا بھی
پتھا ہے کہ خدائے وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ کے سوا عبادت میں اور اس
کے خاص صفات میں کسی کو شریک نہیں کرتا اسی کو مجہود حقیقی اور خالص
مجاز اور سبب الاسباب سمجھتا ہے۔ یہ بھی مسلمان ہے

ظاہر ہے کہ یہ سب مسلمان ہیں لیکن ان کی مسلمانی یا اسلام کے
مدارج یا توحید باری تعالیٰ پر یقین رکھنے کے مراتب مختلف ہیں اور
ہر درجہ اسلام و توحید اس سے پہلے درجے کی نسبت کرتے اعلیٰ ہے۔

محققین نے دنیا کے اصول پر مراتب و حیدر سے بھی اعلیٰ میں مشاغل
ان کے نزدیک موجود ہے جو خدا کے تعالیٰ کے سوا کسی پر توکل
یا محروسہ نہ کرے جیسا کہ خدا کے تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَعَلَى اللَّهِ قَلْبُكَ يَا مَعْشَرَ الْمُؤْمِنِينَ | مومنین خدا ہی پر توکل کرنا چاہیے۔

الضَّ

وَعَلَى اللَّهِ تَوَكَّلُوا إِنَّ كُنْتُمْ مِنْهُمْ | اگر تم مومن ہو تو نہ اپنی پر توکل کرو پیغمبری ہی
أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَذِهِ السَّبِيلَ | عبادت کرتے ہیں اور نبی سے جدا چاہتے ہیں۔
خدا کے تعالیٰ کی یاد سے غافل نہ رہو جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَذِهِ السَّبِيلَ | اے مومنو تم کو تمہارے مال اور تمہارے
أَمْوَالِكُمْ وَلَا أَوْلَادِكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ | اولاد اللہ تعالیٰ کی یاد سے غافل نہ کریں
وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَأُولَئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ | اور جو ایسا کریں ہیں وہی ناسرین سے
ہیں۔

بعض صوفیائے گویا اسی کی تفسیر میں کہتا ہے۔
ہر آن کو غافل از حقیت ماننا۔ در آن دم کا فریست اما نہان
اس کے بارے افعال و اقوال با تلباع نفس و ہوانہ ہوں جیسا کہ
اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ

أَفَسَوْأَتُومِنَ الْخُذْ | کیا تو نے اس کو دیکھا جس نے اپنی
اللہ وَاللَّهِ | ہوا وہ جس کو پناہ سمیو دینا یاد۔

بلکہ اس کا ہر فعل اور ہر قول للہ ہو چنانچہ اس کا خاصہ پر جو حالت

ہونا چاہیے اس کو وہ اس طرح بیان کرتے ہیں کہ

لَا يَخْتَصِرُكَ إِلَّا اللَّهُ لَا يَشْكُرُكَ إِلَّا اللَّهُ وَلَا يَسْتَكْتِبُ إِلَّا اللَّهُ وَلَا يَسْتَكْتُمُ إِلَّا اللَّهُ الخ

اس کی حرکت اس کا سکون۔ اس کے سکوت اس کا علم سب اللہ ہی کے لئے ہو۔

ان کے پاس صرف دلائل و براہین کی بنا پر اللہ تعالیٰ کو وَحْدَهُ كَالشَّهِيدِ لَهُ جَانِبُ عِلْمِهِ يَتَقَيَّنُ بِهِ كَافِي نَهَيْهِ بَلَدِ اللَّهِ تَعَالَى کی وحدانیت حقیقی کا عین الیقین حاصل ہو چنانچہ مولانا رومی اسی مقام علم الیقین کی نسبت لکھتے ہیں۔

پکے استدلالیاں چوبیس بود۔ پائے چوبیس سمجھتے سب یقین بود

اس سے اعلیٰ مقام حق الیقین کا ہے اس کے بھی مدارج ہیں اور ان کی تعبیرات مختلف طور پر کی جاتی ہیں۔ اس کا ایک مقام یہ ہے کہ سالک کو ذات و احدیت موصوف بعض صفات میں فنا حاصل ہو۔

اس سے بھی اعلیٰ مقام یہ ہے کہ توحید ذاتی میں ذات احدیت موصوف بجمع الصفات میں فنا حاصل ہو اور کسی خاص صفت یا کسی اسم کا تقيده نہ ہو۔ اور یہ سببے اعلیٰ مقام ہے کیونکہ ان مقامات میں تقيده و اطلاق کا فرق ہے اور تقيده کی بہ نسبت اطلاق اعلیٰ ہے چنانچہ تفسیر ابن عربی میں آیت يَا بَنِي آدَمُ خُذُوا زِينَتَكُمْ لَئِيكُم مِّنْ رَبِّكُمْ إِذْ قَالَ اللَّهُ يَا آدَمُ اسْكُنْ أَنتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ وَكُلَا مِنْهَا رَغَدًا حَيْثُ شِئْتُمَا وَلَا تَقْرَبَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونَا مِنَ الضَّالِّينَ

کے تحت لکھا ہے کہ

أَيَّ خَصَّصُوا عِبَادَ اللَّهِ بِالذِّمَّةِ
 الْمَوْصُوفَةَ بِجَمِيعِ الصِّفَاتِ وَالْأَسْمَاءِ
 الَّتِي هِيَ الْوُجُودُ الْمَطْلُوقُ وَلَا تَقْيُنُونَ
 بِاسْمِهِ وَصِفَتِهِ فَإِنَّ لِقَيْبَةَ رُبُّو بَيْتَهُ
 إِلَى الْكُلِّ سِوَاءٍ وَمِنْ حَصْرِ الْوَهْمِيَّةِ فِي صَوْتِهِ
 وَحَصْرِهَا بِاسْمِ مَعِينٍ وَكَلِمَةٍ
 مُعَيَّنَةٍ وَصِفَتِهِ فَقَدْ أَثْبَتَ غَيْرَهُ
 ضَرْمًا وَرَتَبَهُ وَجُودًا مَا سِوَاهُ مِنَ الْأَسْمَاءِ
 وَالصُّوَرِ وَالصِّفَاتِ وَمَنْ أَثْبَتَ
 غَيْرَهُ فَقَدْ أَشْرَكَ بِهِ وَمَنْ أَشْرَكَ
 بِهِ فَقَدْ حَسَرَ مَا لَدُنَّ اللَّهُ عَلَيْهِ جَنَّةٌ
 شَهْوَدِيَّةٌ بِذَلِكَ آيَتِهِ وَصِفَاتِهِ وَأَفْعَالِهِ
 أَيْ جَنَّةٌ الْمَطْلُوقَةُ الشَّامِلَةُ لِعَيْنِ
 فَقَدْ حَجَبَهُ مُطْلَقًا۔

اپنی عبادت کو اس ذات سے خاص کر جو
 جمیع صفات و اسماء سے موصوف اور ایک جو
 مطلق ہے اور اس کو کسی اسم و صفت سے معین
 مت کر و کیونکہ اسکی نسبت تمام اسماء و صفات
 کی طرف برابر ہے اور اس نے اسکی الوہیت
 کو کسی خاص صورت میں منحصر اور کسی صفت
 معینہ یا اسم معین یا کلمہ معینہ میں خاص کر
 دیا تو اس نے ضرور غیر کو ثابت کیا اس
 وجہ سے کہ اس کے سوا دوسرے صورت و اسماء
 و صفات بھی موجود ہیں اور جو اللہ تعالیٰ کے
 ساتھ شریک کرے اللہ تعالیٰ اس پر اپنے
 شہود و ذات و صفات و افعال کی جنت
 یعنی جنت اطلاق کو جو سب اسماء و صفات
 کو شامل ہے حرام کر دیگا۔

محققین کا قول ہے کہ ان آخری دو مقامات میں سے پہلا مقام تمام
 انبیاء علیہم السلام کے ہے اور دوسرا اعلیٰ مقام حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے مخصوص ہے
 بعض محققین نے ان مقامات کی اس طرح تعبیر کی ہے کہ تمام انبیاء علیہم
 السلام بعض صفات یا بعض اسماء صفاتی کے مظہر ہیں اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم

خاص اسم ذات کے منظر میں جو جمیع صفات کا جامع اور اسم اعظم ہے اسی لئے خدا تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو عبد اللہ سے یاد فرمایا ہے یہ اعلیٰ مقام کسی نبی کو حاصل نہیں ہے اور حدیث شریف میں اسی مقام کا بیان ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ۔

لِي مَعَ اللَّهِ وَقْتُ لَا يَسْتَحْيِي | مجھے اللہ تعالیٰ کے ساتھ وقت حاصل ہے
فِيهِ مَلَائِكَةٌ مَّقْرَّبَةٌ وَكَأَنِّي فِي | جس میں آیتاۃ نہی مقرب فرشتہ کی گواہی ہے
مَسْأَلَةٍ۔ | اور نہ کوئی نبی اسزل وہاں ساسکتا ہے۔

محقق روز بہان نے اس اعلیٰ مقام حقیقۃ الحقیقۃ کو مقام بعیرت کہا ہے جو خدا تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کر کے فرمایا ہے کہ۔

قُلْ هَذَا سَبِيلِي أَدْعُو إِلَى | کہو اے محمد (صلعم) کہ یہ میرا راستہ ہے
اللَّهُ عَلَىٰ بَصِيرَةٍ أَنَا وَمَنِ اتَّبَعَنِي | اللہ تعالیٰ کی طرف بعیرت پر بلاتا ہوں اور
فَسُبْحَانَ اللَّهِ وَمَا أَنَا مِنَ | وہ جو میرا تابع ہے پس کہو کہ اللہ پاک ہے
الْمُشْرِكِينَ۔ | اور میں مشرکین سے نہیں ہوں۔

تفسیر شیخ ابن عربی میں اس آیت کے تحت لکھا ہے کہ

قُلْ هَذَا سَبِيلِي أَدْعُو إِلَى | کہو اے محمد (صلعم) کہ یہ میرا راستہ ہے
الَّتِي اسْلَكَهَا وَهِيَ سَبِيلُ تَوْحِيدٍ | کہ جس پر چلتا ہوں وہ توحید ذاتی
الذات سَبِيلِي الْمَخْصُوصِ لِي | کا راستہ ہے جو میرا خاص راستہ ہے جس
لَسِنٍ عَلَيْهِ إِلَّا أَنَا وَحْدِي | پر میرے سوا کوئی شخص چل نہیں سکتا

أَدْعُو إِلَى الذَّاتِ الْوَاحِدَةِ
 الْمَوْصُوفَةِ بِكُلِّ الصِّفَاتِ فِي
 عَيْنِ الْجَمْعِ عَلَى بَصِيرَةٍ وَأَنَا وَنِ
 اتَّبَعْنِي فِي هَذِهِ السَّبِيلِ

کہ بصیرت پر ذات احدیت موصوفت
 بجمع الصفات کی طرف میں دعوت
 کرتا ہوں اور وہ جو اس راستہ میں
 میرا تابع ہے۔

غرض یہ مقام سب سے اعلیٰ و ارفع اور اس المدارج ہے جو
 جمیع وجوہ و اعتبارات شریک حقیقی یا تقید سے مبرا و منفرد ہے۔ اور
 تا آنکہ المشرکین اسی مقام کا بیان ہے۔

یہ اعلیٰ مقام وحید حقیقی حسب تفسیر مذکور صرف حضرت محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم اور آپ کے تابع نام سے مخصوص ہے اور دوسرے انبیاء
 علیہم السلام کو حاصل نہیں ہے۔ اہل ظاہر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلق
 عظیم شریعت معجزات تکمیل شریعت وغیرہ ظاہری جملہ کمالات و فضائل
 کو آنحضرت صلعم کے افضل الانبیاء ہونے کی وجہ قرار دیتے ہیں۔ اور محققین
 کے نزدیک ان سب مخصوص فضائل کے علاوہ ان اعلیٰ مقامات توحید کے
 اعتبار سے بھی جو آنحضرت صلعم سے مخصوص ہیں حضرت صلعم کی یہ اعلیٰ شان ہے کہ
 بقا میکہ رسیدی نہ رسد هیچ نبی

جنانچہ معراج میں انبیاء علیہم السلام کے مقامات کا اختلاف کہ کوئی
 نبی کسی آسمان پر نہیں اور کوئی کسی پر اور حضرت افضل الانبیاء والمرسلین کا
 ان تمام مقامات سے اعلیٰ مقام قرب میں بینما اسی اختلاف مدارج
 کی توضیح علی ہے۔ اور اہل سنت کے دونوں گروہ متکلمین و محققین اس

اختلاف مدارج کے ماننے والے ہیں۔

پس مضمون نگار صاحب جنہوں نے اسی اختلاف مدارج کی واضح تعبیر کو کفر و بیدینی سمجھا ہے۔ اگر آج بھی علمائے حق جو حق پرست سے استغنا کریں تو یہی جواب ملے گا کہ جو شخص ان مدارج توحید کا قائل نہ ہو اور حضرت افضل الانبیاء والمرسلین کے اعلیٰ مرتبہ توحید کو عام انبیاء علیہم السلام کی توحید کی جیسی سمجھے وہ بیدین ہے۔

دائق رموز ناظرین اس مختصر توضیح سے اس نتیجہ پر پہنچ سکتے ہیں کہ ان مدارج توحید کے اعتبار سے عام مسلمانوں کی مسلمانی یا توحید اور علمائے امت اور صدیقین و صالحین اور انبیاء علیہم السلام کی مسلمانی یا توحید ایک مرتبہ کی نہیں ہے اور اسی طرح انبیاء علیہم السلام کی توحید یا مسلمانی میں اور حضرت افضل الانبیاء والمرسلین کی توحید میں کیا فرق ہے۔ پس اسی درجہ عقیدت یا کامل توحید کو جو شرک خفی کے شائبہ سے پاک ہے مجلہ آدھوہ و انسانی سے جس کو صوفیائے کرام عالم صغریٰ مانتے ہیں بطور تشبیہ و تمثیل اسلام کامل یا مرتبہ اول یا مسلمانی سے اور بقائے عقیدت اسوہ صفات کو باختلاف درجات سر اور سینہ و غیرہ تک مسلمان ہونے سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اور یہ علمائے محققین کی تصریحات کے مخالف نہیں ہے۔ اس قسم کی تمثیلات و تشبیہات خود قرآن شریف اور احادیث میں بھی پائی جاتی ہیں مثلاً اللہ تعالیٰ نے اپنے نوز کو جبرائیل سے اور رسول اللہ صائم کے سینہ یا قلب مبارک کو قندیل سے تشبیہ

تشبیہ دی ہے جیسے فرمایا ہے کہ
 "مَثَلُ نُورٍ يَكْشَعُ كَوَاكِبَ فِيهَا مِصْبَاحٌ" اس کے نور کی مثال ایک طاق کے
 دَا الْمِصْبَاحِ فِي نُرٍّ جَا جَبَّ الْكَلَامِ یہاں جیسی ہے جس میں چراغ ہے اور چرچا
 شیشہ کی تبدیل میں ہے۔

اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نبوت کو اینٹوں سے بننے
 ہوئے مکان سے اور اپنی ذلت مبارک کو اس اینٹ سے تشبیہ دی
 ہے جس کی جگہ مکان کے ایک گوشہ میں خالی رکھی گئی تھی اور حضرت کے
 وجود با مجھ سے وہ جگہ پر ہو گئی اور مکان مکمل ہو گیا۔ ظاہر ہے کہ اس قسم
 کی تشبیہات میں جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں ان کے اصل
 معنی امراد نہیں ہیں بلکہ معانی و حقائق اس تشبیہ کے لباس میں
 ظاہر کئے گئے ہیں۔ اسی طرح یہاں بھی اس تشبیہ کے لباس میں وہ
 مراتب و مدارج تو حید ظاہر کئے گئے ہیں اور اس سے اسلام متعارف
 مراد نہیں ہے جو کلمہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہنے سے ہر شخص کو حاصل ہو جاتا
 ہے کیونکہ یہ اسلام تو قابل تقسیم ہے اور نہ اس کے حصے ہو سکتے ہیں
 پھر یہ تقسیم جو تہراد سینہ اور نافت کے الفاظ سے ظاہر ہو رہی ہے
 وہ اس سے کی طرح منطبق نہیں ہو سکتی۔

اس کے علاوہ سلمانی کا یہ معنی جو عام مسلمانوں کا اسلام ہے
 انبیاء علیہم السلام کی شان و منزلت کے منافی ہے۔ چنانچہ حضرت
 ابراہیم و حضرت اسماعیل علیہما السلام نے کعبہ کی تعمیر کرتے وقت
 یہ دعاء فرمائی ہے کہ۔

رَبَّنَا وَاجْعَلْنَا مُسْلِمِينَ لَكَ اے ہمارے پروردگار ہم کو مسلمان بنا۔
 اس اسلام کے معنی اہل حقانیت نے فنائے وصفی لیا ہے جیسا کہ
 محقق روز بہان تفسیر عرائس البیان میں لکھتے ہیں کہ
 اِنِّیْ اَفْتِنَا لِبَقَائِكَ فِیْ جَمَالِ صِفَاتِكَ
 یعنی ہم کو اپنے جمال صفات میں حصول
 بقا کے لئے فنا عطا کر۔

اگر اس اسلام کے معنی یہ اعلیٰ درجہ کا اسلام نہ لیں اور اسلام
 متعارف لئے جائیں جو صرف کلمہ لا الہ الا اللہ کے قائل ہونے سے
 حاصل ہو جاتا ہے تو یہ ثابت ہو گا کہ وقت و عا لیل القدر پیغمبر
 کو یہ درجہ اسلام بھی حاصل نہیں تھا جس کے حصول کے لئے یہ دعا کی گئی
 اور یہ پیغمبر دن کی شان کے خلاف ہے پس اس دعا میں جو اسلام
 مذکور ہے اس سے وہ مسلمانی مراد نہیں ہو سکتی جو صرف ادا کے کلمہ
 لا الہ الا اللہ سے حاصل ہو جاتی ہے۔ بلکہ بعض موفیہ نے کامل تجلی ذاتی
 کو مسلمانی قرار دیا ہے۔ چنانچہ جناب خواجہ باقی باللہ کا قول ہے۔

مسلمانی تسلیم و انقیاد است مراحمام | مسلمانی نام ہے احکام از لہ کے آگے تسلیم
 ازلی را تا تجلی ذاتی بروجا تم نشو و نشان شد | کر دینے اور کبریا و شکا تا قنیک تجلی ذاتی
 مشکل است (حیات باقیہ مطبوعہ اول مطابع علیہ) | ہوا سخن ہے (تخریر حیات باقیہ)
 ہمارے معترض صاحب کو اس قول سے یہ نتیجہ نکالنا ہو گا کہ وہ

انگنت اہل اسلام جو اس درجہ کو نہیں پہنچے ہیں اور جن میں بڑی
 بڑی بزرگ ہستیوں شامل ہیں ان سب کو جناب محدوح نے اسلام سے

خارج کتاب ہے۔

پس اسی طرح اگر ہمدونہ کی کسی کتاب میں انبیاء علیہم السلام کے
 فرق مراتب توحید کو مسلمانی سے تعبیر کیا گیا ہے تو اس سے اسی توحید
 حقیقی کے اعلیٰ مدارج مراد ہیں جو انبیاء علیہم السلام کے شایان شان
 ہیں۔ چنانچہ اسی روایت کا وہ حصہ جو مضمون نگار صاحب نے
 لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ كَمَا اتَّقَبَسَ كِرْبُ كَ جھوٹے عیب سے اس سے
 صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس مسلمانی سے اعلیٰ مدارج توحید کا بیان مقصود
 ہے چنانچہ وہ یہ ہے کہ۔

”شاہ دلاور روزے فرمودند آدم صغی اللہ صفاتی و نوح نجی اللہ
 ذات ملکوتی و ابراہیم ضلیل اللہ ذات صفاتی و موسیٰ کلیم اللہ ذاتی
 و عیسیٰ روح اللہ عین ذاتی و یحییٰ صفات اللہ گاہ گاہ پر تو ذات اللہ
 و تمام انبیاء ملکوتی اندک“

جو شخص علم حقائق و معارف کا مذاق رکھتا ہے وہ سمجھ سکتا ہے کہ
 اس روایت میں جو الفاظ صفاتی۔ ذات صفاتی۔ ذاتی۔ عین ذاتی ملکوتی
 وغیرہ آئے ہیں ان حقائق کی اصطلاحات ہیں۔ پس مسلمانی سے مراد اسی
 درجہ کی توحید ہے نہ اسلام متعارف۔ پس مضمون نگار صاحب سن رکھیں
 سیر مستان منطلق الطیر استجمائی لب بہ بند
 جز سیلہا نے نیابد نہ ہم این گفتار را
 ۳۲۔ اس نمبر میں مضمون نگار صاحب نے ترک دنیا، اور ویدار کے

مسئلہ کو بھی پیش کر کے بتایا ہے کہ اہل سنت کے نزدیک ترک دنیا مستحسن نہیں اور دیدارِ ضروری نہیں ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔
 در کیا عقیدہٴ خوندمیر میں جسے آپ حضرت ام العقائد کہتے ہیں یہ مذکور نہیں کہ مومن کامل وہی ہے جو دنیا ترک کر دے اور معاش اور معیشت کے لئے کوئی سعی و عمل نہ کرے۔ اور کیا عقیدہ کی رو سے وہ شخص جو خدا کو چشمِ سر یا خواب میں نہ دیکھے مومن کہلایا جاسکتا ہے۔ پھر مجھے اس سے مطلب نہیں کہ آپ جس نے دنیا کو ترک کرنے کے بجائے اُسے ”بیادریار جنگ“ ہونے کی حد تک حاصل کیا ہے مومن ہیں یا نہیں اور نہ میں یہ سوال کرنے کا مجاز ہوں کہ آپ نے خدا کو کب اور کس طرح دیکھا کہ آپ اس جماعت کی صدارت کے مستحق سمجھے گئے۔ لیکن یہ ضرور عرض کر دینا کہ جس حد تک اہل سنت کے عقائد کا تعلق ہے وہ ان دونوں باتوں سے بالکل علیحدہ ہیں نہ وہ ترک دنیا کو مستحسن جانتے ہیں نہ رویتِ خداوندی کو اسلام کی ضروری شرط قرار دیتے ہیں۔“

عقیدہٴ حضرت بندگی میاں سید خوندمیر رضی اللہ عنہ میں یہ عبارت یا مضمون جو مضمون نگار صاحب نے ترک دنیا کے متعلق لکھا ہے۔ موجود نہیں ہے سب سے پہلے مضمون نگار صاحب تصحیحِ نقل کے ذمہ دار ہیں پہلے وہ ثابت کریں کہ انہوں نے بحیثیت معترض جو کچھ

” عقیدہ خوندمیر“ کے حوالہ سے لکھا ہے وہ عقیدہ میں کھاس ہے
 اسی سے ظاہر ہے کہ مضمون نگار صاحب کے اعتراضات کس قدر
 بے تحقیق ہیں۔ اگر کسی اور معاند و مخالف جہد و یہ کا قول ان کے اس
 اعتراض کا ماخذ ہے تو کیا اچھا ہوتا کہ وہ اعتراض کرنے سے پہلے تحقیق
 کر لیتے کہ خود وہ قول صداقت و حقیقت پر مبنی ہے یا نہیں۔

اگرچہ معترض صاحب جب تک اپنے دعویٰ کے مطابق ”عقیدہ“
 سے اس عبارت یا مضمون کو ثابت نہ کریں اصولاً اس کا کوئی جواب
 ادا کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن مذکورہ عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ
 مضمون نگار صاحب دوسرے سائل کی طرح مسئلہ ترک دنیا اور دیدار
 کی حقیقت سے ناواقف ہیں یا تجاہل کر کے عام برادران اسلام کو
 مغالطہ دینا چاہتے ہیں اس لئے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ ان دونوں
 مسئلوں کو بھی واضح کر دیا جائے۔

سب سے پہلے ایک غلط فہمی کو دفع کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے
 جو مضمون نگار صاحب کے مذکورہ فقرہ سے ظاہر ہو رہی ہے اور لیکن
 ہے کہ اور لوگ بھی اس غلط فہمی میں مبتلا ہوں یعنی معاش و معیشت
 کے لئے کوئی سعی و عمل نہ کرنے کو شاید ترک دنیا سمجھا گیا ہے۔ حالانکہ
 ”ترک دنیا“ اور ”معاش و معیشت کیلئے سعی و عمل نہ کرنا“ دو علیحدہ
 مسئلے ہیں۔ ترک سعی و عمل مسئلہ توکل سے متعلق ہے جو دین اسلام کی تعلیمات
 کا ایک اہم جز ہے۔ چنانچہ نام عزالیؒ نے احیاء العلوم میں لکھا ہے کہ۔

فَاتِّبِ التَّوَكُّلَ مِنْ مَنَازِلِ
الدِّينِ وَمَقَامِ مِنْ مَقَامَاتِ
الْمُوقِنِينَ بَلْ هُوَ مِنْ مَعَالِي
دَرَجَاتِ الْمُقْرَبِينَ

توکل دین کی منزلوں میں سے
ایک منزل اور ارباب یقین کے مقامات
میں سے ایک مقام ہے، بلکہ وہ مغربین
کے اعلیٰ مدارج میں ہے۔

توکل خدا اور رسول کے فرامین پر مبنی ہے مثلاً خدائے تعالیٰ
فرماتا ہے کہ

وَمَنْ دَابَّةً فِي الْأَرْضِ الْأَعْلَى
اللَّهُ مَرْزُقُهَا ۚ إِنَّ اللَّهَ هُوَ
الْمَرْزُقُ ذُو الْقُوَّةِ الْمَتِينِ ۗ وَعَلَى
اللَّهِ فَتَوَكَّلُوا ۚ إِنَّ كَثِيرًا مِّنْ
مُنِيرٍ ۗ وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ
مَخْرَجًا وَيَرْزُقْهُ مِنْ حَيْثُ لَا
يَحْتَسِبُ ۗ وَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى
اللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُ ۗ

زمین پر چلنے والے بستے جاندار
ہیں، ان کا رزق اللہ تعالیٰ ہی کے
ذمہ ہے، البتہ اللہ رزق دینے
والا زبردست قوت والا ہے۔ اگر
تم مومن ہو تو اللہ ہی پر توکل کرو
جو اللہ تعالیٰ سے ڈرتا ہے گا خدا
تعالیٰ اس کے لئے کوئی سبیل
نکال دیکھا، اور اس کو اس طرح رزق
دیکھا کہ اس کو گمان تک نہ ہوگا اور جو شخص اللہ
پر توکل کرے تو اللہ تعالیٰ اس کو کافی ہے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ۔

جو شخص سب سے زیادہ غنی یا بے پروا ہوتا
چاہے تو چاہیے کہ اپنے ہاتھ میں جو چیز ہے

من سرہ ان یکون غنی الناس فلیکن
بما عند اللہ اوثق منه بما فی

یلدۃ - (احیاء العلوم)

اس سے بھی زیادہ خدا کے پاس کی چیز
داسکی عطا پر بھروسہ کرے
میری امت سے ستر ہزار بغیر حساب کے
جنت میں داخل ہونگے، جو ستر اور شنگون
اور داغ کے قائل نہیں، اور اپنے
پروردگار پر توکل کرتے ہیں

یدخل الجنة من متى سبعون الفاً
بغير حساب هم الذين لا يستوفون
ولا يتطيرون ولا يكتون و
على سبهم يتوكلون. (کنز العمال)
بحوالہ بخاری و مسلم

اگر تم خدا سے تعالیٰ پر توکل کرو جیسا کہ
توکل کا حق ہے تو اللہ تعالیٰ تم کو
اس طرح رزق عطا کریگا جس طرح پروردگار عطا
کرتا ہے کہ وہ صحیح کو صحیح اٹھے میں اور بیمار کو
بیشتر بھرتے ہیں جو خدا تعالیٰ کا ہوتے ہیں
خدا سے تعالیٰ اسکی حاجت کو پوری کرتا ہے
اور اسکو اس طرح رزق دیتا ہے کہ وہ نہیں سمجھ
سکتا، اور جو شخص دنیا کا ہوتے ہے خدا سے

لو انکم تتوکلون علی
الله حق توکلہ لسنزقکم
کما یرزق الطیر تغدو
خاصاً و تروح بطاناً من
انقطع الی الله عز وجل
کفاداً الله تعالیٰ کل مؤنۃ
و سارقه من حیث لا
یحسب و من انقطع الی الدنیا
و کله الله ایما (رحمۃ المومنین)

تعالیٰ اس کو اسی پر چھوڑ دیتا ہے۔

بعض روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم امین اور علیہ السلام
کو کوئی چیز ذخیرہ کرنے سے منع فرمایا۔ چنانچہ احیاء العلوم
میں لکھا ہے

نهی اور ایمان وغیرہ ان
تدخیر شیئا لغد ونہی بلا لآ
عن الادخار فی کسرة خبز
ادخرھا لیفطر علیھا فقال
صلعم انفق یا بلال ولا تحشر
من ذی العرش اقلالادھیاء العلوم

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایمان وغیرہ کو کل کیلئے
کوئی چیز اٹھا رکھنے سے منع فرمایا، اسی طرح
بلال رضی اللہ عنہ نے شام کو افطار کرنے کیلئے کچھ روٹی کے
ٹکڑے اٹھا رکھے تھے تو حضرت صلعم نے انکو
ذخیرہ کرنے سے منع کیا اور فرمایا بلال! اگر کو
خارج کر دو اور مالک عرش کی طرف سے
کی یا بخل ہونے کا خوف نہ کرو

غرض تو کل کے ثبوت میں بہت سے عقلی و نقلی دلائل اور بہت
سے شواہد موجود ہیں، جن سے ثابت ہے کہ توکل علی اللہ ہی ایمان
کی علامت اور ایمان کی شرط ہے، لیکن یہ بحث اس وقت شروع
بحث سے غیر متعلق ہے اس لئے اس کی زیادہ تفصیل نہیں کی جا سکتی
مختصر یہ کہ جلب منفعت یا دفع مضرت میں اسباب کو موثر حقیقی نہ سمجھنا
بلکہ سبب الاسباب پر نظر رکھنا توکل کا اصل ہے اور دوسرے
احکام و مسائل کی طرح اس کے بھی کئی مدارج ہیں۔

توکل کا ابتدائی درجہ یہ ہے کہ مومن اسباب کا منتزاع نہ ہو
لیکن اسباب کو موثر حقیقی نہ سمجھے، بلکہ ان کو صرف ذریعہ خیال کرے اور
اسکی نظر سبب حقیقی یعنی اللہ تعالیٰ پر ہے، اس درجہ کی ظاہری مثال وکیل
اور موکل کی دی جاتی ہے کہ موکل سب کچھ تنگ و دو کر کے وکیل پر
بھروسہ کرتا ہے، مومن بھی سب کچھ جدوجہد کر کے سبب پر

پر بھروسہ کرے، اور سبب پر سے اس کی نظر کبھی نہ اٹھے۔
 اس سے اعلیٰ درجہ یہ ہے کہ مومن کو اللہ تعالیٰ پر ایسا توکل ہو
 جیسا بچہ کو اپنی ماں پر رہتا ہے، کہ وہ اپنی ماں کے سوا کسی کو نہیں جانتا
 اور جو مانگتا ہے، ماں سے مانگتا ہے۔ اپنی تمام ضروریات کا کفیل
 اپنی ماں ہی کو سمجھتا ہے، اسی مقام کی طرف اس حدیث شریف
 میں اشارہ کیا گیا ہے۔

اذا سئلت فاسئل اللہ وَاِذَا
 استعنت فاستعن بِاللّٰهِ

جب تم مانگو اللہ ہی سے مانگو اور جب
 مدد چاہو اللہ ہی سے مدد چاہو۔

اس سے بھی اعلیٰ مقام یہ ہے کہ مومن کی حالت اللہ تعالیٰ
 کے قبضہ قدرت میں ایسی ہے جیسے مردہ کی زندہ کے ہاتھ میں ہوتی
 ہے کہ اس کو کوئی اختیار ہی نہیں رہتا۔ یہ توکل کا اعلیٰ درجہ اور سبب
 تقویٰ و رضا و تسلیم کا مقام ہے، بعض لوگ صرف درجہ اول ہی کو توکل
 سمجھتے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ بھی توکل میں شامل اور توکل کا
 ابتدائی درجہ ضرور ہے، لیکن توکل کے مفہوم عام کو اسی میں منحصر خیال کرنا
 اور اس سے اعلیٰ مدارج توکل کا انکار کرنا کبھی صحیح نہیں ہے کیونکہ
 حضرت شارع علیہ السلام کے احکام میں اور آپ کی پاک سیرت
 میں ان سب مدارج کی تعلیمات اور اذکار ملتے ہیں اولیٰ اللہ اور
 صالیہین و صافیہین است کی پاک زندگی میں بھی توکل کے ان تمام شعبوں
 کی مثالیں بے تفاوت مدارج یا بی حدی ہیں۔

بزرگان ہمدویہ بھی اگر سعاش و معیشت کے لئے سعی و عمل کے تارک نظر آتے ہیں تو ان کا یہ عمل دوسرے اولیاء اللہ کی طرح اپنی مدارج توکل کی تکمیل و تعمیل سے تعلق رکھتا ہے۔

اس کے بعد ترک دنیا کے مسئلہ سے ہم بحث کرتے ہیں، لیکن اس مسئلہ کے تمام ضروری پہلوؤں پر روشنی ڈالنے کے لئے تہنیدی طور پر یہ واضح کرنے کی ضرورت ہے کہ:-

دنیا کس کو کہتے ہیں؟

دنیا کی نسبت آیات و احادیث میں کیا تصریحات ملتی ہیں۔
ترک دنیا کے کیا معنی ہیں۔

کیا ترک دنیا ہمدویہ سے مخصوص ہے، یا شارع علیہ السلام کی پاک سیرت اور اولیاء و صدیقین کی زندگی کا ضروری جز ہے، دنیا کس کو کہتے ہیں، دنیا دنوں سے خستق ہے جس کے معنی قرب کے ہیں، اور اسی مناسبت سے ”حیوۃ دنیا“ اس حیات فانی کو کہتے ہیں، اور آخرت اس عالم کو کہتے ہیں جو موت کے بعد سے تعلق رکھتا ہے۔ چنانچہ امام غزالی نے دنیا و آخرت کی یہ مختصر تعریف کی ہے

ان الدنيا والآخرة عبارة

عن حالتین فالقرب

الدانی مبثما یسمی دنیا

وہو کل ما قبل الموت

دنیا اور آخرت دو حالتوں سے

مراد ہے، ان میں سے قریبی حالت کو دنیا

کہتے ہیں، اور وہ موت سے پہلے

تک ہے

اور بعد میں آنے والی حالت آخرت ہے،
جو موت کے بعد نئے تعلق ہے

وَالْمُتَرَاخِي الْمَتَاخِرِي سَمِيحًا
آخِرَةً وَهُوَ مَا بَعْدَ الْمَوْتِ
(اجیاء العلوم)

اس لحاظ سے عموماً دنیا کا اطلاق آخرت کے مقابل ہوتا ہے
جیسے دنیا و آخرت دنیا کا استعمال دین کے مقابلہ میں بھی ہوتا ہے
جیسے دین و دنیا آیات قرآنی سے بھی اس استعمال کی تائید ہوتی
ہے۔ جیسے فرماتا ہے۔

یہ وہ لوگ ہیں جن کے اعمال دنیا و آخرت
میں جھٹھ ہو گئے ہیں۔ اور ان کا مددگار
کوئی نہیں ہے۔

اُولَٰئِكَ الَّذِيْنَ حَبَطَ اَعْمَالُهُمْ
فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ ۗ مَا لَهُمْ
مِنْ نَّاصِرٍ ۙ

ان لوگوں کو انکے مال پر پھوڑوڑو جہنم
نے اپنے دین کو لہو و لعب سمجھا۔ اور انکو
حیوۃ دنیا نے سزور کر دیا

وَذُرُوهُمُ الذَّرِيْرَ ۙ اتَّخَذُوْا دِيْنَهُمْ لَعِبًا
وَلَهْوًا وَغَرَسُوْا الْحَيٰوةَ الدُّنْيَا

گویا آخرت یا دین کے ماسوا دنیا ہے۔ آدمی کے تمام اعمال و
افعال جو اس حیوۃ دنیا میں مازندگانی دنیا میں صادر ہوتے ہیں، وہ
پہلی حالت یعنی اس فانی زندگی سے، متعلق ہوں۔ تو
وہ اعمال دنیوی ہیں، جیسے لہو و لعب اور حظوظ نفسانی
وغیرہ جن میں کوئی غرض دینی و اخروی نہ ہو، اور اگر
دین یا آخرت سے تعلق رکھتے ہوں۔ تو وہ اعمال

اخروی یا اعمال دینی ہیں جیسے خالص عبادت جن میں کوئی
 غرض دنیوی شامل نہ ہو۔ تیسرے وہ اعمال و افعال جو بظاہر اس
 حیوۃ دنیوی سے متعلق ہوں لیکن وہ حکم شائع کی اتباع یا کسی
 دینی و اخروی غرض و نیت پر مبنی ہوں، تو وہ بھی خالص دنیوی نہیں
 بلکہ بظاہر دنیوی در باطن دینی و اخروی ہوتے ہیں۔ حدیث شریف
 میں ان تمام اقسام کے اعمال کی جامع تقسیم اور ان کے احکام اس
 طرح بیان ہوئے ہیں کہ

الدنیا ملعونۃ و ملعون ما
 فیہا الا ماکان فیہا بدنا | دنیا و ما فیہا ملعون ہے، لیکن اس دنیا میں
 جو کچھ اللہ تعالیٰ کے لئے ہے وہ ملعون نہیں ہے

یہ حدیث محققین صوفیہ کے مستندات سے ہے جس سے
 وہ اکثر مسائل کے استنباط میں استدلال کرتے ہیں اس حدیث کے
 مفہوم و نکتہ کو ملحوظ رکھ کر حسب اختلاف مدارج و مراتب بعض
 محققین ماسوی اللہ کو دنیا کہتے ہیں۔ کسی نے اللہ سے غافل
 ہونے کو دنیا کہا ہے، چنانچہ مولانا رومی نے دنیا کی یہ تعریف کی ہے
 چیت دنیا از خدا غافل بدن
 نے قماش و نقہ و فرزند و زن

مولانا روم کی یہ تصریح آیت قرآنی کے مطابق ہے، کہ
 زن و فرزند اور اموال و اسباب و غیرہ عین دنیا نہیں بلکہ
 مستلح حیوۃ دنیا ہیں جو غفلت کے اسباب ہیں۔ غفلت

کے بھی مدارج ہیں، انتہائی درجہ بقائے خودی و ہستی ہے، اس لئے کسی کے نزدیک خودی و ہستی دنیا ہے۔ چنانچہ سہل تستری کا قول ہے کہ

الدنيا نفسك اذا افيتها فلا | دنیا نیر النفس ہے جب تو اس کو فنا
دنیا لك | کر دے تو پھر تیرے لئے دنیا نہیں۔

اس کے بعد یہ دیکھنا ہے کہ دنیا کی نسبت آیات و احادیث میں کیا تصریحات ملتی ہیں۔ کیونکہ تمام اسلامی احکام و تعلیمات کا ماخذ اور اصل اصول آیات قرآنی و احادیث رسالت پناہی ہی ہیں۔ اور ان سے جو بات ثابت ہو وہ مسلمان کیلئے واجب الاعتقاد اور واجب العمل ہے چنانچہ بعض آیتوں کا اقتباس یہ ہے

دنیا لہو و لعب اور زینت و تفاخر اور موال
و اولاد کی بہتات اور جلد زائل ہونے
والی ہے، جیسے بارش کی نباتات کفار
کو بھلی معلوم ہوتی ہے۔ پھر یک جاتی۔
پھر زرد پڑ جاتی، اور پھر ریزہ ریزہ ہو جاتی
ہیں، اور اس کے مقابل آخرت میں
دشمنان خدا کے لئے عذاب اور دستوں
کے لئے خدا کی طرف سے معفرت اور
رضائے اور حیوۃ دنیا غرور کی پونجی

(سرمایہ) ہے

اعلموا انما الحیوة لعب و
لغو و زینة و تفاخر بینکم
و تکاثر فی الاموال و الاولاد
کمثل غیث اعجب الکفار، نبات
ثم یبیح فترأه مصفرا ثم یكون
حطاسا و فی الآخرة عذاب
شدید و مغفرة من الله و
رضوان و ما الحیوة الدنیا
الا متاع الغرور

متاع دنیا (آخرت کی بنیاد) قلیل ہے

اور آخرت اس سے بہتر ہے
کیا تم آخرت کے بدلے حیوۃ دنیا پر راضی
ہو، حالانکہ متاع حیوۃ دنیا آخرت کے
مقابلہ میں قلیل ہے۔

تم حیوۃ دنیا پر مستعد رہو

جو لوگ صرف دنیا ہی کی بھلائی
چاہتے ہیں۔ اُن کے لئے آخرت میں
کوئی حصہ نہیں ہے۔

حیوۃ دنیا اور اس کی زینت کا جو
شخص ارادہ کرے۔ اس کو دنیا میں پورا
بدلہ مل جائیگا، مگر آخرت میں جہنم کے
سوا اس کے لئے کچھ نہیں ہے

جو شخص آخرت کی کھیتی
چاہے تو اللہ تعالیٰ اس کی
دنیا کی کھیتی میں بھی ترقی دیتا
ہے۔ اور جو دنیا کی کھیتی چاہے

قل متاع الدنيا قليل وَالْآخِرَةُ

خَيْرٌ لِّمَنْ اتَّقَىٰ وَلَا تَطْلُمُونَ نَتِيلًا

ارضيتُمْ بِالْحَيٰوةِ الدُّنْيَا مِنْ

الْآخِرَةِ فَمَا مَتَاعُ الدُّنْيَا فِي

الْآخِرَةِ اِلَّا قَلِيْلٌ

ان وعد الله حق فلا تغرنكم

الحياة الدنيا ولا يغرنكم بالله الغرور

فمن الناس من يقول ربنا

اتقنا في الدنيا و ما له في

الآخرة من خلاق

من كان يريد الحيوٰة و

ترينتها نوت اليهم اعمالهم

و لهم فيها لا يجنون و اولئك

الذين ليس لهم في الآخرة

الا النار

من كان يريد حرث

الآخرة نزل له في حرثه

اِس کو ہم صرف وہی دینگے
اور آخرت میں اس کے لئے
کوئی حصہ نہیں ہے
جو لوگ خدا کے دیدار کے

امیدوار نہیں اور تیرا دنیا پر راضی
اور اسی پر مطمئن ہیں، اور خدا کی آیات
سے غافل ہیں، ان کا نظام ان کے اعمال
کے سوا دوسرے میں جہنم ہے۔

تم حیوانہ دنیا کو ترجیح دیتے
ہو، حالانکہ آخرت بہتر ہے اور
باقی رہنے والی ہے یہی حکم ابراہیم و
موسیٰ کے اگلی صحیفوں میں لکھا ہے
اکثر لوگ صرف ظاہری حیوانہ
دنیا کو جانتے ہیں، اور آخرت سے
غافل ہیں۔

دنیا پر مغرور ہو کر دین کو
بھول کر دنیا بنانے والے اور دنیا
پر مغرور ہونے والے کافروں پر
اللہ تعالیٰ نے آخرت کی نعمتیں حرام

وَمَنْ كَانَ يَرِيدُ حَرْثَ
الدُّنْيَا نُفُوتَهُ مِنْهَا وَمَالَهُ
فِي الْآخِرَةِ مِنْ نَصِيبٍ

الَّذِينَ لَا يَرْجُونَ
لِقَاءَ نَادِرٍ مِنَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا
وَاطْمَأْنُونُوا بِالْحَمْلِ
غَافِلُونَ ۗ اِنَّ لَكَ مَا اَرْتَمَوْا
النَّارَ بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ

بَلْ تَوَسَّوْنَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا
وَ الْآخِرَةَ خَيْرٌ ۗ وَالْبَقِيَّةُ اِنَّ هٰذَا
لَفِي الصِّحْفِ الْاُولٰٓئِ
صِحْفِ اِبْرٰهِيْمَ وَمُوسٰى ۙ
يَعْلَمُوْنَ ۙ ظٰهِرًا مِّن
الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَ هُمْ مِّن
الْآخِرَةِ هُمْ غٰفِلُوْنَ ۙ

تَالْوٰٓءِ اِنَّ اللّٰهَ حَرَمَهُمَا
عَلَى الْكَافِرِيْنَ الَّذِيْنَ
اتَّخَذُوْا دِيْنَهُمْ لَهْوًا وَّلَعِبًا
وَ غَرَبْتُمْ عَنْ حَيٰوةِ الدُّنْيَا

کردی ہیں۔

آخرت کے معاوضہ میں دنیا
کو مول لینے والے کے عذاب
میں تخفیف نہ ہوگی۔

اولئك الذين اشتروا
الحياة الدنیا بالآخرة فلا
يخفف عنهم العذاب ولا
هم ينصرون

بوشخص دنیا کو آخرت پر ترجیح
دے، اس کا مقام بہنم ہے۔

فاما من ملغى و اشترى الحياة
الدنيا فان الجحيم هي انازي

غرض اس قسم کی آیتیں جو دنیا کی مذمت پر دلالت کرتی ہیں
بہت ہیں، اور اس کے مقابل دنیا کے راعب یا طالب ہونے
ہونے کا کوئی حکم نہیں ملتا۔ امام غزالیؒ "اصیاء العوام"
میں لکھتے ہیں کہ۔

دنیا کی مذمت میں بہت زیادہ آیتیں وارد
ہیں، اور دنیا کی مذمت اور لوگوں کو دنیا سے
پھرانے اور آخرت کی طرف بلانے پر قرآن کا
اکثر حصہ مشتمل ہے، بلکہ انبیاء علیہم
السلام کی نبوت کی اصلی غرض
یہی ہے۔

الآيات الواردة في ذكر
الدنيا كثيرة و أكثر القرآن
مشتمل على ذكر الدنيا و
صرف الخلق عنها و
دعوتهم الى الآخرة بل هو
مقصود الانبياء عليهم
السلام ولم يبتغوا له لذلك

اعادیت رسول اللہ صلعم کو دیکھو کہ ان میں دنیا کی سبت کیا

تفصیح ملتی ہے، چنانچہ چند احادیث کا اقتباس یہاں لکھا جاتا ہے،

من احب دنیاہ ضاراً
باخرتہ و من احب
آخرتہ اضراً بدنیاً
فاشروا ما یبقی علی
ما یفنی

(کنز العمال)

لا یتستقیم حب الدنیا و
الآخرة فی قلب مومن کمالاً
یتستقیم الماء و النار فی
اناء واحد داحیاء

لا تنال امتی بخیر ما لم یظفر
فیہم حب الدنیا (کنز العمال ج ۶)
ذنب عظیم لا یسال
الناس اللہ مغفرة منه حب
الدنیا (کنز العمال جلد دوم)

حب الدنیا اس کل خطیئۃ (۱)
اکبر لکبار حب الدنیا
(کنز العمال جلد دوم)

جس نے دنیا سے محبت رکھا اس
نے اپنی آخرت کو نقصان پہنچایا۔ اور
جس نے آخرت سے محبت رکھا
اس نے اپنی دنیا کو نقصان پہنچایا، پس
تم باقی رہنے والی آخرت کو تباہ نہ
والی دنیا پر ترجیح دو

سومن کے دل میں دنیا و آخرت
دونوں کی محبت قائم نہیں ہو سکتی
جس طرح پانی اور آگ ایک ہی جگہ
نہیں رہ سکتے۔

جب تک میری امت میں دنیا کی
محبت ظاہر نہ ہوگی وہ اچھی رہیگی
دنیا کی محبت وہ گناہ عظیم ہے کہ
لوگ اللہ تعالیٰ سے اسکی مغفرت کی خواہش نہ
نہ کر سکیں گے

دنیا کی محبت تمام خطاؤں کا سر ہے
دنیا کی محبت کبیرہ گناہوں میں
سب سے بڑا گناہ ہے۔

من تقحّم فی الدنیا فرہس
یتقحّم فی النامر (کنز العمال ج ۲)

الدنیا ملعونۃ و ملعون
ما فیہا الا ما کان بدیاً
کنز العمال جلد ۱

اذا عظمت امتی الدنیا
نزعتم منہ ہیبتہ الاسلام
(۱۰)

واللہ ما الفقرا اخصی
علیکم ولکنی اخصی علیکم
ان تبسط علیکم الدنیا
کما تبسط علی من کان
قبلکم فتناضوا ہا کما
تناضوا فتھلکم کما
اہلکم تم

(احیاء)

جو شخص دنیا میں پر گیا، وہ اپنے
کو جہنم میں ڈال دیا

دنیا اور اس میں جو کچھ ہے ملعون
ہے مگر اس دنیا میں جو کچھ اللہ تعالیٰ
کے لئے ہے، وہ ملعون نہیں ہے

جب میری امت دنیا کی عظمت کرنے
لگے گی۔ اس سے اسلام کی ہیبت
نکل جائیگی

اللہ کی قسم مجھے تمہاری فقیری
و محتاجی کا کوئی خوف نہیں ہے۔
لیکن تم پر دنیا کی کشائش ہو جائے
کا خوف ہے۔ کہ تم اس کی طرف راغب
ہو جاؤ گے۔ جس طرف تم سے پہلی
امنتوں پر دنیا کشادہ ہو گئی تھی۔ اور وہ
اس کی طرف راغب ہو گئے
تھے۔ پھر تم کہ (نیا ہلاک
آرہے گی۔ جس طرح پہلے لوگوں
کو ہلاک کر دی تھی

ان آیات و احادیث سے (ہو زیادہ ہیں سے

بہت تھوڑے نقل کئے گئے ہیں دنیا کی نسبت خدا و رسول
کی جو تصریحات اور احکام ثابت ہوئے ہیں۔ ان کے نظر کرتے
اس سوال کا جواب صاف ہو گیا ہے کہ "ترک دنیا کے کیا
معنی ہیں؟"

سینے ہدیہ کے نزدیک اتنی تصریحات و احکام کی قبول
کا نام ترک دنیا ہے۔ اور یہ مفہوم عام ظاہری و باطنی۔ ادنیٰ
اعلیٰ تمام مارج کو جو ان احکام سے مستفاد ہو رہے ہیں۔ حاوی
ہے۔ متکلمین کے اصول پر دنیا کا ارادہ نکرنا۔ اس کو پسند
نہ کرنا۔ آخرت پر دنیا کو ترجیح نہ دینا۔ اس سے محبت نہ رکھنا
دنیا پر مغرور اور مطمئن نہ ہونا۔ دنیا پر مغرور ہو کر دین کو ہوا
لعب نہ سمجھنا۔ دنیا کو آخرت کے بدلہ میں مول نہ لینا۔ یہ سب
ترک دنیا کی شقیں ہیں۔ یا ترک دنیا کے مفہوم کلی کی جزئیات
ہیں۔

ہم مضمون نگار صاحب سے پوچھتے ہیں کہ یہ سب
صورتیں جو آیات و احادیث سے ثابت ہیں۔ اور جو اسلامی
تعلیم کا ضروری جز ہیں۔ کونسے اہل سنت کے نزدیک غیر
مستحسن ہیں؟

اس سے آگے محققین کے اصول پر ترک دنیا کے معنی کا کھوج لگایا
جائے تو ثابت ہے کہ ماسوی اللہ کا نام دنیا ہے تو ترک ماسوی اللہ

”ترک دنیا“ ہے۔ خدای تعالیٰ سے غافل ہونا ”دنیا“ ہے تو ”ترک دنیا“ کے معنی ترک غفلت ہوئے جس کی طرف لاشکن من الغافلین ”تم غافلین میں شامل مت ہو جاؤ، کا آسمانی اشارہ ہو رہا ہے خودی و ہستی ”دنیا“ ہے تو ترک خودی و ہستی ”ترک دنیا“ ہوئی۔ اب مضمون نکالنا صاحب فرمائیں کہ ان تمام معانی کے نظر کرتے قرآن و احادیث کے منشا کے مطابق جو شخص اپنی قابلیت و استعداد کے موافق کسی بھی درجہ کی ”ترک دنیا“ کرے تو کیا بقول آپ کے اہل سنت اس کو غیر مستحسن کہہ سکتے ہیں؛ اور پھر وہ اہل سنت بھی ہیں؛

ایک اور واضح پہلو ملاحظہ ہو کہ احادیث میں دنیا کو چھوڑنے کی مختلف الفاظ میں تاکید فرمائی گئی ہے، بلکہ خود شارع علیہ السلام کے فرمان میں ”ترک دنیا کے صریح الفاظ اور اس کی فقہیت صاف طور پر موجود ہے مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

۱۔ انقوا الدنیا کثر العمل (تم دنیا سے بچتے رہو۔

۲۔ احذر والدنیا) (تم دنیا سے پرہیز کرو

۳۔ ہاجرو امن الدنیا و ما فیہا) (تم دنیا و ما فیہا سے جدائی

افتیاری کرو۔

۴۔ دعوا الدنیا اکلہا) (تم دنیا کو اہل دنیا کے لئے

چھوڑ دو

تم اہل دنیا کے لئے دنیا کو چھوڑ دو

”ترک دنیا“ ایلوے سے زیادہ

تلخ اور خدا کی راہ میں تلواریں مارنے

سے بھی زیادہ شدید ہے جو کوئی

”دنیا ترک کرے اللہ تعالیٰ اس کو ایسا

ثواب دیکھا جیسا کہ شہد کو دیتا ہے۔

جس شخص کو دنیا و آخرت

دونوں پیش آجائیں اور اس نے

آخرت کو اختیار کر لیا اور دنیا کو ترک

کر دیا تو اس کے لئے جنت ہے، اور جس

نے آخرت کو چھوڑ دیا، اور دنیا کو اختیار

کر لیا تو اس کے لئے دوزخ ہے

۵۔ اتركوا الدنيا لأهلها (۱)

۶۔ ترك الدنيا هراً من الصبر

وإشداً من حطم السيق

في سبيل الله ولا يتركها

أحد إلا أعطاه الله مثل ما

يعطي الشهداء - (۲)

۷۔ من عرضت له الدنيا

والآخرة فاخذ الآخرة و

ترك الدنيا فله الجنة

وإن اخذ الدنيا وترك

الآخرة فله النار (۳)

جاٹے غور اور محل عبرت ہے کہ شارع علیہ السلام

تو ترک دنیا کا حکم اور اس کی اس قدر فضیلت ظاہر فرماتے

ہیں، اور ہمارے معترض صاحب اس کو غیر مستحسن کہتے ہیں

اور پھر لطف یہ کہ اہل سنت کو بھی شارع علیہ السلام کی

کھا اس عملانیہ مخالفت کے مٹاک میں دھکیلنے کی

کوشش کرتے۔ اور اس غیب مستحسن کہنے کو

اہل سنت کی طرف منسوب کرتے ہیں ہم نہیں سمجھتے

کہ اس سے ہمدویہ پراعتراض کرنا مقصود ہے یا ہمدویہ پراعتراض کرنے کے لباس میں خود اہل سنت پر خدا و رسولؐ کی کھلی مخالفت کا الزام دینا مگر کو زخا طر ہے جس کو کوئی سمجھہ دار اہل سنت تو گورا نہیں کر سکے گا۔

یہاں یہ واضح کر دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے کہ بعض لوگوں نے ”ترک دنیا“ اور ”رہبانیت“ کو ایک ہی خیال کر لیا ہے۔ کیا عجب ہے کہ مضمون نگار صاحب بھی اسی غلط فہمی کے بھنور میں پڑے ہوں۔ اس بحث کا مختصر خلاصہ یہ ہے کہ فطرتی قوتوں کا معطل اور بیکار کر دینا جیسے ضعی ہو جانا یا کسی عضو کو بے حس بنا دینا یا اور طریقوں سے ان فطرتی قوتوں کو مٹا دینا ”رہبانیت“ کا ماہ الامتیا زخم ہے اور کلا رہبانیت فی الاسلام اسی کی طرف مشعر ہے۔ لیکن انہی فطرتی قوتوں سے استعمال کرنا اور ناجائز طریقوں سے پرہیز کرنا۔ دنیا کو بیچ اور ”آخرت“ کو یا ”دین“ کو اہم سمجھنا اور اسی سمجھنے کے موافق دنیا کے زخافات۔ لذا ئذ۔ زمین۔ آسائش وغیرہ سے لاپرواہ اور خدا تعالیٰ کی خوشنودی حاصل کرنے کے لئے عبادت و ریاضت اور دین کی خدمت میں مشغول رہنا ”رہبانیت“ نہیں بلکہ زہد فی الدنیا ہے۔ چنانچہ امام غزالیؒ نے زہد کی یہ تعریف فرمائی ہے کہ۔

آخرت کی نفاست کے مقابلہ میں دنیا کو حقیقہ جان کر دنیا کو ترک کرنا زہد ہے۔

آخرت کی طرف مائل ہو کر دنیا سے روگردان ہونا زہد ہے۔ یا غیر اللہ سے منہ موڑ کر اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع ہونا زہد ہے۔ اور یہ زہد کا اعلیٰ درجہ ہے۔

زہد کی نسبت حدیث شریفی میں یہ تصریح وارد ہے کہ

زہد یہ ہے کہ تم خدا متعالیٰ کی محبوب شئی سے محبت اور مبغض شئی سے بغض رکھو اور دنیا کی حلال چیزوں کے استعمال سے بھی تم کو ایسا ہی حسد ہو جیسا کہ حرام سے ہوتا ہے کیونکہ دنیا کی حلال چیزوں کا حساب اور حرام پر عذاب ہوگا۔

(۷)

انما الزهد ان تترو الدنيا لعلک بمقار تها بالاضافة الى نفاسة الاخرة

ايضاً الزهد عبارة عن رغبت من الدنيا عدولاً الى الاخرة او عن غير الله عدولاً الى الله

وهي الدرجة العليا (اميا)

الزهد ان تحب ما احب خالقك وان تبغض ما يبغض خالقك وان تتخرج من حلال الدنيا كما تتخرج من حرامها فان حلالها حساب وحرامها عذاب

(اميا)

جب خدا متعالیٰ کسی
بندہ کی بھلائی چاہتا ہے تو اس کو
زندہ فی الدنیا عطا کرتا اور آخرت
کی رغبت دیتا ہے۔

(۱۱)

مومن زیاد سب لوگوں

سے افضل ہے (۱۲)

اذا اسرأ الله
بعبد خيراً انزل
في الدنيا ورغيبه
في الآخرة

(۱۲)

افضل الناس

مومن مترجماً (۱۳)

پس اس سے ثابت ہے کہ دنیا سے روگردان ہو کر
یا اس کو ترک کر کے آخرت کی جانب مائل ہونا یا غیب اللہ
سے منہ موڑ کر اللہ کی جانب رجوع ہونا زہد ہے اور جو زہد ہے
وہ رہبانیت نہیں ہے۔

ہم سب سے پہلے مضمون نگار صاحب کو اور ثانیاً تمام
برادرانِ اسلام کو یہ باور کرانے ہیں کہ ہمدویہ کے پاس ”رہبانیت“
ناجائز ہے وہ کاس رہبانیت فی الاسلام کے زمان واجب الازعان کے
سب سے زیادہ معتقد اور عامل ہیں۔ ان کے نزدیک ”ترک دنیا“ کا حقیقی
معنی اور مفہوم اہل شرع کے اصول پر عملاً زہد فی الدنیا اور اہل حقایق
کے اصول پر ترک غفلت و ترک خودی و ہستی کے ہیں۔

اس تحقیق کے بعد اصل مسئلہ کا یہ پہلو واضح کیا جاتا ہے کہ ”ترک دنیا“ جو کو مترض
صاحب غیر مستحسن اور ہمدویہ کے مخصوص سمجھا ہے وہ ہمدویہ سے مخصوص نہیں ہے۔

ان برگزیدہ ہستیوں کو جنہیں اولیاء اللہ کہتے ہیں عام اہل اسلام میں خاص امتیاز اور تفوق حاصل ہے عام اولیاء اللہ کے قطع نظر جن کے تفصیلی حالات بیان کرنا موجب طوالت ہے بعض خاص خاص اور مشہور اولیاء اللہ کے حالات پر غور کیا جائے جن کے ہزاروں لاکھوں اہل سنت معتقد ہیں مثلاً حضرت خواجہ معین الدین اجمیری رحمۃ اللہ علیہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ تو ان کے حالات کا جز مشترک ہے ہی پایا جاتا ہے کہ کاروبار دنیوی کے تارک اور اہل دنیا سے کیسے اور عبادت و ریاضت میں مشغول

حضرت خواجہ معین الدین اجمیری رحمۃ اللہ علیہ کے حالات میں آپ کے ترک دنیا کرنے کا واقعہ یہ لکھا ہے کہ آپ کو ترکہ پداری میں ایک باغ ملا تھا آپ ہمیشہ اسی باغ میں خوش و خرم رہا کرتے تھے۔ ایک روز حضرت خواجہ شیخ ابراہیم قندوزی مجاہدؒ اس باغ میں تشریف لائے اور اپنی کمل میں سے کسی چیز کا ایک ٹکڑا نکال کر اپنے لعاب دہن میں تر کر کے حضرت خواجہ معین الدین رحمۃ اللہ علیہ کے منہ میں ڈال دیا جس کے بعد سے آپ کا دل دنیا اور معاملات دنیا سے سرد ہونے لگا اور آخر اپنے وہ باغ اور کام مال اسباب راہ خدا میں دیدیا اور طلب خدا میں وطن چھوڑ کر سفر اختیار کیا (سوانح مولفہ محمد حافظ اللہ)

آپ کا فرمان ہے کہ

”عارف دنیا کا دشمن ہوتا ہے“ ”عارف وہی ہے جو دنیا سے منہ پھیر لے“

”خدا سے کیلئے اول زنگار دنیا سے آئینہ دل کو صاف کرنا ضروری ہے“ (مظہر غنائی)

حضرت کے اس واقعہ میں ترک دنیا کے صاف الفاظ مذکور ہیں اور آپ کے فرامین میں اس کی ضرورت کا اشارہ صلی موجود ہے۔ کیا معترض صاحب بتائیں گے کہ حضرت خواجہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فعل اور آپ کے یہ فرامین اہل سنت کے ہاں مستحسن ہیں یا غیر مستحسن۔

حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کے بعض حالات حضرت ہی کے بیان کردہ نمونہ و مثال کے طور پر یہاں درج کئے جاتے ہیں :-

”می فرمود مدت بمسیت و بیخ سال صحوائے عراق و خرابۃ اہل اقامت در زیدم“

”بحالتیکہ بیخ کس مرانمی شناخت و نہ من کسے راشنا ختم“

”تامت چہل سال نماز فجر ابو صوے عشائی گزار دم و تا پانزدہ سال بعد از نماز عشا بر یک پا“

”استادہ دست در بیخ دیوار زدہ ختم قرآن تا وقت سحر می کردم“

”ہمچنین دنیا بصورت مختلف جلوہ کردی و عشوہ نمودی گاہ در صورت بدی روئے دگاہ چوں پیر تند خوئے“

”بروے بانگ می زددم می گریخت“

کسی سفر کے اثنائیں ایک شخص آپ سے ملا اور اپنے واپس آنے تک اسی مقام پر ٹھہرے رہنے کا وعدہ لیکر چلا گیا اور ایک سال کے بعد آیا اور پھر دوبارہ مسہ بارہ یہی کہہ کر چلا گیا اور آپ تین سال تک وہیں ٹھہرے رہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

”ناسہ مرتبہ میں چھینس واقع شد ذہبت آخر باخورد شیر و نان آورد و گفت
کہ سن خضم ماسورم“

”بانیکہ با تو طعام خدم۔ طعام را بخوردیم پس گفت بر خیز دور بنداد
رفتہ بلشیں و ترک سیاحت کن“

”پرسیدند کہ وری مدت سه سال قوت از کجا بود۔ گفت از ہر چہ
پیدائی شد بر زمین از“

”برگہائے درختان۔ وغیرہ (مناقب غوثیہ)

دیکھو یہ سب حالات ”رہبانیت“ یا عطا لبت (بیکاری) نہیں۔
بلکہ زہد فی الدنیا کی بین مشائس ہیں۔ کیا بقول معترض صاحب
کوئی اہل سنت ان کو رہبانیت یا غیر مستحسن کہہ سکتا ہے؟
حضرت ابراہیم ادہم نے بادشاہت چھوڑ کر ترک دنیا اور
فقیری اختیار کی۔ کیا ہمارے معترض صاحب ہمیں بتائیں گے کہ آپ
بادشاہت چھوڑ کر کسب معاش و معیشت کیلئے کس قسم کی سعی و عمل کیا
کرتے تھے اور کیا اہل سنت حضرت ابراہیم ادہم رحمۃ اللہ علیہ کے اس
عمل کو غیر مستحسن کہتے ہیں؟

ہمدردیہ کے پاس ترک دنیا کا بظاہر جو عملی پہلو ہے
وہ انہی اولیاء اللہ رحمۃ اللہ علیہم کی پاک زندگی کا
عملی نمونہ ہے۔ نہ یہ ”رہبانیت“ و ”عطا لبت“ (بیکاری) ہے نہ اہل سنت
کے پاس غیر مستحسن ہے۔

عام اولیاء اللہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے علاوہ خود صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ایک جماعت ایسی موجود تھی جو تمام کاروبار دنیوی کی تارک اور ہمیشہ تعلیم قرآن و تعلیم دین اور عبادت و ریاضت میں مشغول رہتی تھی چنانچہ اصحاب صفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اسی زمرہ میں شامل ہیں جن کے حالات کا خلاصہ یہ ہے۔

وہ فقرا و ہاجرین ہیں جو ہارسو کے قریبے جن کے مدینہ میں مذکور تھے نہ قبائل وہ مسجد میں رہتے تھے قرآن کی تعلیم پاتے تھے۔

ہم فقراء المهاجرین
کانوا نحو امن اربع مائة رجل
لمدینکن ہم مساکن بالمدينة
ولاعشارؤو کافوا بالمسجد يتعلمون
القرآن

اور دوسرے میں شریک ہتے تھے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھیجتے تھے اور یہ اصحاب صفہ ہیں۔
یہ اصحاب صفہ تجارت اور طلب معاش کیلئے سعی و عمل نہیں کرتے تھے۔

وکانو یخرجون فی کل سورۃ
یبعثہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ہم اصحاب الصفۃ
کایتفرغون للتجارة و طلب
المعاش (معالم)

اصحاب صفہ اور دوسرے ہاجرین کے یہ حالات جو حقیقی معنی میں عملاً ترک دنیا یا زہد فی الدنیا میں اور اولیاء اللہ کے حالات جن سے مطابقت رکھتے ہیں تمام صحابہ کرام اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آنکھوں کے رو برو تھے اور کبھی نہ صحابہ نے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان حالات کو غیر مستحسن فرمایا بلکہ ان حالات والوں کے حق میں بشارتیں دی ہیں اور ان کے مناقب

بیان فرمائے ہیں پھر کوئی مسلمان ان حالات کو رہبانیتہ قرار دے سکتا ہے؟
اور کیا مضمون نگار صاحب فرمائیں گے کہ ان حالات کو کون سے اہل سنت
غیر مستحسن کہنے کی جرأت کر سکتے ہیں؟

خود آنحضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت
سے واقفیت رکھنے والے اصحاب جانتے ہیں کہ آنحضرت صلعم قبل بعثت
بنی بنی خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی طرف سے تجارتی کاروبار فرماتے تجارتی
مال واسباب کے قافلے لیجاتے اور لاتے تھے قریب بعثت آپ سب
کاروبار سے یکسو ہو کر غار حرا میں عزلت گزین رہتے تھے۔ بعثت کے بعد
یعنے جب سے آپ پر وحی نازل ہونی شروع ہوئی تو حضرت
نے اپنی ذات اقدس کو تبلیغ دین اور خدائے تعالیٰ کی عبادت و
وہدئگی کیلئے وقف فرمادیا نہ آپ کے اوقات تجارت میں صرف ہوتے
تھے اور نہ زراعت و ملازمت وغیرہ میں۔ بلکہ آپ نے دین کی خدمت
اور عبادت و ریاضت کے لئے اپنی ذات اقدس کو وقف فرمادیا
تھا۔ جس میں دن رات مصروف رہتے تھے۔ چنانچہ اسی حقیقت
کی صاف تصریح اس حدیث میں فرمائی گئی ہے۔ جو ابو ذرؓ اور ابو سلم
خولانیؓ سے روایت کی گئی ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا ہے کہ

مجھ پر خدائے تعالیٰ کی طرف سے یہ وحی
نہیں کی گئی ہے کہ میں تجارت کروں یا

ما اوحی الی ان اکون
تاجراً ولا ان اجمع المال

یا دو لقمہ چائیں دوسروں پر سبقت
حاصل کرنے کے لئے مال جمع کروں۔ بلکہ
یہ وحی نازل ہوئی ہے کہ اپنے پروردگار
کی تسبیح کروں اور اپنی موت تک اس
کی عبادت کرتا رہوں۔

سکا شراً و لكن اوحى
الى ان سبح بحمدا ربك
وكن من الساجدين
واعبد اربك حتى
ياتيك اليقين (کنز العمال)

زہد فی دنیا کی یہ انتہا تھی کہ مہینوں گھر میں آگ
نہیں لگتی تھی جو میسر آجائے اس پر گزر کی جاتی تھی۔ فاقوں پر فاقے
برداشت کئے جاتے تھے۔ جب لوگ دنیاوی تجمل کے اسباب
اور آرام و آسائش کے سامان نہ راہم کرنے کا مشورہ دیتے تو ارشاد
ہوتا کہ چارے لئے اللہ تعالیٰ نے آخرت کا حصہ رکھا ہے۔ ہم کو
اللہ تعالیٰ نے دنیا سے نعلق کو نفرت دلانے کے لئے مبعوث
کیا ہے۔

اس سے بڑھکر یہ کہ جبریل علیہ السلام خدائے تعالیٰ کا یہ پیام
لاتے ہیں کہ اگر آپ چاہیں تو ان تمام پہاڑوں کو اللہ تعالیٰ سونے اور چاندی
کے بنا دیتا ہے جو آپ جہاں چاہیں وہاں آپ کے ساتھ ساتھ رہیں گے۔
اور آپ جس طرح چاہیں ان میں تصرف کر سکیں گے۔ لیکن آپ فرماتے
ہیں کہ جبریل مجھے اس کی ضرورت نہیں میں چاہتا ہوں کہ ایک دن بھوکا
رہوں اور بونوک پر صبر کروں اور ایک روز کھانا کھاؤں اور خدا کا شکر
کروں اس سے ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فقر اختیاری تھا فقر اضطراری

یا غیر اختیاری نہ تھا۔

۱۔ بعض معاندین اسلام نے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک سیرت پر یہ بدناما الزام لگایا ہے کہ بعض ناواقف مسلمان بھی اس کو صحیح خیال کرتے اور یہی کہتے ہیں کہ دوسرے حکمرانوں کی طرح مال غنیمت آپ کا ذریعہ معاش تھا۔ حالانکہ یہ صحیح نہیں کیونکہ یہ غنائم جب کبھی آتیں تقسیم کر دی جاتی تھیں اور بسا اوقات آپ وہیں بیٹھے ہوئے سب کا سب مال تقسیم کر کے اٹھے اور اپنی ذات اقدس کیلئے کچھ اٹھا نہیں رکھتے تھے۔

بعض وقت مال غنیمت ختم ہو جانے پر بھی لوگ تقاضا کرتے رہے تو آپ نے فرمایا کہ اگر زر و مال سے یہ تمام میدان بھرا ہوا ہو تب بھی میں تمہیں کل کا کل مال اسی وقت بانٹ دوں گا اور مجھے اس کی کوئی پروا نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس بے نیازی کا تو کیا پوچھنا بی بی عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت ہے کہ تقسیم مال کے وقت بی بی کے حصہ میں بقدر مال آیا بی بی نے وہیں بیٹھے ہوئے سب کا سب مال صدقہ کر دیا سب مال ختم ہو جانے پر آپ کی کنیر نے کہا اگر چند دہم رکھ لئے جلتے تو ہم آج ان سے گوشت خرید لیتے۔ بی بی نے فرمایا اگر تو نے یاد دلایا ہوتا تو تجھے بھی کچھ دیدیتی۔

اس کے قطع نظر جہاد کا حکم ہجرت کے بعد مدینہ منورہ میں مانا ہوا ہے

ہمدویہ کے پاس عملاً ترک دنیا کا یہی معنی ہے کہ اپنے نبی کریم صلعم کی اتباع میں ہر مومن دنیا کے مقابلہ میں آخرت کو ترجیح دے۔ ہمیشہ تبلیغ و تعلیم دین اور اللہ کی عبادت و بندگی میں مصروف رہے بلکہ اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کیلئے ایسا وقف کر دے کہ اس کا ہر کام ہر بات اللہ ہو بلکہ اسکی نظر میں غیر اللہ کا وجود تک باقی نہ رہے کیا معترض صاحب کے سوا کوئی اہل سنت بلکہ کوئی مسلمان بھی ایسا ہوگا جو اتباع رسول کریم صلعم کو غیر مستحسن کہنے کی جرأت کرے گا؟ اور کیا کوئی مسلمان بھی اس شخص کے مومن کامل ہونے میں شبہ کر سکتا ہے جو جمع ماجاء بہ الرسول پر ایمان رکھنے کے ساتھ ہی اپنے رسول کریم کا اس خاص مسلک میں تاجحد امکان پیرو ہو۔

مضمون نگار صاحب نے مسئلہ ترک دنیا پر اعتراض کے ضمن میں نواب بہادر یار جنگ بہادر کو خطاب کر کے طعنہ زنی لکھا ہے کہ۔

” پھر مجھے اس سے مطلب نہیں کہ آپ جس نے دنیا کو ترک کر نیکی

(بقیہ صفحہ ۱۲۲) ہجرت سے پہلے قیام مکہ منظرہ کے تیرہ برس کا وہ زمانہ ہے کہ اس وقت تک جہاد کا حکم نازل نہیں ہوا تھا کفار کے طرح طرح کے ظالم آپ اور آپ کے صحابہ برداشت کرتے تھے اور غنائم کا وجود نہ تھا۔ اگر نوذبا اللہ آپ کا ذریعہ معاش غنائم تھے تو پھر اس طویل مدت میں آپ کی وہ حیثیت کیا تھی ۱۲

بجائے ^{است} ہستی بہادر یا جنگ ہونے کی حد تک حاصل کیا ہے۔ مومن
ہیں یا نہیں“

خدا اور رسولؐ کے احکام میں شخصیات و ذاتیات کی کوئی بحث
نہیں کہ خاص طور پر زید و عمر و بکر کا کیا عمل ہے۔ جو آیات و احادیث
دنیا کی مذمت میں وارد ہیں اور جن میں سے چند مثل کے طور پر اس
سے پہلے لکھی گئی ہیں (دیکھو صفحہ ۱۰۴) ان کو خود معترض صاحب یا
کوئی اور شخص دوسروں سے مخصوص کر کے خود کو ان سے مستثنیٰ نہیں
خیال کر سکتا کیونکہ وہ جس طرح کسی ایسے مالدار شخص کے لئے جو محض
دنوی اغراض کے تحت مال و دولت حاصل کیا ہو عام ہیں اسی طرح ایک
گڈے کو بھی حاوی ہیں اگر اس کی یہ حالت طلب دنیا و حصول دنیا
کی غرض پر مبنی ہو یا وہ ان اوصاف سے متصف ہو جن اوصاف کی
خدا اور رسولؐ نے مذمت کی ہے۔ پس معترض صاحب ان احکام کو
پیش نظر رکھ کر اول یہ بتائیں کہ کیا یہ احکام کسی شخص خاص یا ہڈیہ
سے مخصوص ہیں؟ یا تمام مسلمانوں کیلئے عام ہیں۔ اور پھر خود یہ
فیصلہ کریں کہ کیا کوئی مسلمان جو خدا اور رسولؐ کو مانتے کا دعویٰ کرتا ہو محض
دنوی اغراض کے تحت جاہ و مال حاصل کر سکتا اور اس کا ایسا عمل قرآن
و احادیث کے مطابق بھی ہو سکتا ہے؟

اس کے علاوہ معترض صاحب کو یہ یاد رکھنا چاہئے کہ دنیا کے محمود
اور دنیا کے مذموم کا امتیاز کبھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ ہماری

بحث دنیا کے مذموم سے ہے جو شخص دنیوی اغراض پر مبنی ہو اور کسی دینی و اخروی غرض کا اس میں شائبہ نہ ہو ورنہ کسی کا جاہ و مال اگر نیک غرض اور لہیت پر مبنی ہو تو وہ دنیا کے محمود اور الّا مَا كَانَ لِلدُّنْيَا حُكْمٌ میں داخل ہے۔ دیکھو صحابہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بعض صحابہ خلافت راشدہ اور خلیفہ المسلمین کے درجہ تک پہنچے ہوئے تھے اور بعض ایسے مالدار تھے کہ بہادر یا جنگ بہادر کو ان سے کوئی نسبت نہیں لیکن اس کے باوجود کوئی اہل سنت مسلمان ان کو طلب دنیا یا حب دنیا وغیرہ کا مرتکب قرار دینے کی جرات نہیں کر سکتا جس کی مذمت قرآن و حدیث سے ثابت ہے کیونکہ ان کا یہ منصب جلیلہ دین اسلام اور مسلمانوں اور خلق اللہ کی خدمت وغیرہ دینی اغراض پر مبنی تھا اور ان کا مال زخرفات دنیوی کے حصول کے لئے نہیں بلکہ ان کا زاد آفت تھا۔

آخر میں ترک دنیا کے متعلق ہدیہ کا جو مسلک ہے اور وہ جن اصول پر مبنی ہے اس کو بھی واضح کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

تمام اسلامی ارکان اور احکام کے متعلق یہ ضابطہ ہے کہ خدا و رسولؐ نے جس امر کی تعریف کی ہے یا جس کا حکم دیا ہے اور جس امر سے منع کیا ہے یا جس کی مذمت کی ہے اس کی نسبت شارع کی تصریح کے مطابق ہر مومن کو ایمان بالجمیان: اقرار باللسان عمل بالارکان ضروری ہے بعض علمائے متکلمین و محققین^{۱۲} نے ان تینوں امور کو جز ایمان

قرار دیا ہے اور بعض نے ایمان بالجنان و اقرار باللسان کو جزایمان اور عمل بالارکان کو وصف زائد علی الایمان یا شرط کمال ایمان کہا ہے۔

اس کی مثال یہ ہے کہ خدا اور رسول کے حکم سے نماز فرض اور شراب حرام ہے تو ہر مومن کو نماز کی فرضیت اور شراب کی حرمت پر ایمان بالجنان حاصل ہونا چاہئے اور اس قلبی ایمان کا زبان سے اقرار بھی کرے اس دلی ایمان اور زبانی اقرار کے مطابق مومن کا عمل بھی رہے۔

کسی کا عمل شارع کے حکم کے خلاف ہو مثلاً شارع نے نماز کا حکم دیا ہے۔ وہ اس کا تارک ہو یا شارع نے شراب سے منع کیا ہے وہ اس کا استعمال یا ارتکاب کرے تو یہ قصورِ عقل ہے اور اس کی توبہ سے ہو سکتی ہے۔ جبکہ وقت آخر عمر تک بے ہوشانہ طور پر ذہنی رضیت اور توبہ کی حرمت کے اعتقاد و اقرار میں وہ راسخ رہے۔ اگر اس اعتقاد و اقرار میں فتور ہو تو اس کے ایمان میں بھی فتور واقع ہو جائیگا اسلئے شراب کو صلال جاننا یا نماز کی فرضیت کا انکار کرنا اہل سنت کے نزدیک موجب کفر ہے کیونکہ یہ قصورِ عمل نہیں بلکہ شارع کے حکم کا انکار ہے۔

ہر قصورِ عمل کی توبہ کا ضابطہ یہ ہے کہ جب امر کا شارع نے حکم دیا ہے اسکے ترک کی توبہ کیلئے اس پر عمل کرنا یا عمل کرنے کا عہد کرنا ضروری ہے مثلاً ترک نماز کی توبہ یہ ہے کہ نماز پڑھنا شروع کرے یا آئندہ نماز پڑھنے کا عہد کرے۔ اور جس امر سے شارع نے منع کیا ہے اس کے ارتکاب کی توبہ اس کا ترک کر دینا

یا ترک کرنے کا عہد کرنا ہے۔ مثلاً شراب پینے کی توبہ یہ ہے کہ شراب ترک کر دے یا ترک کر دینے کا عہد کرے۔

پس ترک دنیا کا مسئلہ بھی اپنی اصول شرعیہ پر مبنی ہے کہ دنیا کی نسبت خدا و رسولؐ نے جس امر سے منع کیا ہے یا اسکی مذمت کی ہے یا اسپر عذاب کی وعید فرمائی ہے ان تمام باتوں پر شائع کی تصریح کے مطابق ہر وقت مومن کو ایسا باجمنان اور اقربا باللسان ہونا ضروری ہے اسکے بغیر وہ مومن نہیں رہ سکتا۔ اس قلبی اعتقاد اور زبانی اقرار کے مطابق اسکا عمل بھی رہے۔ اگر مومن اس عمل میں قاصر ہے تو اس سے توبہ ضروری ہے اور اس توبہ کا وقت تمام قصور عمل کی طرح آخر عمر تک ہے۔ چونکہ ہر ممنوع امر کے ارتکاب کی توبہ کے لئے اس کا ترک کرنا یا ترک کا عہد کرنا ضروری ہے اسی لئے ہر وہ ہمدوی جو اسکی مدارج ترک دنیا پر فائز نہ ہو یا عملاً ترک دنیا سے قاصر ہو اپنی عمر کے کسی نہ کسی حصہ میں ترک دنیا کا ضرور اقرار یا عہد کر کے اپنے اس قصور عمل کی تلافی یا توبہ کر لیتا ہے۔ اور یہ کوشش کرتا ہے کہ وہ دنیا سے اس طرح رخصت ہو کہ عملاً احکام خدا و رسولؐ کا پابند اور جملہ حقوق و ذمہ داریوں سے بری الذمہ ہو اور مال دنیا سے اس کے پاس کوئی چھین نہ رہے۔ نہ یہ رہبانیت ہے نہ اصول شرعیہ کے منافی اور نہ اہل سنت کے اصول پر غیب مستحسن ہے بلکہ اس عمل میں بھی ہمدویہ اتباع رسولؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن سے وابستہ ہیں

چنانچہ احادیث سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی حکم اور یہی عمل پایا جاتا ہے چنانچہ ابو امامہ اور ابو ذر سے روایت ہے کہ حضرت رسول اللہ صلعم نے فرمایا ہے کہ

جو بندہ سونا ٹھانڈی رکھ کر
مرا ہے اس کو قیامت کے روز اس سے
داغ دیا جائے گا خواہ وہ اس کے
بد مغفور ہو یا مغرب .

رسول اللہ صلعم کے
زمانے میں ایک شخص فوت
ہو گیا اس کے کفن کی کوئی
سبیل نہیں تھی صحابہ نے
عرض کیا کہ یا رسول اللہ ہم
اس کے کفن کی کوئی سبیل نہیں
پاتے ہیں آپ نے فرمایا کہ اس
کی مکر میں تلاش کرو تلاش کرنے پر
دو دینار نکالے حضرت نے فرمایا دو داغ ہیں
تم لوگ اپنے ساتھی پر نماز پڑھ لو۔

ما من عبد يموت
يوم يموت في ترك
اصفر او ابيض الا كوني
بها يوم القيامة
مغفوراً له بعد
او معذباً

لقد توفي رجل
في عهد رسول الله
صلعم فلم يجدوا
كفنًا فقالوا يا نبی اللہ
انا لم نجد له كفنًا
فقال التمسوہ فی میڈرہ
فوجدوا دینارین
فقال النبى صلعم کیتان
صلوا علی صاحبکم
(کنز العمال)

عہ بعض احادیث سے پتہ چلتا ہے کہ میت میں کوئی دینی قبض پایا جاتا تو آنحضرت صلعم اس میں تاج باندھ کر
پڑھتے تھے اور صحابہؓ کو صلوات علیٰ صاحبکم فرمایا کرتے تھے مثلاً جب کوئی میت نماز (باقی بر صفحہ ۱۲۹)

تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل اس بارہ میں ان کا ویش سے واضح ہوتا ہے۔ سمرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ

واللہ مجھے اس کی خوشی نہیں ہے کہ میرے لئے جس احد کل کا کل ہونا ہو جائے اور پھر میں دوسروں کو اس کا وارث بناؤں۔

إِنِّي وَاللَّهِ مَا سَسَيْتُ بِنِي أَن
بِنِي أَحَدًا أَذْهَبَ أَكْلَهُ
شَرًّا مِنِّي شِدْ
(کنز العمال)

کے لئے لائی جاتی تو آپ دریافت فرماتے کہ اس کے ذمہ کسی کا کچھ قرض تو باقی نہیں ہے اگر یہ معلوم ہوتا کہ میت پر کوئی قرض نہیں ہے تو آپ نماز جنازہ ادا فرماتے اور اگر یہ معلوم ہوتا کہ میت پر کسی قرض باقی ہے تو آپ صحابہ کو یہی ”صَلُّوا عَلَيَّ صَاحِبِكُمْ“ فرمادیتے اور خود نماز نہیں پڑھتے تھے۔

بعض روایتوں میں یہ تصریح آئی ہے کہ نماز جنازہ کے لئے بعض میتیں مافر کی گئیں اور ان کے ذمہ قرض باقی رہنا معلوم ہوا تو آپ ”صَلُّوا عَلَيَّ صَاحِبِكُمْ“ فرما کر لپٹ گئے۔ یہ دیکھ کر حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اور ایک موقع پر حضرت ابو قتادہ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ میت کا ذمگی قرض میں ادا کرنے

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ (قَالَ
خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي يَوْمٍ
قَطَعَتْهُ مِنْ ذَنْبِ فَتْسَهَا
وَقَالَ) مَا كَانَ مُحَمَّدٌ قَائِلًا
بِرَبِّيَ لَوْ مَاتَ وَهَذَا عِنْدَهُ

ابن عباس سے روایت ہے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نیکو سے
کہتے اپنے صحابہ کے پاس برآمد
ہوئے اور فرمایا کہ محمد اپنے پروردگار
سے کیا کہتا اگر وہ اپنے نزدیک
یہ رکھ کر جائے۔

عائشہ صدیقہ سے اس طرح روایت آئی ہے کہ

مَا ظَنُّوا مُحَمَّدًا رَبَّهُ لَوْ لَقِيَ
اللَّهُ وَهَذَا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ

محمد اپنے پروردگار سے کیا گمان کر سکتا
ہے اگر وہ اس حالت میں خدا کے پاس
چلا جائے کہ یہ دینار اس کے نزدیک
موجود رہیں۔

مارج النبوة جلد دوم میں امام بیہقی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ۔

روایت است از سہل بن سعد کہ گفت بود نزد رسول خدا صلی

سفت دینار کہ نهادہ بود نزد عائشہ و چون طریض شد فرمود بفرست
آں و سب را کہ خرج کت مند بعد از آن یہ ہوش شد آنحضرت علیہ السلام

دیناروں آپ نماز پڑھیں تب آپ نے اس پر نماز جنازہ ادا فرمائی۔

اس حدیث سے ثابت ہو رہا ہے کہ مال نزدیک رکھ کر مرنے

بھی ایک ایسا عمل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی وجہ سے

صحابہ کو نماز جنازہ پڑھ لینے کا حکم دیدیا اور خود نہیں پڑھی۔ ۱۲

تفسیر جامعہ صحیح بخاری

و باز داشت عائشہ را ازاں شغلے کہ در خدمتگارهای آنحضرت داشت
تا فرمود آنحضرت سه بار و ہر بار عارض شد بہوشی و عائشہ را مشغولی
پس فرستاد آنرا نزد علی و تصدق کرد آنرا و در روایتی آمد کہ فرمود
آنحضرت علیہ السلام حال آن تکیہ کرد و افتادہ است بر سیدہ عائشہ چہ
شدہ عائشہ آن ذہب گفت عائشہ نزد من است فرمود انفاق کن
آنرا و بہوش شد چون بہوش آمد فرمود انفاق کردی آنرا گفت نکرده
ام پس طلبید و نہاد آن و تا فرود رفت دست مبارک خود فرمود
چیت گمان تو محمد پروردگار خود اگر طاقی شود او را با بریا یعنی کہ دنیا نیز
نزد و سے باشد۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلعم نے سامت دینار بلی با عائشہ
کے پاس رکھوائے تھے مرض و فوات میں آپ نے تین مرتبہ ان
دیناروں کو صدقہ کر دینے کا حکم دیا اور عائشہ آنحضرت کی تیمارداری
کی مصروفیت میں صدقہ نہ کر سکیں آخراً حضرت نے حضرت علی کے
ذریعہ ان کو صدقہ کر دیا۔ دوسری روایت یہ کہ آنحضرت صلعم نے عائشہ
کو ان دیناروں کے صدقہ کرنے کا حکم دیا پھر آپ پر غشی طاری ہو گئی
اور دینار صدقہ نہ ہو سکے ہوش آیا تو ان دیناروں کو طلب فرمایا اپنے دست
مبارک میں رکھا اور فرمایا محمد اپنے پروردگار سے کیا گمان کر سکتا ہے
اگر وہ ایسی حالت میں خدا کے پاس چلا جائے کہ یہ دینار اس کے
پاس موجود رہیں۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة میں اس واقعہ کے بعد لکھتے ہیں کہ

”سبحان اللہ ہمیں زمان ہفت دینار تصدق کر دہ شدہ است و وجہ روغن چراغ درخانہ پیدائیت اینجا صلا است ہر مدعیان طریقہ اتباع را کہ خانہ پر مال دارند و ذمہ از دیا و اموال محرمہ مشغول و دعوی محبت خدا و رسول و اتباع او می کنند“

حال یہ کہ ہمارے معترض صاحب کے جیسے حضرات جو جو شجرت دنیا میں آج ترک دنیا کو غیر مستحسن خیال کرتے ہیں آخر ایک روز اس تمام مال و منال دنیا کو ضرور ترک کرتے ہیں اور جبراً ترک کرتے ہیں بلکہ فرق صرف یہ ہے کہ وہ مر کر سب کچھ چھوڑتے ہیں اور ایک ہمدومی یہ توبہ نصوح کر کے اپنے رسول اکرمؐ کی اتباع میں سب کچھ چھوڑ کر مرتا ہے۔

خود تو منصف باش جانناں آں نگو یا این بگو
اللہ تعالیٰ کے دیدار کا مسئلہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مضمون کتاب نے ہمدومیہ سے مخصوص سمجھا ہے حالانکہ ای نہیں ہے۔ اس کی توضیح یہ ہے کہ دیدار کے مسئلہ میں اسلامی فرقوں میں یہ اختلاف ہے کہ معتزلہ وغیرہ بعض فرقوں کے پاس خدا تعالیٰ کا دیدار مطلقاً محال ہے نہ دنیا میں لیکن ہے نہ آخرت میں چنانچہ وہ دیدار کے محال ہونے پر کہ معتزلہ و اقلی جہتیں پیش کرتے ہیں جن کی تفصیلی بحث متوجہ

طوالت ہے۔

ان فرقوں کے مقابل اہل سنت کے نزدیک دیدار الہی
محال نہیں ہے بلکہ دیدار کو محال کہنا موجب کفر ہے چنانچہ فتاویٰ
ہندیہ المعروف بہ فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں ہے کہ

مَنْ قَالَ بِاسْتِحَالَةِ الرَّؤْيَةِ | جو دیدار کے محال ہونے کا قائل
فَهُوَ كَافِرٌ۔ | ہو وہ کافر ہے۔

اہل سنت منکر ہیں دیدار فرقوں کی تمام حجوتوں کی تردید اور عقلاً
و نقلی دلائل سے خدا تعالیٰ کا دیدار جائز اور ممکن ہونا ثابت کرتے ہیں

اہل سنت کے دونوں مشہور گروہ متکلمین و محققین نفس دیدار باری
تعالیٰ کے جائز و ممکن ہونے کی حد تک متفق القول رہنے کے باوجود

دیدار آخروی اور دیدار دینیوی کی نسبت کچھ مختلف القول ہیں چنانچہ
ہم یہاں اس سلسلہ کی تفصیلی مباحثہ اس سے پہلے نظر کر کے چند تعلیمیں

کے مساک اور بعض محققین کے مشرب پران کے اقوال مضبوط
ہے اس سلسلہ کے ضروری پہلو واضح کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی فقہ اکبر میں ہے کہ۔
وَاللَّهُ تَعَالَى يُرَى فِي الْآخِرَةِ | اللہ تعالیٰ آخرت میں نظر آئے گا

وَيَرَاهُ الْمُؤْمِنُونَ وَهُمْ
فِي الْجَنَّةِ بِأَعْيُنِ رُؤُسِهِمْ
اور مومنین اپنے سر کی آنکھوں سے
بغیر تشبیہ و کیفیت کے اللہ تعالیٰ

کو جنت میں دیکھیں گے اور
بِلَا تَشْبِيهِ وَلَا لَيْفِيَةٍ

اللہ تعالیٰ کے اور اس کی مخلوق کے
مابین مسافت نہوگی۔

شرح موافق میں جو علم کلام کی مشہور کتاب ہے ویدار کے
متعلق لکھا ہے کہ

قَالَ الْأَمْدِيُّ اجْتَمَعَتْ
الْمَاسِنَةُ مِنْ أَصْحَابِنَا عَلَى
أَنَّ رُؤْيَةَ اللَّهِ تَعَالَى
فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ جَائِزَةٌ
عَقْلًا وَاخْتَلَفُوا فِي جَوَازِهَا
سَمْعًا فِي الدُّنْيَا فَانْتَبَهَتْ
بَعْضُهُمْ وَنَفَاهُ الْآخِرُونَ
وَهَلْ يَجُوزُ أَنْ يُرَى فِي الْمَنَامِ
فَقِيلَ لَا وَقِيلَ نَعَمْ وَالْحَقُّ
أَنَّهُ لَا مَا لَيْخَ مِنْ هَذَا
الرُّوْيَا وَإِنْ لَوْ تَكُنْ رُؤْيَةً
حَقِيقَةً وَلَا خِلَافَ بَيْنَنَا
فِي أَنَّ تَعَالَى يَرَى ذَاتَهُ

اس امر پر ہمارے ائمہ کا اجماع ہے
کہ اللہ تعالیٰ کا دیدار دنیا و آخرت
میں عقلاً جائز ہے۔ اور نقلًا اس کے
دنیا میں جائز ہونے ہونے میں
اختلاف ہے بعض علمائے دنیا میں
دیدار ہونے کو ثابت کیا ہے اور بعض
نے اس کی نفی کی ہے اور یہ بات کہ
اللہ تعالیٰ کو خواب میں دیکھنا جائز ہے
یا نہیں؟ بعض نے اس کو بھی ناجائز
اور بعض نے جائز کہا ہے اور صحیح
یہ ہے کہ اس میں کوئی مانع نہیں ہے
اگرچہ یہ حقیقت میں روایت نہیں
ہے ہمارے علما کو اس امر میں کوئی
خلاف نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی
ذات کو دیکھتا ہے۔

شرح عقائد میں لکھا ہے کہ

هَذَا مَشْجَرٌ بِأَمْكَانِ الرَّوِيَّةِ
فِي الدُّنْيَا وَلِهَذَا اِخْتَلَفَ الصَّحَابَةُ
فِي أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى هَلْ سَرَى
رَبِّهِ لَيْلَةَ الْمَرْجِ أَمْ لَا وَالْاِخْتِلَافُ
فِي الْوُقُوعِ دَلِيلُ الْاِمْكَانِ
وَأَمَّا الرَّوِيَّةُ فَمِنْ الْمَنَسَامِرِ
فَقَدْ حَكَمْتُمْ عَنْ كَثِيرٍ مِنَ
السَّلَفِ وَلَا إِخْفَاءَ فِي أَنَّهَا
نَوْعٌ مَشَاهِدٌ لَا تَكُونُ بِالْقَلْبِ
دُونَ الْعَيْنِ -

یہ دنیا میں رویت باری تعالیٰ کے ممکن ہونے کا اشارہ ہے اسی لئے صحابہؓ میں اختلاف ہے کہ نبی صلعم نے معراج میں اپنے پروردگار کو دیکھا یا نہیں اور کسی امر کے واقع ہونے میں اختلاف ہونا خود اس امر کے ممکن ہونے کا دلیل ہے لیکن خواب میں اللہ تعالیٰ کو دیکھنا اکثر اسلاف سے منقول ہوا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ یہ ایک طرح کا مشاہدہ جو قلب سے ہوتا ہے نہ کہ آنکھ سے۔

معراج میں رسول اللہ صلعم کو اللہ تعالیٰ کا دیدار حاصل ہونے کی دلالت ہے صحابہؓ قرآنی میں پائی جاتی ہے جیسے ما راع البصر وما طعن الاضواء ما كذب الفؤاد ما سراى الاضواء افتما رونه على ما يرى وغيرها۔

اگرچہ ان آیات قرآنی کا معنی و مطلب بیان کرنے میں مفسرین متکلمین اور مفسرین مجتہدین میں کچھ اختلاف ہے لیکن بعض علما کا قول ہے کہ معراج کے متعلق جس قدر کثیر احادیث وارد ہیں ان میں متعدد احادیث سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج میں

شرف و یدار الہی حاصل ثابِت ہوتا ہے ان سے تفسیر القرآن
 بالحدیث کے اصول پر ان مذکورہ آیات کی تفسیر ہو جاتی ہے چنانچہ
 یہ حدیثیں عبد اللہ بن عباس - جابر بن عبد اللہ - انس بن مالک
 معاذ بن جبل - ابو ذر - ابو سعید بن الجراح وغیرہ صحابہ کرام رضی اللہ
 تعالیٰ عنہم سے مروی ہیں۔ اور ان کی روایت امام احمد حنبل مسلم -
 ابو داؤد - حاکم - ترمذی - طبرانی - ویلی - ذہبی - مناوی خطیب وغیرہ
 محدثین نے کی ہے اور کئی مشہور محدثین ان احادیث کے صحیح ہونے
 کے قابل ہیں۔

صحابہ کرام میں حضرت ابو ذر - ابو ہریرہ - عبد اللہ بن بخاریث -
 انس بن مالک - جابر بن عبد اللہ - معاذ بن جبل وغیرہ اس کے قابل
 ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے پروردگار کو دیکھا ہے
 حضرت ابن عباسؓ لکایہ مذہب ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے اپنے دل سے اور اپنی آنکھوں سے اللہ تعالیٰ کو دیکھا
 ہے چنانچہ مسلم - ترمذی - نسائی - حاکم - طبرانی وغیرہ نے ابن عباسؓ
 سے جو روایتیں کی ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ

انہ صلی اللہ علیہ وسلم | رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے پروردگار کو اپنی
 ساری ریبہ بعینہ وبقواہدہ | آنکھوں اور اپنے دل سے دیکھا ہے۔
 حضرت جامی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

ویدر محکمہ چشم وگر | بلکہ ہمیں چشم سر و چشم سر

تشریح عقائد کے مذکورہ قول میں اکثر بزرگوں کو خواب میں دیدار الہی ہونے کا جو ذکر ہے اس کے ثبوت میں بھی بہت سے واقعات ملتے ہیں جیسا نچے دہرا المختار میں ہے کہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ نے اللہ تعالیٰ کو سو مرتبہ خواب میں دیکھا ہے۔

یہ اقیقت میں لکھا ہے کہ حمزۃ الذباب نے خدا تعالیٰ کو خواب میں دیکھا اور طلحہ و السین کی قرأت اللہ تعالیٰ کے روبرو کی اور اللہ تعالیٰ نے کئی مقام پر اصلاح فرمائی۔

غرض اس قسم کے واقعات اور بزرگوں کے بہت سے ملتے ہیں۔

اس تمام تقریر سے یہ امور ثابت ہو رہے ہیں کہ تکلمیں اہل سنت اس کے قائل ہیں کہ جنت میں مومنین اللہ تعالیٰ کو اپنی سر کی آنکھوں سے بلا کیفیت و تشبیہ و بغیر مسافت کے دیکھیں گے دنیا میں دیدار الہی جائز و ممکن ہے۔

معراج میں حضرت سرور کائنات محمد صلعم کو اللہ تعالیٰ کا دیدار ہونے کی تصریح احادیث میں پائی جاتی ہے اور متعدد صحابہ اس کے قائل ہیں۔

خواب میں اور قلبی مشاہدہ کی حد تک دیدار الہی ہو سکتا ہے اور کئی بزرگوں کو ہوا ہے۔

اس کے مقابل محققین صوفیہ دنیا ہی میں اور بیداری میں

سہر کی آنکھوں سے۔ دیدار الہی ہونے کے قائل ہیں چنانچہ
مشرک صوفیہ رکھنے والے اصحاب کے بعض اقوال بطور نمونہ
و مثال یہاں نقل کئے جاتے ہیں۔ کسی نے کہا ہے۔

بہ طور ماننا باشد منع دیدار مگر ایں راز با موسیٰ گوئید
کسی کا قول ہے۔

مارا برائے دیدن یا راز فریادند ورنہ وجود ما بچہ کارا فریادند
حضرت حافظ شیرازی فرماتے ہیں۔

ایں جان عاریت کہ محافظہ کیرتو کو روزہ خورش پنیم و تسلیم کنم
حضرت جامی نے ”نعمات الانس“ میں حضرت عبداللہ بلیانی
کا یہ کلام نقل کیا ہے۔

تا حق بدو چشم سہر نہ پنیم ہر دم از یائے طلب من نہ پنیم ہر دم
گویند خدا بخشیم سہر تنواں وید آل ایشاندون حنینیم ہر دم
کسی نے کہا ہے۔

اہر روز راں کوش کہ بینا باشی حیران جمال آل مل آما باشی
نہر مت با وچو کو دکاں در شیب تا چند در انتظار فردا باشی

آخرت میں مومنین کو دیدار ہونے کے متعلق منکرین دیدار
فراقوں کی تردید میں جو وجوہ و دلائل متکلمین پیش کرتے یا خواب
میں یا قلب سے اس کے ممکن ہونے کے جن توجیہات کی
بنیاد پر قائل ہیں محققین دنیا میں اور حالت بیداری میں اور سہر کی

آنکھوں سے دیدار باری تعالیٰ کا جائز ہونا انہی وجوہ و دلائل سے ثابت کرتے ہیں چنانچہ فتوحات مکیہ میں لکھا ہے کہ

پس معلوم ہوا کہ جب دیدار کا وقوع خواب میں اور آخرت میں جائز ہے تو جس شخص کو خدا چاہے بیدار یا اور اس زندگانی دنیا میں بھی اس کیلئے دیدار واقع ہونا جائز ہے

جبکہ (مشکلین کے پاس) عقل سے خدا تعالیٰ کا ادراک صحیح ہے تو بغیر احاطہ بعصر سے بھی اس کا ادراک جائز ہے ایسے کہ عقل اور بعد دونوں بھی حادث ہیں اور حادث کو دوسرے حادث پر مدد و شکر کے اعتبار سے کوئی فضیلت نہیں ہے۔

جو یہ کہے کہ حق تعالیٰ کا ادراک عقلاً ہو سکتا ہے اور بعصر سے نہیں ہو سکتا تو وہ متلاعب ہے جس کو عقل اور بعصر اور حقائق کا کما حقہ علم ہی نہیں ہے۔

فَعَلِمَ أَنَّهُ كَلَّمَا جَاءَتْ وَفَرَعَهُ
فِي الْمَسَامِرِ وَالذَّائِرِ الْأَخْرَجِيَّةِ
جَاءَتْ وَفَرَعَهُ وَتَجَمَّلَهُ لَمَنْ شَاءَ
فِي الْبِقِطَّةِ وَالْحَيَلَةِ الزَّنْيَارِيَّةِ
إِيضًا - وَإِذَا عَمِيَ أَنَّ الْعَقْلَ
يُدْرِكُ الْحَقَّ تَعَالَى جَاءَتْ
أَنْ يَدْرِكَ كَلَهُ بِالْبَصَرِ مِنْ غَيْرِ
أَحَاطَةٍ لِأَنَّهُ لَا فَضْلَ لِمُحَدِّثٍ
عَلَى الْمُحَدِّثِ مِنْ حَيْثُ الْحُدُوثِ
(بَاب ۳۶۹)

إِيضًا - وَمَنْ قَالَ إِنَّ الْحَقَّ
يُدْرِكُ عَقْلًا وَلَا يَدْرِكُ
بَصَرًا فَتَلَا عَجِبَ لَا عِلْمَ لَهُ
بِحُكْمِ الْعَقْلِ وَبِحُكْمِ الْبَصَرِ
وَلَا بِالْحَقَائِقِ عَلَى مَا هِيَ
عَلَيْهِ - (۱)

حضرت بانزید فرماتے ہیں کہ

إِنَّ الْمَلَّةَ إِحْتَجَبَ عَنِ الْقُلُوبِ | اللهُ تعالیٰ جس طرح آنکھوں سے حجاب
تکما إِحْتَجَبَ عَنِ الْأَبْصَارِ فَإِنَّ | میں ہے قلوب سے بھی حجاب میں ہے پس
أَوْقَعَ تَجَلُّسًا فَالْبَصْرَةُ وَالْفَوَادُ | اگر وہ اپنی تجلی ڈالے تو پھر آنکھ اور دل
وَاحِدَةٌ (عوائس البیان) | دونوں ایک ہیں۔

اسی حقیقت کو کسی نے اس طرح ظاہر کیا ہے کہ
دیکھ حسن کند میل خود نمائی ہا ز چشم سنگ تو اندنگاہ بیدار کرد
یعنی جب حسن ازلی کو خود نمائی منظور ہو تو وہ آدمی سے تو کیا عجب
پتھر میں بھی قوت نظر پیدا کر سکتا ہے۔

اس تمام تقریر سے صاف ظاہر ہے کہ بقول معترض صاحب
اگر عقیدہ میں بحشیم سر یا خواب میں دیدار الہی ہونے کا ذکر ہے تو ہمیں
کا یہ مسلک بھی اہل سنت کے خلاف نہیں ہے کیونکہ مشطکین دنیا میں
دل سے یا خواب میں دیدار الہی ہو سکنے کے قائل ہیں اور محققین
کے پاس دنیا میں حالت بیداری میں سر کی آنکھوں سے بھی دیدار
خداوندی جائز ہے۔ اور ہمدویہ کامسک بھی دیدار کے مسئلہ میں ان
تمام مدارج کو حاوی ہے

رہا معترض صاحب کا یہ اعتراض کہ جو شخص خدا کو بحشیم سر یا خواب
میں نہ دیکھے عقیدہ کی رو سے کیا مومن ہو سکتا ہے۔

اس اعتراض کے اس خاص پہلو کا جواب ادا کر نیسے قبل ہم کو
مجبوراً پھر یہی کہنا پڑتا ہے کہ مضمون نگار صاحب نے غالباً راست

ہمدویہ کی کتابوں سے ان مضامین کو اخذ نہیں کیا ہے بلکہ کئی مخالف
 ہمدویہ نے جو کچھ لکھ دیا ہو گا وہ بلا غور و فکر اور صحت و غلطی کی جانچ
 کئے بغیر نقل کر ویلے ہے جو دیانت اور انصاف پسندی کے خلاف
 ہے کیونکہ عام مقولہ ہے کہ ”باطل راست اچھے مدعی گوید“

اگر ہمدویہ کی کتابوں میں سے اپنا اعتراض مرتب کئے ہوتے تو
 انہیں معلوم ہوتا کہ جس حکم میں دیدار کے اعلیٰ و ادنیٰ مدارج یعنی چشم
 سر یا چشم دل یا درخواب مذکور ہیں اسی میں طالب صادق مومن کے
 حکم میں داخل ہونا بتایا گیا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ کوئی مومن طلب
 دیدار خدا سے خالی نہیں ہے اس لئے وہ ضرور مومن کہلایا جا سکتا ہے
 اس کے قطع نظر اس قسم کے بہت سے احکام قرآن شریف
 اور احادیث رسول کریم صلعم میں موجود ہیں جن سے خاص صفت
 یا خاص عمل پر ایمان و اسلام کا موقوف ہونا ثابت ہوتا ہے
 مگر علمائے ان کی نسبت یہ بیان کیا ہے کہ ان احکام میں اگرچہ نفس
 ایمان و اسلام ذکر کیا گیا ہے لیکن اس سے اسلام و ایمان کا کمال
 مراد ہے۔ چنانچہ امام نووی نے بعض احادیث کی نسبت جن
 میں اسی قسم کے احکام وارد ہیں لکھا ہے کہ

یہ ان الفاظ سے ہے جن کا اطلاق کسی
 چیز کی نفی پر کیا جاتا ہے اور اس سے اس
 شے کے کمال کی نفی مراد ہوتی ہے۔

وَهَذَا مِنَ الْأَفْظَانِ الَّتِي تُطْلَقُ
 عَلَى نَفْيِ الشَّيْءِ وَيُرَادُ بِهِ نَفْيُ
 كَمَالِهِ وَمَحْتَسَابِهِ -

پس یہاں بھی ایسی معنی ہو سکتے ہیں کہ جو لوگ خدا تعالیٰ کے
 دیدار سے کسی نہ کسی طرح مشرف ہوں وہ کامل مومن ہیں اور جو مشرف
 مشرف نہیں وہ کامل مومن نہیں ہیں اس سے نفس ایماں کی نفی
 لازم نہیں آتی اگر ایسا نہ ہو تو پھر خدا و رسول کے اسی قسم کے بیشمار
 احکام میں بھی نفس اسلام و ایمان کی نفی تسلیم کرنا پڑے گا مثلاً خدا و رسول
 کے یہ فرامین کہ

وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ
 اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ
 فَلَا وَرِيكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى
 يَحْكُمُوا بِمَا شِئْنَا مِنْهُمْ وَلَا
 يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا
 مِمَّا قَضَيْتُمْ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا۔

خدا نے جو کچھ نازل فرمایا ہے اس کا جو
 حکم نکرین وہ کافر ہیں۔
 اسے محمد تمہارا سے پروردگار کی قسم ہے
 وہ لوگ اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتے
 جب تک وہ اپنے منازعات میں تم کو
 حکم نہ بنائیں اور تم جو حکم دیں اس سے
 ان کے دل میں کوئی خلیجان تک نہ ہو
 اور اس کو تسلیم نہ کر لیں۔

لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا
 بِأَحِبِّ اللَّهِ مِنْ مَالِهِ وَوَلَدِهِ
 وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ

رسول اللہ صلعم فرماتے ہیں تم سے کوئی
 شخص اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتا
 جب تک میں اس کو اس کے مال
 اور اس کی اولاد اور تمام لوگوں سے
 زیادہ محبوب نہ ہوں۔

جس شخص میں امانت ہو اس کو
ایمان نہیں اور جس میں عہد کی پابندی
ہو اس کو دین نہیں۔

مسلمان وہی ہے جس کے ہاتھ اور
جس کی زبان سے دوسرے مسلمان
محفوظ اور سلامت رہیں۔

جس نے نماز کو عہداً ترک کیا
وہ کافر ہوا۔

وہ شخص مومن نہیں ہے جس کا ہمتا
بھوکا ہو اور خود پیٹ بھر کھا کر ات
گزارے۔

لَا اِيْمَانَ لِمَنْ لَا اِمَانَةَ
لَهُ وَلَا دِيْنَ لِمَنْ
لَا عَهْدَ لَهُ
اَلْمُسْلِمُ مِنْ سَلْمِ الْمُسْلِمِ
مَنْ يَدَا وَ لِسَانَهُ

مَنْ تَرَكَ الصَّلَاةَ مُتَعَدِّاً
فَقَدْ كَفَرَ

لَيْسَ بِنُومٍ مَنْ بَدَأَتْ
شِبَعَانَا وَ جَارَةُ جَانِحٍ -

پس ہم مضمون نگار صاحب سے پوچھتے ہیں کہ خدا اور رسول
کے ان احکام کو پیش نظر رکھ کر وہ بتائیں کہ جو شخص اپنی ذاتی رائے
یا ذاتی غرض کے مقابل رسول اللہ صلیع کے حکم کو تسلیم نہ کرے
یا اس کو اپنا مال اور اولاد اور رسول اللہ صلیع سے زیادہ عزیز و محبوب
ہوں یا امر معروف و نہی منکر نہ کرے جیسا کہ آج بہت سے مسلمانوں
کی یہی حالت ہے۔ یا وہ لوگ جو امانت داریا عہد کے پابند نہیں
یا جن کے ہاتھ اور زبان سے دوسرے مسلمان محفوظ نہیں یا
جو لوگ عہداً نماز کے تارک ہوں یا بھوکے پڑوسیوں کی ہمدردی

نکریں اور خود شکم سیر میں کیا وہ سب ان احکام کی رو سے
مومن مسلمان کہلائے جاسکتے ہیں؟ خما ہو جو ابکو فہو جو ابنا
(ان کا جو جواب آپ دیں گے وہی ہمارا جواب ہو سکتا ہے)

اور کیا ہم خاص کر یہ سوال کرنے کا حق نہیں رکھتے کہ جس شخص کے
ہاتھ یا زبان قلم سے عام مسلمان تو درکنار سبطنی و لبند فاطمہ و علی
حضرت امام حسین اور دوسرے ائمہ ہدیٰ اور انبیاء علیہم السلام تک
محفوظ ہوں۔ اور ہدف طعن و تشنیع بنے ہوں اور جس کا نگارستان
نگار کے صفحات میں موجود ہو کیا وہ ان احکام کی رو سے مسلمان
کہلایا جاسکتا ہے اور کیا علماء اہل سنت ایسے شخص کو ان احکام
کے نظر کرتے مسلمان کہہ سکتے ہیں؟

اللہ تعالیٰ کی معرفت اور علم حاصل ہونے میں مومنین کے جو
درجے مختلف ہیں اس کی تشبیہ اور مثال بعض علما نے یہ دی ہے کہ
ایک حسین پردہ ناز میں خلوت گزیں ہے۔ اور ایک شخص
قابل اعتماد ذریعوں سے سنا کر یہ یقین رکھتا ہے کہ ایک حسین
اس پردہ ناز میں ہے۔

ایک شخص بعض علامات و آثار یا دلائل کی بنا پر یقین رکھتا ہے
کہ اس پردہ ناز میں ضرور ایک حسین موجود ہے۔

ایک شخص پردہ اٹھا کر اس حسین کے حسن عالم افروز کا نظارہ
کر کے اس کے وجود کا یقین حاصل کرتا ہے۔

رازدرون پرودہ زرنندانست پیرا۔ اس حال نسبت زاہد عالی مقام را
 اس پرودہ نشین جملہ ناز کا علم و یقین ان تینوں اشخاص کو حاصل
 ہے لیکن ان کے علم و معرفت کے مدارج مختلف ہیں پہلی صورت
 عام مومنین کے علم و معرفت کی سی ہے دوسری صورت علمائے
 متکلمین و فلسفین کی تمثیل ہے جو دلائل و براہین سے وجود باری تعالیٰ
 کو ثابت کرتے ہیں۔ تیسری صورت ان عارفین کاملین کی مثال ہے
 جو استدلالی طریقہ کو ناقص سمجھتے اور عیاناً دیکھ کر ایمان رکھتے ہیں
 ظاہر ہے کہ سماعی و استدلالی علم و معرفت سے وہ ایمان
 جو مشاہدہ سے حاصل ہوا ہو یا یوں کہو کہ علم الیقین سے عین الیقین
 و حق الیقین ضرور کامل ہے چنانچہ امام فخر الدین رازی لکھتے ہیں کہ۔

صاحب قلوب خداستغالی کی معرفت
 کامل تر ہیں وجہ پر حاصل کرنے کیلئے
 فطرثاً مائل ہیں اور کامل ترین طریقہ
 معرفت رویت باری ہے۔

إِنَّ الْقُلُوبَ الصَّافِيَةَ
 مَجْبُوهَةً عَلَى حُبِّ مَعْرِفَةِ
 اللَّهِ عَلَى أَكْمَلِ الْوَجْهِ وَأَكْمَلِ
 طَرَفِ الْمَعْرِفَةِ هُوَ الرُّوِيَّةُ

(تفسیر پروردگار جلد ۲ صفحہ ۲۲۳)

کسی چیز کا علم حاصل ہونا اس چیز کو
 ظاہر کر دینا ہے اور کسی چیز کو دیکھنا
 بھی اس چیز کو ظاہر کرنا ہے مگر اس
 کا علم ہونے سے زیادہ دیکھنے سے

إِيضاً إِنَّ الْعِلْمَ بِالشَّيْءِ مُجَلِي
 لِذَلِكَ الشَّيْءِ وَالْإِبْصَارُ
 إِيضاً مُجَلِي لِذَلِكَ الشَّيْءِ الْآ
 أَنَّ الْإِبْصَارَ فِي كَوْنِهِ مُجَلِيًّا

اکمل من العسلیمیدہ | اس کا کامل نظیر ہوتا ہے۔
تفسیر کبیر ج ۳ صفحہ (

پس محققین اہل سنت کے نزدیک دیدار خداوندی کمال ایمان کا ضروری شرط ہے اور عقیدہ کا عبارت کا بھی یہی مطلب ہو سکتا ہے کہ جو کسی نہ کسی طرح بھی خدا تعالیٰ کے دیدار سے مشرف ہوا ہو وہ کمال مومن ہے۔ پھر معترض صاحب نے اس سئلہ میں مہدویہ اور اہل سنت کے درمیان جو اختلاف بتانے کی کوشش کی ہے وہ اس توجیہ پر باقی نہیں رہتا۔ اس مسئلہ کا ایک اور روشن پہلو دیکھو۔ قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

مَنْ كَانَ فِي ضَلَالٍ عَظِيمٍ | جو شخص اس دنیا میں اندھا ہے
فَهُوَ فِي الْآخِرَةِ فِي عَظِيمٍ | پس وہ آخرت میں اندھا
وَأَضَلَّ سَبِيلًا | اور گمراہ ہے۔

اس آیت کی تفسیر میں متکلمین و محققین میں اپنے اپنے اصول کے تحت جو اختلاف ہے ان کے نظر کرتے بعض اقوال تمثیلاً یہاں لکھے جاتے ہیں۔ علامہ متکلمین سے امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں کہ۔

مَنْ كَانَ فِي هَذِهِ الدُّنْيَا | جو شخص اس دنیا میں اللہ تعالیٰ کی
عَمَىٰ عَنْ مَعْرِفَةِ اللَّهِ | معرفت سے اندھا ہو وہ آخرت میں
فَهُوَ فِي الْآخِرَةِ عَمَىٰ عَنِ طَرِيقِ الْجَنَّةِ | جنت کے راستہ سے اندھا ہے گا

محققین سے علامہ روز بہان آیت "مخترتہ یوم القیامۃ اعمیٰ" کے تحت لکھتے ہیں کہ

یعنی آخرت میں بھی وہ شخص اللہ تعالیٰ کے وجود سے اسی طرح جاہل رہے گا جس طرح دنیا میں جاہل تھا جیسا کہ علی بن ابی طالب نے فرمایا ہے کہ جو دنیا میں اللہ تعالیٰ کا عارف نہ ہو وہ آخرت میں عارف نہ ہوگا۔

یعنی جاہلاً بوجہ الحق
کما کان جاہلاً فی الدنیا
کما قال علی بن ابی طالب من لم
یعرف اللہ فی الدنیا لا یرفعہ
فی الآخرة (عرائس)

نیز آیت "من کان فی ہذا اعمیٰ" کے تحت لکھتے ہیں کہ جس نے دنیا میں اللہ تعالیٰ کا ذکر سنا اور آیات میں ظہور صفات کی نعت سے سکو نہیں دیکھا وہ آخرت میں کشف ذاتی کی حیثیت سے نہیں دیکھے گا۔

من سمع فی الدنیا ذکراً
ولم یرکبہ بنعت ظہور
الصفات فی الآیات لن
یوراکہ بوصف کشف الذات
کسی نے کہا ہے۔

امروز زندگی تو اگر رکھو مگر
حضرت عطار رحمۃ اللہ علیہ نے اس حقیقت کو اور زیادہ واضح
طور پر بیان فرمایا ہے۔

زندگی میں کان بندہ اعمیٰ
ہر کہ اینجان دید محروم است
بشنوید اے خزان کو دن سار
در قیامت زلزلت ویدار

ان تمام اقوال سے ظاہر ہو رہا ہے کہ دنیا میں اللہ تعالیٰ کی معرفت اور اس کے دیدار سے مشرف ہونے کو دخولِ جنت اور جنت میں دیدار ہونے سے کس قدر گہرا تعلق ہے اور انہی سے معترض صاحب کا یہ اعتراض خود حل ہو جاتا ہے کہ محققین اہل سنت کے پاس دیدارِ دنیاوی ایمان کی شرط ہے یا نہیں۔

اگرچہ مضمون نگار صاحب کے اس سوال کے جواب میں کہ آپ نے خدا کو کب اور کس طرح دیکھا، دل چاہتا ہے کہ دیدار کے مسئلہ کی حقیقت اور سالک کے فنا و صفی و فنا کے ذاتی کے رموز و امرا ربیان کئے جائیں تاکہ معلوم ہو کہ دیدار کب اور کس طرح ہوتا ہے اور جو شبہات مضمون نگار صاحب کے جیسے لوگ اس میں پیش کرتے ہیں ان کی کہاں گنجائش ہے۔

ہمہ ذرات جہاں محو تا شاگرد، گریباں بیخراں چاشمی راز و ہم
لیکن ہم دیکھ رہے ہیں کہ معمولی معمولی باتوں کو بھی سمجھ سے کچھ
سمجھ لیا جا رہا ہے تو حقیقی عشق و محبت کے دقائق کیا سمجھیں گے۔
اس لئے ہم اسی مذکورہ بیان پر اکتفا کرتے ہیں اور مضمون نگار صاحب
کو مشورہ دیتے ہیں کہ اگر وہ ان مسائل پر بحث کرنا چاہتے ہیں تو
پہلے بالکانِ طریقت سے اس فن کا مذاق صحیح حاصل کریں
گر ز عشقت خبرے بہت بگواسے واعظ
ورنہ خاموش کہ اس شور و فغاں چینے نیت

(۱) مضمون نگار صاحب نے لکھا ہے کہ

”کیا سید محمد صاحب نے اہل سنت کی فرض نمازوں کے علاوہ ایک نماز ۲۷ رمضان کی فرض قرار نہیں دی (ملاحظہ ہوتا لیف سید محمد مصطفیٰ) اور کیا انہوں نے مال کی قلت اور وکثرت دونوں حالتوں میں زکوٰۃ میں بجائے چالیسویں حصہ کے دسواں حصہ اور نماز فرض قرار نہیں دیا (ملاحظہ ہو زبدۃ البراہین مصنفہ سید عبدالرحیم بن سید اسحاق بن عبدالحی ہمدوی) حیرت ہے کہ باوجود اس کے اصول و فروع دونوں میں اپنے آپ کو اہل سنت کا مائل کہتے ہیں۔ علمائے اہل سنت سے دریافت کیجئے کہ وہ ان بدعات کے مخترع کو کیا

کہتے ہیں اور ان کے ماننے والوں کو کیا سمجھتے ہیں؟“

ان اعتراضات کا جواب ادا کرنے سے قبل براعۃ الاستہلال کے طور پر چند امور کے واضح کرنے کی ضرورت معلوم ہوتی ہے جن سے ناظرین کو اصل مسئلہ کے سمجھنے میں سہولت ہوگی۔

اولاً یہ کہ تمام دینی احکام جو آیات و احادیث سے نکلے یا انکا گئے ہیں ان کے استخراج میں صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور تابعین و تبع تابعین اور مجتہدین رحمۃ اللہ علیہم اور علمائے امت میں جو اختلافات پائے جاتے ہیں ان پر غائر نظر ڈالی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ اختلافات باختلاف پر مبنی ہیں۔

مثلاً کسی نے کسی آیت و حدیث کی بنا پر ایک حکم لگایا ہے
 دوسرے نے دوسری آیات و روایات یا دوسرے نظریہ کے
 تحت احکام لگائے ہیں۔ ان مختلف احکام میں بہت ممکن ہے
 کہ کسی کا استدلال قوی اور کسی کا ضعیف ہو کسی کی رائے ماخذ سے
 احکام لگانے میں صحیح واقع ہوئی ہو اور کسی میں رائے کی غلطی موجود
 ہو لیکن جبکہ ان سب کی بنا قرآن و حدیث میں ان میں سے کسی کے
 قول کو احکام دین اسلام سے جدا اور خارج نہیں کہا جاسکتا چنانچہ
 اختلاف ائمہ کے متعلق پیران مجتہدین اہل سنت کا یہ مشہور ضابطہ
 اسی اصول پر مبنی ہے کہ

الحق دائر بین الائمة
 حق پاروں ائمہ (مجتہدین) میں
 دائر ہے

ثانیاً۔ کہ فرض۔ واجب۔ سنت۔ مستحب وغیرہ اصطلاحی الفاظ
 ہیں اور خدا و رسول کی طرف سے عبادات میں کسی فعل کے فرض و
 واجب یا سنت و مستحب ہونے کی تصریح بہت کم کی گئی ہے۔ بلکہ
 مجتہدین نے شارع کے حکم کی اہمیت اور تاکیدات وغیرہ قرآن کے
 نظر کرتے قیاس و اجتہاد کی بنا پر کسی فعل کو فرض کسی کو واجب کسی کو
 سنت کسی کو مستحب قرار دیا ہے اسی لئے ایک ہی فعل ایک مجتہد
 کے پاس فرض سے تو دوسرے کے پاس واجب تیسرے کے
 پاس سنت یا مستحب ہے مثلاً وضو میں امام اعظمؒ روج نہر کا مسح

فرض بتاتے ہیں اور پورے سر کا مستحب۔
اسکے برخلاف امام مالک کے پاس پورے سر کا مسح فرض ہی اس سے بھی واضح
مثال یہ کہ امام شافعی نے مقتدی کے لئے سورہ فاتحہ کی قرأت کو
فرض کہا ہے تو امام اعظم نے اس کو مقتدی کے لئے ناجائز ٹھہرایا
وضو کے متعلق بالاتفاق نص قاطع یہ آیت ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ
فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ
إِلَى الْمَرَافِقِ وَامْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ
وَأرجلكم إِلَى الْكَعْبَيْنِ
تلك دھو۔

اس آیت وضو میں منہ اور ہاتھ دھونا۔ سر کا مسح کرنا (بقول اہل سنت) ٹخنوں تک پاؤں دھونا صرف یہ چار فعل مذکور ہیں۔ لیکن بعض ائمہ مجتہدین نے اس نص قرآنی پر بعض احادیث یا سیاق کلام وغیرہ کی بناء پر زیادتی کی ہے چنانچہ امام مالک کے پاس ان اعضاء وضو کا پے در پے دھونا اور امام شافعی کے پاس نیت کرنا امام احمد جنبل کے پاس وضو کرتے وقت بسم اللہ پڑھنا فرض ہے۔ اور امام اعظم کے پاس یہ سب مستحبات سے ہیں۔
اسی طرح زمین سے اگنے اور بوئے جانیاں چیزوں میں عشر (دسواں حصہ) واجب ہوتے پر ائمہ متفق ہیں اور یہ آیت ان

کی دلیل ہے۔

يا ايها الذين امنوا انفقوا
من طيبات ما كسبتم وما
اخرجنا لكم من الارض ولا
تيمموا الخبيث منه
تنفقون ولستم باخذية
الا ان تفضوا فيه واعلموا
ان الله غني حميد ۝

اے بندگانِ مومنین اپنی کمانی کی پاک
چیزوں میں سے اور جو کچھ ہم نے تمہارے
لئے زمین سے نکالا ہے اس میں سے خرچ
کو اور گندی چیز کو (اللہ کے نام پر خرچ
کرنے کا قصد نہ کرو جس کو تم خود آنکھ
بند کئے بغیر نہ لو گے) اگاہ رہو کہ اللہ
بے پرور اور خوبیوں والا ہے۔

لیکن کن چیزوں میں عشر واجب ہے اور کن میں نہیں اس مسئلہ
میں ائمہ میں اختلاف ہے مثلاً امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے پاس
عشر واجب ہونیکے لئے زمین سے اگنے والی چیزوں کا ذخیرہ اور
نخدا ایت کے قابل ہونا شرط ہے اور امام احمدؒ خلیلؒ کا ذخیرہ ہو سکتے
اور مانسے جانے کا اعتبار کرتے ہیں۔ اس اصول پر بہت سی چیزیں
ایسی ہیں کہ ان ائمہ میں سے بعض کے پاس ان کا عشر ادا کرنا واجب
ہے اور بعض کے پاس بالکل واجب نہیں ہے مثلاً تیل۔ لوز۔ اسی۔
رائی وغیرہ میں امام احمد کے پاس عشر ادا کرنا واجب ہے اور امام مالکؒ
اور امام شافعیؒ کے پاس واجب نہیں ہے (میزان شریفی لمخصا)
ان اماموں کے برخلاف امام اعظمؒ کے پاس خود رونے
گھاس۔ جلا نیکی لکڑی کے سوا زمین سے اگنے والی ہر چیز میں عشر

ادا کرنا واجب ہے خواہ وہ ذخیرہ بنانے کی صلاحیت اور
غذا کی قابلیت رکھتی ہو یا نہ ہو۔ بلکہ نئے گھاس۔ جلا نیکی لکڑھی
بھی اگر حفاظت و کوشش سے حاصل ہوں تو ان کا بھی دسواں حصہ
ادا کرنا واجب ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کے پاس روئی میں عشر واجب نہیں ہے اور
اور امام ابو یوسفؒ کے پاس روئی میں بھی عشر واجب ہے (میزانِ عمرانی)
اسی طرح امام احمد حنبلؒ امام مالکؒ امام شافعیؒ کے پاس عشر
واجب ہونیکے لئے عشری چیز کی مقدار پانچ وست یعنی تخمیناً دو ہزار
چار سو رطل بغدادی یا بقول امام غزالیؒ ”آٹھ سو من ہونا ضروری ہے
اس سے کم نہ ہو تو عشر واجب نہوگا اور امام اعظم رحمہ اللہ کے پاس
کوئی مقدار شرط نہیں ہے بلکہ ہر چیز کی مقدار خواہ تھوڑی ہو یا بہت
سب میں دسواں حصہ (عشر) ادا کرنا واجب ہے۔

ثالثاً یہ امر قابل غور ہے کہ استخراج مسائل میں امام مہدی علیہ السلام
اور ائمہ مجتہدین میں کیا نسبت ہے اس بارے میں چند علمائے اہل
سنت کے اقوال بحث عصمت میں پیش کئے گئے ہیں یہاں
چند اقوال اور نقل کئے جاتے ہیں جن سے اس سلسلہ کی توضیح ہو سکتی
چنانچہ طاعلی قاری رسالہ اشرب الوردی میں لکھتے ہیں۔

وَكَذَلِكَ مِنْ الْأَخْتَرَاتِ إِنَّ
الْإِمَامَ الْمَهْدِيَّ يُقَلِّدُ
یہ بات بھی ایک افتراء
ہے کہ مہدی علیہ السلام

أَبَا حَنِيفَةَ لَأَنَّ مَجْتَهِدًا | ابو حنیفہ کی تقلید کریں گے کیونکہ امام مہدی
مُطْلَقٌ لَا يَجُوزُ لَهُ التَّقْلِيدُ - | مجتہد مطلق ہیں آپ کو کسی کی تقلید جائز نہیں ہے

لیکن اصولاً ملا علی قاری کے قول کا یہ حصہ قابل تسلیم نہیں ہے کہ
مہدی علیہ السلام کی ذات مجتہد مطلق ہے اس لئے کہ آپ نہ مجتہد مفید
ہیں نہ مجتہد مطلق کیونکہ مجتہد کی نسبت اہل سنت کا اتفاق ہے کہ
الْمَجْتَهِدُ قَدْ يَخْطِئُ وَقَدْ | مجتہد کا قول خطا و صواب کا
يُصِيبُ - | محتمل ہوتا ہے

اس کے برخلاف مہدی علیہ السلام کی عصمت پر اکابرین
اہل سنت نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے کہ
أَمَّهْدِي مَنِي يَقْفُوا شَرِي | مہدی میری اولاد سے ہیں میرے نقش
وَلَا يَخْطِئُ - | قدم پر چلیں گے اور ڈھانڈ کریں گے۔

اسی بنا پر محققین اہل سنت نے ملا علی قاری کے اس قول
کی تردید کی ہے چنانچہ علامہ طحاوی حاشیہ و المختار میں لکھتے ہیں کہ
سَرَدَ عَلِيُّ الْقَارِي قَوْلَ | ملا علی قاری نے اس شخص کے قول
الْقَائِلِ إِنَّ الْمَهْدِيَّ يُقْلَدُ | کو دلائل ثنائیہ سے رد کیا ہے جو کتاب
أَبَا حَنِيفَةَ بِالذَّلَالِ الشَّافِيَةِ | کہ مہدی علیہ السلام ابو حنیفہ کی تقلید
لَأَنَّ مَجْتَهِدًا قَرَّرَ أَنَّ مَجْتَهِدًا | کریں گے مگر ملا علی قاری نے مہدی
مُطْلَقٌ وَهُوَ يُخَالِفُ مَا عَنِ | علیہ السلام کو مجتہد مطلق قرار دیا ہے
الشيخ محمد الدين في الفتوحات | اور شیخ اکبر محمد الدین ابن عربی کے

إِنَّ الْمَهْدِيَّ لَا يَحْكُمُ الْقِيَاسَ
 يَحْكُمُ بِهِ وَأَتَمَّا يَجْلَهُ
 لِيَجْتَنِبَهُ فَمَا يَحْكُمُ الْمَهْدِيُّ
 إِلَّا بِمَا يُلْقِي إِلَيْهِ الْمَلَكُ مِنْ
 عِنْدِ اللَّهِ تَعَالَى الَّذِي بَعَثَهُ
 اللَّهُ تَعَالَى لِيُؤَدِّيَ إِلَيْهِ
 الشَّرْعَ الْحَنِيفِيَّ مُحَمَّدِيَّ
 الَّذِي لَوْ كَانَ مُحَمَّدٌ حَيًّا
 وَرَفَعَتْ إِلَيْهِ تِلْكَ النَّازِلَةُ
 لَمْ يَجِيءْكُمْ فِيهَا إِلَّا بِحُكْمِ
 الْمَهْدِيِّ وَقَوْلُهُ أَنَّ ذَلِكَ
 هُوَ الشَّرْعُ مُحَمَّدِيٌّ فَحَرَمَ
 عَلَيْهِ الْقِيَاسَ مَعَ وُجُودِ
 مَا لِنُصُورِ الشَّرْعِ مِنْهُ اللَّهُ
 أَيَّهَا وَلِيْدَا قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ
 يَقْفُوا أَثَرِي وَلَا يَخْطُبُوا فَعَرَفْنَا
 أَنَّهُ مُتَّبِعٌ لَا مُشْرَعٌ لِهَذَا
 كَلَامُ الْفَتْوحَاتِ فَعَلَى هَذَا الْمَهْدِيُّ
 لَيْسَ بِمُجْتَهِدٍ إِذَا الْمُجْتَهِدُ

قول کے مخالف ہے جو انہوں نے
 فتوحات میں لکھا ہے کہ مہدی کو اس
 وجہ سے قیاس کا علم نہیں ہے۔ کہ
 آپ اس کی رو سے حکم کریں بلکہ اس
 وجہ سے قیاس کا علم ہے کہ مہدی
 قیاس سے پرہیز کریں۔ پس مہدی علیہ
 السلام اس بات کا حکم کریں گے جو
 فرشتہ ان کو اتنا کرتا ہے اس فرشتہ
 کو خدا تعالیٰ نے اس لئے بعوث کیا ہے
 اور یہی شرع محمدی ہے کہ اگر رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم کا ذات مقدس زندہ ہوتی اور آپ کے
 حضور میں وہ مقدمہ پیش کیا جاتا تو
 آپ وہی حکم دیتے جو مہدی علیہ السلام
 نے دیا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ
 یہی شرع محمدی ہے۔ پس ان صریح
 دلائل کے ہوتے ہوئے جو اللہ تعالیٰ نے
 مہدی علیہ السلام کو عطا کئے ہیں آپ
 کے لئے قیاس حرام ہے اور اسی وجہ
 سے رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ

يَحْكُمُ بِالْقِيَاسِ وَهُوَ خَيْرٌ
عَلَيْهِ الْحُكْمُ بِالْقِيَاسِ
وَلَا تَجْتَهَدُ يَخْطِئُ
وَهُوَ لَا يَخْطِئُ قَطُّ فَإِنَّهُ
مَعْصُومٌ فِي أَحْكَامِهِ
بِشَهَادَةِ النَّبِيِّ صَلَّى
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (مقدمہ)

مہدی میرے نقش قدم پر چلیں گے
اور خطا نہ کریں گے اس سے معلوم ہوا
کہ مہدی مشیح ہیں مشیح نہیں ہیں یہاں
تاک فتوحات کا کلام تھا۔ اس سے
ثابت ہے کہ مہدی علیہ السلام مجتہد نہیں
ہیں کیونکہ مجتہد قیاس سے حکم کرتا ہے
اور مہدی علیہ السلام پر قیاس سے حکم کرنا
حرام ہے اور نیز اس وجہ سے بھی مہدی
مجتہد نہیں ہیں کہ مجتہد خطا کرتا ہے اور
مہدی علیہ السلام کی ذات خطا سے
مبرا ہے کیونکہ رسول اللہ صلعم کی شہادت سے
مہدی علیہ السلام اپنے احکام میں خطا سے
معصوم ہیں۔

اسی طرح امام عبدالوہاب شعرائی نے میزان میں لکھا ہے کہ
وہ مسائل جو ہر زمانہ کے علماء کے
اقوال سے نکالے گئے ہیں صرف مہدی
علیہ السلام کے ظہور تک ہیں آپ کے
زمانہ میں آپ سے متقدم علماء کی تقلید
باطل ہو جائیگی چنانچہ ارباب کشف نے
اَلْمَسَائِلُ الْمُسْتَحْرَجَةُ مِنْ
اَقْوَالِ الْعُلَمَاءِ فِي دَوْرٍ مِنْ
اَدْوَارِ الزَّمَانِ اِلَى اَنْ يَخْرُجَ
الْمَهْدِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَيَبْطُلُ
فِي عَصْرِهَا التَّقْيِيدُ بِالْعَمَلِ

اس کی تصریح کی ہے پس اسی امام کا
قول شریعت محمدیہ کے ایسا مطابق
ہوگا کہ اگر رسول اللہ نے آپ کے
زمانہ میں موجود ہوتے تو ہدی علیہ
السلام کے تمام احکام کو برقرار
رکھتے چنانچہ رسول اللہ صلعم نے
حدیث میں اسی کی طرف اشارہ
فرمایا ہے کہ ہدی (علیہ السلام)
میرے نقش قدم پر چلیں گے
اور خطا نہ کریں گے۔

انچاسویں باب میں لکھا ہے کہ
امت محمدیہ کے ہر عالم کو علم
احکام و احوال و مقامات و
منازلات میں اسی وقت
تک درجہ استادی حاصل
ہے کہ ہدی علیہ السلام کا
ظہور ہو جائے جو ائمہ مجتہدین
کے خاتم ہیں۔

يَقُولُ مَنْ قَبْلَهُ مِنْ
الْمَذَاهِبِ كَمَا صَرَّحَ بِهِ أَهْلُ
الْكُتُبِ وَيَلِيهِمْ الْحَاكِمُ
بِشَرِيْعَةِ مُحَمَّدٍ بِحُكْمِ
الْمُطَابَقَةِ بِحَيْثُ لَوْ كَانَ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ موجودًا لَأَقْرَأَهُ عَلَى
جَمِيعِ أَحْكَامِهِ كَمَا أَشَارَ
فِي حَدِيثِ ذِكْرِ الْمَهْدِيِّ
يَقْفُوا أَشْرِيْكُمْ وَلَا يَخْطِئِيْ

نیز آپ نے یواقیت کے
كُلُّ عَالِمٍ مِنَ الْأُمَّةِ الْمُحَمَّدِيَّةِ
لَهُ دَرَجَةٌ الْأَسْتَاذِيَّةِ
فِي عِلْمِ الْأَحْكَامِ وَالْأَحْوَالِ
وَالْمَقَامَاتِ وَالْمَنَازِلَاتِ إِلَى
أَنْ يَنْتَهِيَ الْأَمْرُ فِي ذَلِكَ
لِخَاتَمِ الْأُمَّةِ الْمُجْتَهِدِينَ
الْمُحَمَّدِيِّينَ الَّذِي هُوَ
الْمَهْدِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ

حضرت شیخ اکبر فتوحات کے باب (۳۶۶) میں فرماتے یا
 یَحْرُمُ عَلَيَّ الْمَهْدَى الْقِيَاسُ
 بَلْ حَرَّمَ لِعَظْمِ الْمُحَقِّقِينَ
 عَلَيَّ جَمِيعِ أَهْلِ اللَّهِ الْقِيَاسِ
 لِكُونِ رَسُولِ اللَّهِ مَشْهُودًا
 لَهُمْ فَإِذَا اشْتَكَوْا فِي حَدِيثٍ
 أَوْ حُكْمٍ رَجِعُوا إِلَيْهِ
 فِي ذَلِكَ الْحُكْمِ فَيُخْرَجُ هُوَ
 بِأَمْرِ الْحَقِّ يَقْضَى وَمَشَافَهَةٌ
 وَمَصَاحِبُ هَذَا الْمَشْهُدِ لَا
 يَحْتَاجُ إِلَى تَقْلِيدِ أَحَدٍ
 مِنَ الْأُمَّةِ غَيْرِ رَسُولِ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

مہدی علیہ السلام پر قیاس حرام ہے
 بلکہ بعض محققین نے تمام اولیاء اللہ پر
 قیاس کو حرام ٹھہرایا ہے کیونکہ رسول اللہ
 کا مشاہدہ ان کو حاصل ہے جب کسی
 حدیث یا حکم میں ان کو شک ہو تا ہے
 تو رسول اللہ صلعم کی طرف رجوع
 کرتے ہیں اور رسول اللہ ان
 پر بالمشافہہ امر حق کو ظاہر فرما
 دیتے ہیں۔ پس جس کو یہ مقام
 حاصل ہے وہ رسول اللہ
 کے سوا کسی کی تقلید کا
 محتاج نہیں ہے۔

ان اقوال سے صاف ثابت ہے کہ ائمہ مجتہدین اور امام
 مہدی علیہ السلام کے احکام اور استخراج مسائل میں ان اکابرین
 اہل سنت کے نزدیک یہ بین فرق ہے کہ مجتہدین جو کچھ کہتے ہیں
 اپنی رائے اور قیاس سے کہتے ہیں جس میں خطا کا احتمال ہے۔ مہدی
 علیہ السلام موصوم عن الخطی خلیفۃ اللہ اور حاکم شرع محمدی ہیں آپ کے
 احکام رائے اور اجتہاد سے مستنبت نہیں بلکہ واسطہ خدا تعالیٰ کے

الہام اور رسول اللہ صلعم کی تعلیم پر موقوفست میں جو بعینہ خدا و رسول کے احکام میں اور یہ سب باتیں مجتہدین کے احکام میں نہیں پائی جاتیں۔

صورت گرفتاش چین رو صورت یارم بہین
یا صورتے کش راس جنیں یا ترک کن صورت گری

اس تمہیدی بحث کے بعد اس مسئلہ پر غور کیا جائے۔
لیلیۃ القدر کا ذکر قرآن شریف میں موجود ہے اس کی تفصیلت قرآن میں مذکور ہے کہ وہ ہزار ہینوں سے بہتر ہے اس میں خدا تعالیٰ کے حکم سے روح الامیں اور فرشتے نازل ہوتے ہیں یہ رات سلامتی ہی سلامتی ہے۔

احادیث سے لیلیۃ القدر کی تفصیلت ثابت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ

مَنْ قَامَ لَيْلَةَ الْقَدْرِ إِيمَانًا
وَإِحْتِسَابًا غُفِرَ لَهُ مَا تَقَدَّمَ
مِنْ ذَنْبِهِ (کنیز اعمال ج)

جو شخص اللہ تعالیٰ پر ایمان رکھ کر
حصولِ اجر و ثواب کیلئے لیلیۃ القدر
میں عبادت کرے اس کے پچھلے گناہ بخش دیے جائیں گے

مَنْ يَقُمْ لَيْلَةَ الْقَدْرِ خَيْرٌ
فِيهَا إِيمَانًا وَاحْتِسَابًا يُغْفَرُ لَهُ
مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ ()

جو شخص لیلیۃ القدر میں عبادت
کرے پس اس کو پچھلے اس شخص کے پچھلے
گناہ بخش دیے جائیں گے۔

فَمَنْ قَامَهَا إِيمَانًا وَاحْتِسَابًا
جُو شَعْنُ اللّٰهِ تَعَالٰی پَر اِیْمَانٍ رَکھ کر صَو

عَفِصَ لَهُ مَا لَقَدَّ مَرِئْتِ | اجرو ثواب کیلئے لیلۃ القدر میں عبادت
ذَنبِهِ وَمَا تَأَخَّرَ (کنز العمال ج۱) | کرے اس انگلی پھیلے گناہ بخشدے جائیں گے

آنحضرت صلعم کا عمل اس قدر اہتمام کے ساتھ پایا جاتا ہے کہ
رمضان کا عشرہ اخیرہ آتے ہی آپ خود عبادت میں مصروف
ہو جاتے اور اہل و عیال کو جمع کر کے نمازیں ادا فرماتے تھے۔
چنانچہ عائشہ صدیقہ سے روایت ہے کہ

عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ | رسول اللہ صلعم رمضان آخرو ہے
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى بِيْتِهِ فِي | میں عمل اور عبادت میں اس قدر محنت اور
الْعَشْرِ الْاٰخِرِ مِنْ رَمَضَانَ | کوشش فرماتے تھے کہ دوسرے مہینہ کے
مَا لِي بِيْتِهِ فِي عَشِيرَةٍ (مشکوٰۃ) | آخرو ہے میں اتنی نہ فرماتے تھے۔

وَعَنْهَا قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى | رسول اللہ صلعم رمضان کا آخرو ہاتے ہی خود
اِذَا دَخَلَ الْعَشْرَ شَدَّ مِيزْرَةَ | کیلئے مستعد ہو جاتا تمام رات عبادت میں گزارتے
وَاحِي لَيْلَةٍ وَايَقُظُ اَهْلَهُ (۴) | اور اپنے اہلخانہ کو اٹھاتے تھے۔

لیلۃ القدر کی اس مسلمہ فضیلت اور حضرت سرور کائنات
محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قدر اہتمام عبادت کے باوجود
لیلۃ القدر کے تعیین میں صحابہ سے لیکر مجتہدین تک سب
مختلف القول نظر آتے ہیں کسی نے اس کو سال بھر میں گشت
کرنے والی رات قرار دیا ہے کسی نے رمضان ہی میں اس کا
ہونا مانا ہے۔ رمضان میں ہونے کے قائلین بھی عذر سے

لیکر ۲۹ تک مختلف اقوال معلوم ہوتے ہیں۔ اور ایک صحابی
یا مجتہد نے جو بھی تاریخ تعیین کی ہے اس کو دوسروں کے تعیین پر
کوئی وجہ ترجیح نہیں پائی جاتی کیونکہ سب غیر معصوم ہیں۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی شرح مشکوٰۃ میں امام اعظم کے
دو قول نقل کرتے ہیں ایک یہ کہ قاضیخان نے کہا ہے کہ امام اعظم
کے پاس لیلة القدر رمضان ہی سے خاص نہیں ہے بلکہ ہر مہینہ میں منسل
ہوتی رہتی ہے۔ دوسرا یہ کہ بقول شیخ ابن الہمام امام اعظم فرماتے
ہیں کہ لیلة القدر رمضان ہی میں ہے لیکن نہیں کہا جاسکتا کہ کونسی رات ہے
کیونکہ وہ متقدم و متاخر ہوتی رہتی ہے یعنی کبھی کسی تاریخ آتی ہے
اور کبھی کسی تاریخ۔

امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے پاس کسی ایک ہی تاریخ ہے
لیکن وہ کسی تاریخ کا تعیین نہیں کرتے البتہ حفت رم و تاخر کے قائل
نہیں ہیں۔ (ملخصاً)

امام مالکؒ کہتے ہیں کہ لیلة القدر رمضان کے آخر و پہلے میں
کوئی ایک تاریخ ہے۔

امام شافعیؒ کے پاس لیلة القدر اکیسویں رات ہے۔

اسی طرح ابو بکر صدیقؓ ۲۳۔ جن بصری ۲۵۔ ابن عباسؓ اور ابی
بن کعب ۲۶۔ عائشہ صدیقہؓ ۲۹۔ کولیلۃ القدر چوتھے قائل ہیں وغنیہ
لیلة القدر کے تعیین میں جو اختلاف اور تذبذب تھا وہ ہدیہ

کے لئے اس طرح قطع و یقین سے بدل گیا ہے کہ حضرت امامنا
 مہدی موعود علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ سے یہ معلوم کیا گیا کہ لیلة القدر
 ستائیسویں رمضان ہی ہے اور حکم دیا گیا کہ اس انعام باری تعالیٰ
 کے شکر یہ میں جو یقین لیلة القدر کے یقینی علم حاصل ہونے کی صورت میں
 حضرت مہدی علیہ السلام اور حضرت کے متبعین پر ہوا ہے دو
 رکعت ادا کی جائیں۔

حضرت نے اس حکم کی تعمیل میں اس رات میں دو رکعت نماز
 پڑھی اور اس کے بعد بھی حیات تک اسی طرح ادا فرماتے رہے۔
 پس تمام مہدوی اس حکم الہی کی تعمیل اور حضرت کی اتباع میں اس کو
 فرض و لازم جان کر ادا کرتے ہیں۔ یہی نماز لیلة القدر یا دو گنا نہ لیلة القدر
 ہے۔ جس کی نسبت ہمارے معترض صاحب نے اعتراض کیا ہے
 یہاں تین امور صل طلب ہیں۔ لیلة القدر میں نماز پڑھنا۔ دو رکعت
 کا تعین۔ اس کو فرض و لازم جاننا۔ نماز پڑھنا کسی مسلمان کے لئے
 نہ قابل اعتراض ہو سکتا ہے اور نہ بدعت۔ دو رکعت کا تعین بھی
 احکام دینی کے لحاظ سے نہ کوئی ممنوع امر ہے نہ بدعت کیونکہ یہ
 اصولی ضابطہ ہے کہ ”الْأَمْرُ يَقَعُ عَلَى أَقْلٍ جِنْسِيَةٍ“ یعنی امر
 مطلق کا اطلاق کم از کم اقل جنس پر ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ نماز کی
 کم سے کم مقدار جس پر نماز کا اطلاق ہو سکے وہ دو رکعت ہی ہے
 اور اس سے کم مقدار پر نماز کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ یہی لمیت نماز

لیلۃ القدر کی دو رکعت قرار دینے کی ہو سکتی ہے۔

اس کو فرض ماننا بھی لمبی عقلی و نقلی وجوہ سے اہل سنت کے اصول پر قابل اعتراض نہیں ہے۔ چنانچہ تعین لیلۃ القدر کی نسبت جو اختلاف صحابہ و مجتہدین کے اقوال میں پایا جا رہا تھا اور وہ سب اقوال غیر معصوم ہونے کی وجہ سے کسی قول کو دوسرے پر وجہ ترجیح نہیں تھی اور وہ سب مفید ظن تھے حضرت مہدی علیہ السلام پر اور آپ کے واسطے سے آپ کے متبعین پر اللہ تعالیٰ کا یہ فضل و امتنان ہے کہ اس نے لیلۃ القدر کے تعین کا یقینی و قطعی علم عطا فرمایا ہے پس اس نعمت خداوندی کا شکر یہ آیت قرآنی **فَاَشْكُرْ ذَا الَّذِي وَكَّلَ فَضْلَهُ عَلَيْكُمْ** کے مطابق فرض ہے۔ اس کے علاوہ بعض احادیث سے ثابت ہے کہ نماز پنجگانہ میں سے ہر ایک نماز ایک ایک نبی نے فضل و نعمت خداوندی کے شکر یہ ہی میں ادا فرمائی ہے چنانچہ شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ غنیہ میں فرماتے ہیں کہ

انصار میں سے ایک صحابی نے عرض کیا
یا رسول اللہ نماز فجر سب سے پہلی ہے پس فرمایا آدم نے اور ظہر سب سے پہلے ہے پس فرمایا
نے فرمایا جبکہ ان کو خدا تعالیٰ نے نمود
کی آگ سے نجات دی۔ اور نماز جمعہ

سُرِّى فِى بَعْضِ الْاَخْبَارِ اَنَّ
رَجُلًا مِّنْ اَلْاَنْصَارِ سَأَلَ
النَّبِيَّ صَلَّى عَلَیْهِ وَسَلَّمَ عَنِ اَهْلُوۡةِ الْعَجِیْبِ
مَنْ صَلَّاهَا اَوَّلًا فَاخْبَرَهُ
اَنَّ مَنْ صَلَّاهَا اَوَّلًا اَدُمُ

یعقوب نے پڑھی جملہ جبرئیل نے
ان کو یوسف کی خوشخبری دی۔
اور جب خدا تعالیٰ نے داؤدؑ
کی توبہ قبول فرمائی تو انہوں نے
ناز مغرب پڑھی اور جب یونسؑ
کو خدا تعالیٰ نے چھلی کے پیٹ
سے نکالا تو انہوں نے نماز عشا پڑھی

وَالظُّهْرُ صَلَاتُهَا اَبْرَاهِيْمُ
حَيْنَ نَجَاةِ اللهِ تَعَالَى مِنْ نَارِ
نَمْرُودَ وَالْعَصْرُ صَلَاتُهَا
يَعْقُوبُ حَيْنَ اَخْبَرَهُ جِبْرِيْلُ
بِیُوسُفَ وَالْمَغْرِبُ صَلَاتُهَا
دَاوُدُ حَيْنَ تَابَ اللهُ عَلَيْهِ
وَصَلَاةُ الْعَتَمَةِ صَلَاتُهَا
يُوْنُسُ بِنِ مَتَّى حَيْنَ اَخْرَجَهُ
اللهُ تَعَالَى مِنْ بَطْنِ الْحَوْتِ -

پس اداے شکر خداوندی کی مختلف صورتوں میں سے دو
رکعت نماز کی ادائیگی کا لازم قرار دینا بھی احکام دین اسلام کے
مفاد نہیں بلکہ سنت انبیاء علیہم السلام کی عین اتباع ہے۔
اس کے قطع نظر بعض اکابرین اہل سنت نے جو اقوال نقل
کے گئے ہیں ان سے ثابت ہے کہ حضرت ہمدی علیہ السلام کی ذات
خلیفۃ اللہ ہے عصمت لازمہ خلافت الہیہ ہے جس کی توثیق حدیث
يَقْفُوا شَرِيًّا وَلَا يَخْطِي سَعَةَ هَامٍ مَعْصُومٍ تَطْعَمِي وَ
يقینی ہوتی ہے۔

حضرت کو اخذ علم خدا تعالیٰ اور روح رسول اللہ سے ہے۔ آپ جو
حکم دین رائے و قیاس پر مبنی نہیں بلکہ عین خدا و رسول کا حکم اور

حقیقی شرع محمدی ہے اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موجود ہوتے تو محمدی علیہ السلام کے حکم کو برقرار رکھتے یا آپ کے رو برو یہ قدم پیش ہوتا تو آپ بھی وہی حکم دیتے جو محمدی علیہ السلام دیا ہے اس ارفع و اعلیٰ ایشیت کے نظر کرتے جو تمام خلفاء اللہ سے مخصوص ہے حضرت نے خدا تعالیٰ کے حکم سے ان دو رکعت کی ادائیگی فرض قرار دی ہے تو وہ ضرور فرض ہے۔

اگر اس اعلیٰ منصب اور اس کے خصوصیات سے بھی قطع نظر کر کے تمام اسلامی احکام کے ماخذ کے اصول پر بحث کی جائے تو ظاہر ہے کہ مجتہدین بالاتفاق معصوم عن الخطا نہیں ہیں اور خود پیران مجتہدین ان کے اقوال میں خطا کا احتمال ہونے کے قائل ہیں۔ اس کے باوجود مجتہدین اپنی رائے و قیاس سے کسی نفل کو واجب اور فرض اور کسی کو مکروہ یا حرام قرار دے سکتے ہیں اور ان کے پیرو اپنے اپنے مجتہد کی تصریح کے موافق ان کو فرض یا واجب یا ناجائز ہی سمجھتے ہیں جن کی چند مثالیں اوپر پیش کی گئی ہیں اور بہت سی مثالیں ان کے علاوہ موجود ہیں۔ ائمہ مجتہدین کے اس حکم کے تمام اقوال کا ماخذ چونکہ آیات و احادیث ہی ہیں اس لئے کوئی شخص ان احکام کو اسلامی احکام سے جدا یا آیات قرآنی اور احادیث کے مخالف نہیں کہہ سکتا۔ بلکہ یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ایک مجتہد نے ان احکام میں سے ایک حکم کی یا ایک حکم کے خاص

پہلو کی بنا پر یہ حکم دیا ہے اور دوسرے مجتہد نے دوسرے حکم یا
 اس کے دوسرے پہلو پر اپنے قیاس کی بنا قائم کی ہے۔
 پس نماز لیلۃ القدر کی نسبت بھی حضرت ہمدی علیہ السلام کے
 منصب خلافت الہی اور اس حکم ربّانی سے جو حضرت کو ہوا اور جسکی
 بنا پر حضرت نے حکم دیا قطع نظر کر کے یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت
 کے اس فرمان کا ماخذ بھی قرآن و احادیث ہی میں اور جو حکم حضرت
 نے دیا ہے وہ قرآن و حدیث ہی کی بنا پر دیا ہے۔ چنانچہ اجمعی ذکر
 کیا گیا ہے کہ لیلۃ القدر کا ذکر قرآن میں موجود ہے اس کی فضیلت
 قرآن شریف سے ثابت ہے جس طرح آہ کریمہ ”لیلۃ القدر“
 خیر من الف شہر“ اس رات کی فضیلت پر علمائے
 اصول کی اصطلاح کے موافق ”عبارة النص“ ہے اسی طرح اس
 رات کی عبادت کا امر معنوی اس آیت کا ”اقتضوا النص“ ہے
 یعنی خدا تعالیٰ کا اس کی فضیلت کو جتنا معنی اس کی عبادت کا
 حکم دینا ہے کیونکہ حاکم کا کسی امر کی تعریف کرنا اس امر کا حکم دینا یا اس
 پر آمادہ کرنا اور کسی کی برائی بیان کرنا اس سے منع کرنا سمجھا جاتا ہے
 چنانچہ اس قسم کے کئی نظائر قرآن شریف ہی میں ملتے ہیں۔
 احادیث سے اس رات میں عبادت کرنے کی تاکید اور
 اس کے فضائل ثابت ہیں جن سے آیت کے مفہوم کی توضیح
 ہو جا رہی ہے۔ خود حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمل سے

اس کی اہمیت ثابت ہے کہ رمضان کا عشرہ آخر آتے ہی حضرت عبادت میں خاص اہتمام فرماتے تھے خود رات کو عبادت کرتے اور اپنے اہل و عیال کو بیدار فرماتے تھے۔

شیخ عبدالقادر جیلانی نے ”ذغیۃ الطالبین“ میں اس عشرہ اخیرہ کی عبادت کی تفصیل حضرت ابو ذر غفاریؓ کی روایت سے اس طرح بیان فرمائی ہے کہ

ابو ذر غفاریؓ کہتے ہیں کہ رمضان کی تیسویں رات کو رسول اللہ صلعم تشریف لائے اور آپ نے تہائی رات تک ہم کو نماز پڑھائی پھر بیسویں رات کو آپ تشریف نہیں لائے پچیسویں رات کو تشریف لائے اور آدھی رات تک ہم کو نماز پڑھاتے رہے ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ اچھا ہوتا اگر آپ تمام رات ہم کو نماز پڑھاتے رہتے فرمایا جو شخص امام کے ساتھ نماز کو کھڑا رہے اور امام کے ساتھ ختم کرے تو اس کو بھی پوری رات کی عبادت ہی کا ثواب ملتا ہے پھر چھبیسویں رات کو

عَنْ أَبِي ذَرِّ الْعَفَّارِيِّ
قَالَ صَلَّيْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا كَانَتْ
اللَّيْلَةُ الثَّلَاثَةَ وَالْعِشْرُونَ
قَامَ رَسُولِي بِنَاحَتِي مَضَى ثَلَاثُ
اللَّيْلِ ثُمَّ لَمَّا كَانَتْ اللَّيْلَةُ
الرَّابِعَةَ وَالْعِشْرُونَ لَمْ
يَخْرُجْ إِلَيْنَا فَلَمَّا كَانَتْ
اللَّيْلَةُ الْخَامِسَةَ وَالْعِشْرُونَ
خَرَجَ رَسُولِي بِنَاحَتِي مَضَى
سَبْعَ اللَّيْلِ فَقُلْنَا لَهُ لَوْ نَفَلْتَنَا
لَيَلَتْنَا هَذَا لَكَانَ حَسَنًا
فَقَالَ صَلَّيْنَا مَعَ الْأَمَامِ

خَتْمِي يَنْصُرُكَ كَتَبَ لَهُ قِيَامُ
 لَيْلَةٍ وَ لَمْ يُصَلِّ بِنَا فِي اللَّيْلَةِ
 النَّسَادِ سَةِ وَالْعِشْرِ بَيْنَ فَلَمَّا
 كَانَتْ اللَّيْلَةُ السَّابِعَةَ وَالْعِشْرِينَ
 قَامَ وَجَهَّزَ أَهْلَهُ وَصَلَّى بِنَا
 خَتْمِي خَشِينَا أَنْ يَقُوتَنَا الْقَلْحُ
 قَيْلَ مَا الْقَلْحُ قَالَ السَّحُورُ

حضرت امامنا مہدی موعود علیہ السلام نے اسی سنت کو زندہ کیا
 اور لیلۃ القدر میں اہل و عیال اور متعلقین اور دوسرے مومنین کو جمع
 کر کے نماز ادا کی اور اپنے مبتعین کو ہمیشہ اس سنت کے مطابق
 عمل کرنے کی تاکید فرمائی۔

پس اس مسئلہ کی ظاہری صورت یہ ہوگی کہ جس طرح دوسرے
 بہت سے مسائل میں کسی امام یا کسی مجتہد نے ایک ہی فعل یا ایک
 ہی عمل کو مستحب قرار دیا ہے اور دوسرے نے اسی کو واجب یا
 فرض کہا ہے اسی طرح مجتہدین نے لیلۃ القدر کی عبادت کو مستحب
 قرار دیا اور حضرت امامنا مہدی موعود علیہ السلام نے فضیلت لیلۃ القدر
 کی نسبت جو آیات قرآنی نازل ہوئی ہیں اور جو احادیث وارد ہیں
 اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جو خاص اہتمام عمل ثابت ہے
 ان سب کے نظر کرتے لیلۃ القدر کی عبادت کو فرض قرار دیا۔ اگر

فرق ہے تو یہی کہ اہل سنت کے نزدیک ائمہ مجتہدین غیر معصوم ہیں اور ہمدی علیہ السلام کا معصوم عن الخطا ہونا اہل سنت کا مسئلہ ہے جس کے ثبوت اس سے قبل ذکر کئے گئے ہیں۔

لہذا جب مجتہدین اور ہمدی علیہ السلام کے احکام متضاد ہوں تو اس کا فیصلہ خود علماء اہل سنت نے اس طرح کیا ہے کہ
 يَكُونُ قَوْلُ الْإِمَامِ الْهَدِيِّ | إِمَامِ هَدِيِّ مَوْعُودٍ كَقَوْلِ حَبْتٍ هِيَ جَوْ
 أَمْوَعُودٍ حُجَّةٌ نَخْطِي مَخَالَفَةً | اس کے خلاف کہے وہ برسر خطا ہے۔
 (فوائح الرحموت شرح مسلم الثبوت مولانا بھراؤ)

اس مسئلہ میں بعض ناواقفوں کو ایک شبہ یہ ہے کہ نماز لیلۃ القدر کی فضیلت سے ایک چھٹی نماز کی زیادتی ہوتی ہے اور شریعت کا نسخ لازم آتا ہے لیکن یہ شبہ صحیح نہیں کیونکہ جو احصول شریعیہ پر مبنی اور انہی سے مستخرج ہو اس سے نسخ شریعت لازم نہیں آتا اور نہ مجتہدین کے تمام اختلافی مسائل میں بھی نسخ شریعت لازم آجائے گا حالانکہ کوئی بھی اس کا قائل نہیں۔ نیز اس کی فرضیت سے نہ کسی امر شرعی کا ازالہ ہوتا ہے نہ شریعت محمدیہ کے کسی حکم کی تبدیلی ہوتی ہے۔

اس کے علاوہ خود علماء اصول نے اس امر کی تصریح کر دی ہے کہ چھٹی نماز کی زیادتی بھی نسخ نہیں ہے چنانچہ ”علامہ تفتازانی“ ”تلویح“ میں لکھتے ہیں کہ

فَقَدْ اِخْتَلَمُوا اِنَّ الزِّيَادَةَ
عَلَى النَّصِّ نَسْخٌ اَمْ لَا يَجْنِي
اِنَّ الزِّيَادَةَ اِنْ كَانَتْ عِبَادَةً
مُسْتَقَلَّةً كَزِّيَادَةِ صَلَوَاتٍ
سَادِسَةٍ فَلَا يَنْزِاعُ بَيْنَ
الْجَمْعِ هُوَ فِي اِنْشَاءِ لَا تَكُونُ
نَسْخًا -

علمائے اصول کو اس امر میں
اختلاف ہے کہ نص پر زیادتی نسخ ہے
یا نہیں یعنی اگر یہ زیادتی عبادت
مستقل ہے جیسے چھٹی نماز کی
زیادتی تو اس کو جمہور علمائے
نسخ نہیں قرار دیا ہے۔

پس علمائے اصول کے اس متفقہ ضابطہ کے لحاظ سے نماز
لیلیۃ القدر ایک چھٹی نماز بھی فرض کی جائے تو نہ اس سے نسخ لازم
آتا ہے اور نہ یہ قابل اعتراض ٹھہرائی جاسکتی ہے۔

جو سطح دوسرے فرائض و احکام مثلاً نماز روزہ۔ حج زکوٰۃ وغیرہ کی لمیت
اور حکمت و فوائد سے بحث کی جاتی ہے کہ نماز کے فرض کرنے میں
یہ حکمت سے روزہ کے یہ فوائد ہیں۔ حج اور زکوٰۃ کے فرض ہونے
میں یہ مصالح ضمیر ہیں اسی طرح اس کی لمیت اور حکمت و فوائد پر
غور کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اسکی فرضیت کے یہ معنی ہیں کہ ہر
شخص اس رات میں روزہ عبادت فرض و سنت کے علاوہ
کم از کم یہ دو رکعت بھی ادا کرے تاکہ اس کو اس رات کی عبادت
کی نسبت بہانہ بول کر یہ مسلم حاصل ہو۔ اور اس کے نتائج و
فوائد کو دیکھو تو صاف ظاہر ہوتا ہے کہ دوسرے برادران اسلام

جو اس رات کے تعین میں مشتبہ ہوں یا جن کے پاس اس کی عبادت کو اہمیت نہ ہو تو ممکن ہے کہ وہ اس رات کو کھودیتے ہوں۔ لیکن کسی ہمدوی سے لیلۃ القدر کبھی فوت نہیں ہونے پاتی اور یہ ہر ہمدوی کا ان دو رکعتوں کو اپنے آپ پر فرض جاننے کا نتیجہ ہے۔

ناظرین نے ملاحظہ فرمایا کہ ان تمام وجوہ سے نماز لیلۃ القدر کی فرضیت قرآن شریف - احادیث رسول مقبول^۱ - اہل سنت کے مسلمہ اصول کے عین مطابق ہے اور کوئی مسلمان عبادت کو اور خاص کر نماز کو جو احکام اسلامی کی رو سے تمام عبادات کی مکمل صورت ہے اور وہ بھی ایسی رات میں جس کو خدا تعالیٰ نے **وَحَيْثُ مِنَ اللَّيْلِ شَهْرٌ** فرمایا ہے بدعت نہیں کہہ سکتا۔ البتہ یہ صرف نگار کی خصوصیت ہے کہ وہ ہمدوی علیہ السلام کے عناد میں لیلۃ القدر میں عبادت کی پابندی کو جو عین اتباع سنت رسول کریم ہے بدعت سے تعبیر کرتا ہے۔

ستیزہ کار رہا ہے ازل سے تا امروز

جراغ مصطفوی سے شرار بولہبی (اقبال)

مضمون نگار صاحب بتائیں کیا اہل سنت ائمہ مجتہدین کے استخراج مسائل کو بدعت کہتے ہیں؟ مثلاً امام اعظم کے پاس دنیویں صرف چار فرس ہیں لیکن امام مالک نے پے درپے

اعضاد دھونے اور امام احمد حنبلؒ نے وضو کرتے وقت بسم اللہ کہنے کا ایک ایک فرض بڑھا کر پانچ اور امام شافعیؒ نے وضو میں ترتیب اور نیت کرنے کے دو فرض بڑھا کر چھ کر دیئے۔ کیا یہاں یہ کہا جائیگا کہ امام اعظمؒ نے ان ائمہ کے مذہب کی رو سے فرض کا انکار کیا ہے یا امام اعظم کے خلاف ان ائمہ کرام نے اسلام میں بدعات کا اختراع کیا۔ کہئے کیا یہ سب آپ کے پاس بدعت ہیں؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو پھر مہدویہ کی تخصیص کیوں ہے صحیح ایں گناہیست کہ در شہر شامیہ نہ کہند

اور اگر کہا جائے کہ یہ اور ازیں قبیل دوسرے امور بدعت نہیں ہیں کیونکہ مجتہدین نے قرآن و حدیث ہی سے ان مسائل کا استخراج کیا ہے۔ تو حیرت ہے کہ لیلۃ القدر کی نماز بدعت کیسے ہوئی حالانکہ لیلۃ القدر کا ذکر قرآن میں۔ لیلۃ القدر کی فضیلت قرآن میں۔ لیلۃ القدر کی عبادت کا امر معنوی قرآن میں۔ قول فعل رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے عبادت لیلۃ القدر کی اہمیت اور ضرورت ثابت پھر یہاں بھی یہی کہا جاسکتا ہے کہ یہ حکم قرآن و احادیث ہی سے نکلا ہوا ہے اس لئے وہ ان بی شمار احکام کی طرح کبھی اور کسی طرح بھی بدعت نہیں۔ خصوصاً جبکہ اس کو فرض کہنے والا اللہ کا خلیفہ اور خطا سے معصوم اور حاکم شرع محمدی ہونے کی خصوصیات و امتیازات سے ممتاز بھی ہے۔

اس سے پہلے جو مثالیں پیش کی گئی ہیں ان میں کوئی خاص
 رکن بتایا گیا تھا کہ بعض مجتہدین نے اس کو مستحب یا ناجائز لکھا ہے
 اور دوسرے مجتہد نے اس کو واجب یا فرض قرار دیا ہے اس
 سے بھی زیادہ واضح ایک اور مثال مستقل نماز ہی موجود ہے۔ جو
 ظاہری طور پر نماز لیلیۃ القدر سے پورے طور پر مشابہ ہے نماز وتر کو
 دیکھو کہ اس کی نوعیت میں ائمہ مجتہدین مختلفہ القول ہیں مثلاً امام
 شافعیؒ امام مالکؒ امام احمد جنبلؒ کے نزدیک وتر سنت ہے
 اور امام اعظمؒ کے پاس واجب۔ شاگردان امام اعظمؒ میں امام
 ابویوسفؒ اور امام محمدؒ اس کو سنت اور امام زفرانؒ سب کے
 خلاف اس کو فرض کہتے ہیں چنانچہ حاشیہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ
 قَبِيلَ لَيْسَ فِي الْوُتْرِ رَوَايَةٌ وَتَرَكَ بَارِعٌ فِي كُوفِي مَا فِي رَوَايَاتِ
 مَنْصُوصَةً فِي الظَّاهِرِ لَكِنْ
 رَوَى يَوْسُفُ بْنُ خَالِدٍ السَّهْمِيُّ
 عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَوَى عَنْهَا وَاجِبَةً
 وَهُوَ الظَّاهِرُ مِنْ مَذْهَبِهِ
 وَرَوَى لُؤْحُ بْنُ أَبِي مَرْجَمٍ عِنْدَهُ
 أَنَّهَا سُنَّةٌ وَبِهِ أَخَذَ أَبُو يَوْسُفَ
 وَمُحَمَّدٌ وَالشَّافِعِيُّ وَرَوَى حَمَّادُ بْنُ زَيْدٍ
 عِنْدَهُ أَنَّهَا فَرِيضَةٌ وَبِهِ أَخَذَ زُفَرَانٌ

کتب ظاہر روایت میں نہیں ہے ابویوسفؒ نے
 سہمی ابوحنیفہ سے روایت کی ہے کہ وتر
 واجب اور یہی انکا ظاہر مذہب ہے اور زفران
 بن ابی مرجم نے اپنے روایت کی ہے کہ وتر
 سنت ہے چنانچہ امام ابویوسفؒ امام محمدؒ کی
 قول کو اختیار کیا اور یہی مذہب امام شافعیؒ
 کا ہے اور حماد بن زید نے ابوحنیفہ سے روایت
 کی ہے کہ وتر فرض ہے اور امام زفران نے ابوحنیفہ کے
 اسی قول کو اختیار کیا ہے۔

ظاہر ہے کہ ایک ایسی نماز جس کا ذکر قرآن میں نہیں جس کی فضیلت قرآن میں نہیں جس کی ادائیگی کا امر معنوی بھی قرآن میں نہیں اور جس کی نوعیت بیان کرنے سے احادیث بھی ساکت ہیں۔ خود امام اعظم سے بھی مختلف روایتیں آئی ہیں کوئی صاف روایت مروی نہیں ہے تعداد رکعات کا بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تعیین نہیں فرمایا ہے نہ ہمیشہ آپ تین ہی رکعت پڑھتے رہے چنانچہ اَوْتَرْتُ لَوْ اِحْدَى تَحْتِیْ کے الفاظ بھی ملتے ہیں کہ آپ نے وتر کی ایک رکعت پڑھی ہے۔ اسی بنا پر امام شافعی کا قول ہے کہ وتر میں ایک رکعت سے گیارہ رکعت تک پڑھی جاسکتی ہیں لیکن امام اعظم نے اس کی تین ہی رکعت مقرر کر دی ہیں اور ائمہ ثلاثہ (امام مالک امام احمد امام شافعی) کی تحقیق کے خلاف اس کو واجب کہا ہے اور امام زفر تو اس کو فرض کہتے ہیں۔ تو کیا بقول معترض صاحب یہاں یہ کہا جائے گا اور یہ کہنا درست ہو گا کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے تقریباً دو سو برس بعد امام اعظم نے ایک چھٹی نماز واجب اور امام زفر نے ایک چھٹی نماز فرض قرار دیکر اسلام میں بدعت بدیہی کی آڑ لیا کہنا درست نہیں اور قطعاً درست نہیں تو یہ نماز لیلۃ القدر میں دو رکعت کا تعیین اور اس کو فرض جاننا بھی کبھی بدعت نہیں ہو سکتا جبکہ اس کو فرض کہنے والے اور وتر کو واجب یا فرض کہنے والوں میں بقول اکابرین اہل سنت معصوم اور غیر معصوم کا

فرق بھی ہے۔

مضمون نگار صاحب کو انہی اس ذہنیت کے مدنظر نماز لیلۃ القدر کو بدعت کہنے سے پہلے خود علماء اہل سنت سے دریافت کرنا چاہئے تھا کہ ائمہ مجتہدین کے بیان کردہ مسائل کو جو آیات و احادیث سے مستخرج ہیں اور خصوصاً نماز وتر کو کیا وہ بدعت کہتے ہیں اور کیا اس سے شریعت کا نسخ لازم آنے کے قائل ہیں؟ اگر یہ سب بدعت ہیں تو وہ ان بدعات کے مستخرج کو کیا کہتے ہیں اور ان کے ماننے والوں کو کیا سمجھتے ہیں؟

نماز لیلۃ القدر کی بھشت کے بعد عشر کے مسئلہ پر بھی ذرا تفصیلی بحث کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے جس پر معترضین نے حسب سابق یہ اعتراض کیا ہے کہ تمہاری علیہ السلام نے مال کی قلت و کثرت دونوں حالتوں میں زکوٰۃ میں بجائے چالیسویں حصہ کے دسواں حصہ ادا کرنا فرض قرار دیا ہے (ملاحظہ ہو زبدۃ البراہین مصنفہ سید عبدالرحیم بن سید اسحاق بن عبداللہ الخ)۔

اس کا جواب یہ ہے کہ نہ حضرت مہدی علیہ السلام سے ایسی کوئی روایت ہے اور نہ مہدی کا یہ اعتقاد ہے کہ زبدۃ البراہین میں یہ لکھا ہے کہ زکوٰۃ فی مقدر ربہ ان چالیسویں حصہ کے بجائے دسواں حصہ ادا کرنا فرض قرار دیا گیا ہے مہدیہ زکوٰۃ کی فرضیت اور اس کے جملہ ارکان و شرائط کے مفروضہ

معتقد ہیں۔ احکام شرعی کے لحاظ سے زکوٰۃ میں ہر چیز کی جو مقدار مقرر ہے مہدویہ بالظن انہی مقدار کے قائل ہیں اور ہر چیز کی وہی مقدار زکوٰۃ ادا کرتے ہیں۔

مضمون نگار صاحب کی اس غلط بیانی کی بظاہر دو وجہ معلوم ہوتی ہیں یا انہوں نے کتاب ”زبدۃ البراہین“ خود نہیں دیکھی اور کسی معاند ہمدویہ کی کسی کتاب میں جو کچھ دیکھا وہی لکھ دیا ہے۔ یا کتاب مذکور انہوں نے دیکھی بھی ہے تو اس کے فہم مطالب سے قاصر رہے ہیں کیونکہ کتاب ”زبدۃ البراہین“ کی عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ ”عشر بھی زکوٰۃ کی جیسی مانی عبادت ہے اور جو شخص عشر و زکوٰۃ ادا کرے وہ وعید کا مستحق ہے“

اس سے ظاہر ہے کہ زکوٰۃ اور عشر (دسواں حصہ ادا کرنا) دو علیحدہ مسئلے ہیں اور دونوں کی ادائیگی ضروری قرار دی گئی ہے۔ اس سے یہ مطلب کہاں استخراج ہوتا ہے کہ زکوٰۃ کو بدل کر چالیسواں حصہ کے بجائے دسواں حصہ مقرر کیا گیا ہے۔

علم فقہ کی معمولی واقفیت رکھنے والا شخص بھی جانتا ہے کہ ”عشر“ اور ”زکوٰۃ“ دو متعارف و مشہور اصطلاحی الفاظ ہیں۔ چنانچہ اس سے قبل اس اعتراض کے جواب کی تمہید میں ائمہ مجتہدین کے بعض اختلافی مسائل جو تمثیلاً لکھے گئے ہیں ان سے صاف ظاہر ہے کہ عشر (دسواں حصہ دینا) تمام ائمہ مجتہدین کا

متفقہ اور مسلمہ ہے اختلاف ہے تو یہ ہے کہ بعض مجتہدین بعض
اشیاء میں عشر واجب ہونے کے اور بعض اشیاء میں واجب
نہونے کے قائل ہیں اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ تقریباً تمام اشیاء میں عشر
واجب کہتے ہیں اسی طرح ائمہ ثلاثہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ۔ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ۔
امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اشیاء عشریہ کی خاص مقدار یعنی (۱۰) رطل
یا بقول امام غزالی آٹھ سو من موجود ہو تو عشر واجب ہے ورنہ
نہیں۔ اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے پاس بلا لحاظ قلت و کثرت قلیل و
کثیر مقدار میں عشر واجب ہے۔ کیا بقول متعرض صاحب اس سے
یہ نتیجہ نکالا جائیگا کہ ان ائمہ نے اور خصوصاً امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے زکوٰۃ میں
بجائے چالیسویں حصہ کے دسواں حصہ ادا کرنا فرض قرار دیا ہے
مال کا دسواں حصہ یا عشر ادا کرنے کی بنا بھی ان آیات و احادیث
پر ہے جن میں الفاق مال فی سبیل اللہ کی مختلف طریقوں سے تاکید
اور اس کی فضیلت بیان کی گئی ہے۔ اس کی تفصیلی بحث کا تو یہ موقع
نہیں ہے۔ اس کا مختصر بیان یہ ہے کہ قرآن شریف میں کہیں کوآۃ
ادا کرنے کا اور کہیں خدا کی راہ میں مال دینے یا صدقہ کرنے اور
جو کچھ خدا دے اس میں سے خرچ کرنے کا حکم دیا گیا ہے جیسے فرمایا ہے
ولینفق ذو سعة من سعته ومن قدر علیہ
سرقہ فلینفق

جس کو گنجائش ہو اس کو چاہئے وہ
اپنی گنجائش کے موافق خرچ کرے اور
جس کی آمدنی نپنی تلی ہو وہ جتنا

عما اتا لا الله الاية -

جزو ۲۸ - سورہ طلاق

والتي ائمال على حبه ذوى

القربى واليتامى والمساكين

وابن السبيل والسائلين

وفى الرقاب واقام الصلوة

والتي الزكوة والموفون

بعهدهم الاية جزو ۲ سورہ بقرہ

يا ايها الذين امنوا اتقوا

من طبيبات ما كسبتن وما

اخرجنا لكم من الارض الاية

يا ايها الذين امنوا اتقوا

من قناكم من قبل ان ياتي

يوم لا بيع فيه ولا خلة الاية

هدى للمتقين الذين يؤمنون

بالغيب ويقيمون الصلوة

عما رزقناهم ينفقون ط

اس کو خدا نے دیا ہے اسی کے

موافق خرچ کرے۔

اور رشتہ داروں یتیموں میکنیوں

مسافروں مانگنے والوں کو اور (ظالمی

کی قید سے) گردنیں چھڑانے کیلئے مال کا

اور نماز پڑھتے اور زکوٰۃ دیتے

رہے اور اپنے عہد کو پورا کرتے

ولے ہوں۔ الاية

مومنو! تم نے جو کچھ کسب کیا ہے اور تم

تمہارے زمین سے جو کچھ پیدا کیا ہے ان

میں سے عمدہ (بجز خدا کی راہ میں) خرچ کرو۔

مومنو! تم نے تم کو جو کچھ دیا، اس میں سے

(خدا کی راہ میں) کس دن کے آئیے پہلے

خرچ کرو جس ان خرید و فروخت اور کسی کی

دوستی اور سفارش (کا باعث) نہ ہوگا۔

یہ کتاب ان پر میرے کاروں کی رہنما ہے

جو غیب پر ایمان لاتے اور نماز پڑھتے اور

جو کچھ تمہارے ان کو دیا ہے اس میں سے

(راہِ خدا میں) خرچ کرتے ہیں۔

ان آیات میں کئی بیشیں ہو سکتی ہیں مثلاً اختلافاً فی الفاظ اختلافاً

معنی پر دلالت کرتا ہے۔ اس لئے زکوٰۃ کے لفظ سے زکوٰۃ کا معنی

خاص اور ایتیا مال - صدقہ - انفاق سے اس کا معنی عام سمجھا جائیگا۔
 صدقہ اور انفاق عام ہے اور زکوٰۃ ان کی ایک خاص قسم ہے
 اور اصولی ضابطہ ہے کہ مفہوم عام مفہوم خاص کے بغیر پایا جاسکتا
 ہے پس صدقہ اور انفاق کا عام مفہوم بغیر زکوٰۃ کے بھی پایا جاسکتا ہے
 بعض آیتوں میں ایتیا و انفاق مال والدین اور قریبی رشتہ داروں
 سے متعلق کیا گیا ہے حالانکہ زکوٰۃ ان کو نہیں دی جاسکتی چنانچہ آیت
 ما انفقتم من خیر فللوالدین والاقربین الا یہ
 اور آیت والحق المال علیٰ حبہ ذوی القربی الا یہ
 میں ایتیا مال والدین اور قریبی رشتہ داروں سے متعلق کیا گیا ہے
 اور اس آیت میں اسکے بعد زکوٰۃ دینے کا ذکر بھی بطور عطف موجود ہے
 جس سے یہ ایتیا مال اور زکوٰۃ علیحدہ علیحدہ معلوم ہوتے ہیں۔
 آیت نفقوا من طیبات ما کسبتکم و ما اخرجنا
 لکم من الارض میں جس طرح زمین سے اگنے والی چیزیں ہیں
 انفاق کا حکم دیا گیا ہے اسی طرح کسب کی ہوئی چیزوں میں بھی انفاق
 کا حکم ثابت ہے۔

» انفقوا مما نزلناکم « یا » مما اتاکم اللہ « کے ذریعہ جو حکم
 دیا گیا ہے وہ کل اشیا اور اجناس اور قلیل و کثیر کو حاوی ہے اور
 زکوٰۃ خاص اجناس اور خاص مقدار (نصاب) سے مشروط ہے۔
 لہذا اس انفاق سے زکوٰۃ مقصود نہوگی۔

غرض اس قسم کی کئی وجوہ ہیں جن کے نظر کرتے قرآن شریف
 اور احادیث میں جہاں کہیں صدقہ یا انفاق یا ایثار مال وغیرہ الفاظ
 مذکور ہیں ان سے ہر جگہ زکوٰۃ ہی کی ادائیگی مراد نہیں بلکہ اس کے علاوہ
 اور حقوق واجبہ کی تاکید ثابت ہوتی ہے۔ چنانچہ تابعین و تبع تابعین
 کی ایک جماعت جن میں مشہور اور جلیل القدر مفسرین تابعین نخعی-
 شعبی، عطار، مجاہد شامل ہیں اس کے قائل ہیں کہ مسلمان کے
 مال میں زکوٰۃ کے علاوہ بھی حقوق ہیں اور انہوں نے اسی قسم کی
 آیات سے استدلال کیا ہے چنانچہ امام غزالیؒ احیاء العلوم میں
 لکھتے ہیں۔

تابعین کی ایک جماعت مثلاً نخعی-
 شعبی، عطا، مجاہد کا یہ قول ہے کہ مال
 میں زکوٰۃ کے سوا اور بھی حقوق
 ہیں شعبی سے پوچھا گیا کیا مال
 میں زکوٰۃ کے سوا اور حق ہے تو آپ
 نے فرمایا کہ ہاں ہے کیا تم اللہ تعالیٰ
 کے اس قول کو نہیں دیکھتے جو فرماتا ہے
 والقی المال علی جنبہ ذوی القربی
 (یعنی خدا تعالیٰ کی محبت میں وہ اپنا
 مال قربتداروں کو دیتا ہے) ان

و قد ذهب جماعة من
 التابعین الى ان في المال
 حقوقاً سوى الزکوٰۃ كالصحة
 والشعبی وعطار و مجاهد۔
 قال الشعبی بعد ان قيل له
 هل في المال حق سوى الزکوٰۃ
 قال نعم اما سمعت قوله
 عز وجل والقی المال علی جنبہ
 ذوی القربی الا یہ واستدلوا
 بقوله عز وجل و مما زكواهم

تابعین نے اللہ تعالیٰ کے اس قول سے استدلال کیا ہے کہ ہمارا زنا ہم نے جو کچھ ان کو دیا ہے اس میں سے وہ خدا کی راہ میں خرچ کرتے ہیں اور اس قول سے کہ انفقوا ہمارا زنا کہہ رہے ہیں جو کچھ تم کو دیا ہے اس میں سے خرچ کرو۔ اہل انبیا تابعین کا خیال ہے کہ یہ آیت زکوٰۃ سے منسوخ نہیں ہے بلکہ یہ اس ہول میں داخل ہے کہ مسلمان پر مسلمان کا حق ہے۔

ينفقون وبقوله انفقوا
من زناكم ومن عموان
ذالك غير منسوخ باية
الزكاة بل هو داخل
في حق المسلم على المسلم

پس اسی اصول کے تحت اسی قسم کے آیات و احادیث کی بنا پر ہمد و یہ کا یہی مسلک ہے کہ جو کچھ انہیں خدا دے اس میں سے خدا کی راہ میں و سوال حصہ دینا اپنے پر فرض سمجھتے ہیں اور اس عطائے الہی کے شکر یہ میں اس قسم کی عطا کے ساتھ ہی ”انفقوا ہمارا زنا کہہ“ کے حکم قرآنی کے مطابق جو اللہ شکر“ اور کرتے ہیں حتیٰ کہ اگر انہیں ٹھکی بھرا ٹا خدا دے تو اس میں سے ایک چٹلی آٹا چوٹیوں ہی کو ڈالتے ہیں۔ اور اگر وہ مالک نصاب زکوٰۃ ہیں اور اس کے شرائط موجود

ہوتے ہیں تو حکم قرآنی ” اتوا الزکوٰۃ “ کی تعمیل میں ختم سال پر زکوٰۃ نکالتے ہیں اس کا فائدہ یہ ہے کہ اگر کوئی مالک نصاب نہ ہو یا سال بھر تک وہ مالک نصاب نہ رہے یا مالک نصاب زکوٰۃ ہو لیکن ختم سال تک زندہ نہ رہے عرض کسی صورت سے اس پر زکوٰۃ فرض ہی ہونے پائے تو وہ اپنی استطاعت کے موافق تھوڑے بہت انفاق مال فی سبیل اللہ کی فضیلت سے کبھی محروم نہیں رہتا۔ اور مصارف زکوٰۃ کے علاوہ جو محدود ہیں دوسرے مصارف خیر اور دوسرے مستحق امداد اشخاص کی امداد میں حصہ لے سکتا ہے جن کو زکوٰۃ نہیں پہنچ سکتی۔ اور اگر زکوٰۃ ادا کرے گا تو دونوں فضیلتوں کا جامع ہوا ذالک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔

دسویں حصہ کی تخصیص بھی آیت وحدیث سے استخراج ہے کیونکہ قرآن شریف میں نیکیوں کے کم از کم اجر و ثواب کا یہ ضابطہ بیان فرمایا گیا ہے کہ

من جاء بالحسنة فله عشر امثالها۔ | جو شخص کوئی نیکی کرے اس کو اس نیکی کے دس مثل حاصل ہوں گے۔

اور احادیث میں خاص صدقہ کے متعلق یہ تصریح آئی ہے۔ | الصدقۃ قد بعشر امثالها۔ | صدقہ کا اجر اس کے دس اُتنا ہے۔

پس دو سو اَل حصہ ایک ایسی مقدار ہے جس کے فی سبیل اللہ دینے سے دینے والے کو کل مال ادا کرنے کا اجر اور اس کی فضیلت حاصل ہو جاتی ہے اور ہر شخص ادنیٰ اعلیٰ غریب مالدار اپنی اپنی استطاعت کے موافق کیساں ثواب حاصل کر سکتا ہے چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت ہے کہ

عن علی کرم اللہ وجہہ کہتے ہیں کہ ایک شخص رسول اللہ صلعم کے پاس آیا اور کہا کہ یا رسول اللہ میرے پاس سو اونٹ تھے ان میں سے میں نے دس اونٹ صدقہ کر دیے۔ دوسرے نے کہا یا رسول اللہ میرے پاس سو دینار تھے میں نے ان میں سے دس دینار صدقہ کئے۔ ایک اور شخص نے کہا یا رسول اللہ میرے پاس دس دینار تھے میں نے ان میں سے ایک دینار صدقہ کر دیا۔ رسول اللہ صلعم نے فرمایا تم سب نے اچھا کیا اور تم سب اجر میں برابر ہیں کیونکہ تم میں سے ہر شخص نے اپنا عشر مال صدقہ کیا ہے پھر آپ نے یہ آیت پڑھی۔

رسول اللہ فقال كانت لي مائة او قية تصدقت منها بعشرة اواق وقال اخر يا رسول الله كانت لي مائة دينار فتصدقت منها بعشرة دنانير وقال اخر يا رسول الله كانت لي عشرة دنانير فتصدقت منها بدینار فقال كلکم قد احسن وانتم في الاجر سواء تصدق کل رجل منکم بعشر ماله ثم قرء رسول اللہ صلعم لينفق ذو سعة من سعته

(رکن العمال جلد ۳)

لینفق ذو سعۃ من سعۃ

(چاہئے کہ سعۃ والا اپنی سعۃ

کے موافق خرچ کرے)

امام احمد نے اپنی مسند میں کسی قدر اختلاف کیساتھ یہی روایت
کی ہے اور اس میں یہ صراحت ہے کہ ایک شخص نے اپنے نزدیک
ایک ہی دینار ہونا اور ایک دینار کا دسواں حصہ خدا کی راہ میں
خرچ کرنا بیان کیا اور حضرت نے وہی کلمہ فی الجبر سَوَاعِد
ارشاد فرمایا۔ دیکھو اس حدیث میں نقد مال میں عشر ادا کرنے کا
ذکر ہے اور حضرت نے بلا لحاظ قلت و کثرت مال سب عشر
ادا کر نیوالوں کو اجر میں مساوی قرار دیا ہے اور اس فعل کو حضرت نے
احسن بھی فرمایا ہے۔ کیا ہمارے معترض صاحب فرمائیں گے کہ
جس عمل کا ذکر احادیث میں ہو۔ اور وہ عمل آنحضرت صلعم کے حضور
میں پیش ہونے پر آنحضرت صلعم نے اس عمل کو احسن فرمایا ہو تو
ایسا عمل سنت ہو گا یا بدعت ؟

معترض صاحب کے اس اعتراض بدعت کی مزید توضیح یہ ہے
کہ اس کے دو ہی پہلو ہیں ایک زکوٰۃ کے علاوہ مال میں کوئی حق
تسلیم کرنا۔ دوسرا دسویں حصہ کا تقرر اگر زکوٰۃ کے علاوہ کوئی حق
تسلیم کرنا یا زکوٰۃ کے علاوہ فی سبیل اللہ مال خرچ کرنا بدعت ہو
تو یہ اعتراض کہاں سے کہاں پہنچ جائیگا اور کم از کم وہ جلیل القدر

مفسرین تابعین رحمہم اللہ جو مال میں زکوٰۃ کے علاوہ حقوق واجب ہونیکے قائل ہیں وہ سب آپ کے پاس ضرور اس بدعت کے مخترع ہونگے۔

اور اگر مال میں وسواں حصہ مقرر کرنا آپ کے پاس بدعت ہے تو خود احادیث میں جو عشر مال کی تصریح آئی ہے اس کے ہوتے بدعت کا اطلاق کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ اس کے علاوہ مورخ ابن خلدون نے جن کی ذاتی رائے کو علمائے حدیث و اصول کے ضوابط کے خلاف ضرورت مہدی علیہ السلام کے مسئلہ میں معترض صاحب ترجیح دیتے ہیں اپنی تلخیص میں لکھا ہے کہ حضرت عمرؓ نے اس تجارتی مال پر جو دارالاسلام میں لایا جاتا عشر یعنی ہر دس کو ایک یا فیصد دس لینے کا حکم دیا تھا۔ بعض روایتوں سے ثابت ہے کہ آپ موتی اور عنبر میں بھی عشر وصول کرنے کے احکام جاری کئے تھے شعبی تو کہتے ہیں کہ اسلام میں سب سے پہلے عشر قائم کرنے والے عمرؓ ہی ہیں۔ حضرت عمرؓ کے اس عمل کو جب فرمان رسول اللہ صلعم علیہم وسلمتہ و سنتہ خلفاء الراشدین (تم پر میری سنت اور خلفائے راشدین کی سنت کی پیروی لازم ہے) تمام اہل سنت کی طرح ہم تو سنت جانتے ہیں۔ لیکن بقول معترض صاحب اگر مال میں وسواں حصہ دینا بدعت ہے تو کیا حضرت عمرؓ کا یہ عمل آپ کے پاس بدعت ہے۔ اور کیا

نعوذ باللہ حضرت عمرؓ اس بدعت کے مخترع ہیں اور بقول آپ کے علمائے اہل سنت حضرت عمرؓ کو کیا کہتے ہیں اور ان کے ماننے والوں کو کیا سمجھتے ہیں؟ اس سے زیادہ ایک اور واضح مثال دیکھئے حضرت خواجہ معین الدین چشتیؒ اپنے مکتوب میں جو خواجہ قطب الدینؒ کے نام لکھا گیا ہے تحریر فرماتے ہیں۔

بدانکہ در شریعت زکوٰۃ دو صد تنگہ موجود و شود پنج تنگہ موجود بعد یکسال بدہند زکوٰۃ بر حکم شرع بر عاقل و آل فرض است و زکوٰۃ حقیقی بر حکم شرع در طریقت از دو صد تنگہ موجود باشد پنج تنگہ لگا ہد آشتن رواست و باقی دادن فرض آمد۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ دو سو تنگہ (ایک قدیم سکہ) کسی کے پاس موجود ہوں تو شریعت میں عاقل و بالغ پر پانچ تنگہ یکسال کے بعد دینا فرض ہے حکم شرع پر حقیقی زکوٰۃ طریقت میں یہ ہے کہ دو سو تنگہ موجود ہوں تو پانچ تنگہ رکھ لینا جائز اور باقی سب دیدنی فرض ہے۔

دیکھو یہاں اس کو زکوٰۃ کہا گیا ہے اور زکوٰۃ تسلیم کر کے اس کی مقدار بجائے چالیسوں حصہ کے دو سو میں سے ایک سو چھانو گویا فی صدی (۲۱/۱۰۰) کے عوض فی صدی (۹۴/۱۰۰) زکوٰۃ کی مقدار قرار دیکھی اور اس مقدار کے فرض ہونے کی صراحت فرمائی گئی ہے۔ (غالباً ہندو یہ کہی اس کتاب میں جس پر سے آپ نے اپنا اعتراض تراشا ہے زکوٰۃ کا لفظ اور زکوٰۃ کی مقدار بدل کر دہوں

حصہ مقرر کرنے کا ذکر ~~مطلباً کہیں نہیں ملیگا~~ پھر تو آپ کے نزدیک
نعوذ باللہ حضرت خواجہ معین الدین چشتیؒ کا یہ مقدار زکوٰۃ میں
تبدیلی کرنا اور اس کو فرض قرار دینا ضرور بدعت ہو گا اور حضرت
خواجہ رحمۃ اللہ علیہ ضرور اس بدعت کے مخترع ہونگے بلکہ بدعت سے
بھی بڑھ کر کوئی اور درجہ ہو گا کیونکہ آپ نے اس کو زکوٰۃ ہی تسلیم
کر کے زکوٰۃ کی مقدار و سوئیں حصہ سے بہت زیادہ فرض قرار دی
ہے۔ پس معترض صاحب اپنے اسی اعتراض کے تحت فرمائیں
کہ حضرت خواجہ اہل سنت کے مثل ہیں یا نہیں اور آپ کے خیالی
اہل سنت سے فتویٰ صادر کروائیں کہ وہ حضرت خواجہ رحمۃ اللہ
علیہ کو کیا کہتے ہیں اور ان کے ماننے والوں کو کیا سمجھتے ہیں ؟
اصل یہ ہے کہ اردو کا کوئی معمولی مضمون نگار مذہبی و دینی
مباحث میں دخل دیگا تو اس کا یہی نتیجہ ہو گا کہ وہ سنت کو بدعت
اور بدعت کو سنت بنا دے گا اور اس کی زد سے نہ صحابہ و تابعین
محفوظ رہیں گے نہ مجتہدین اور اولیاء اللہ۔

چوں قلم در دست خدا رکب و لاجرم منصور بردار کب و (مولاناؒ)
معترض صاحب لکھتے ہیں کہ

(۵) شواہد الولائیت جو برہان الدین (سید محمد جوہنپوری کے
داماد تھے) کی تالیف ہے اور آپ کے یہاں بڑے مرتبہ کی چیز
سمجھی جاتی ہے اس کے اکتیسویں باب میں لکھا ہے کہ رسول اللہ نے

ہمدی کے اصحاب کا مرتبہ اپنے برابر ظاہر کیا ہے اور ان کے متعلق ہم اتحوانی بمنزلی کے الفاظ کہے ہیں۔ گویا بالفاظ دیگر اس کے معنی یہ ہوئے کہ سید محمد صاحب کا مرتبہ رسول اللہ سے بھی بڑھ کر ہے۔ اب آپ ہی غور کیجئے کہ اہل سنت کس حد تک اس عقیدہ کے پابند ہیں اور جو شخص یہ عقیدہ رکھتا ہے اس کے متعلق ان کی کیا رائے ہو سکتی ہے؟

اس اعتراض کی حقیقت پر بحث کرنے سے قبل معترض صاحب کی دو فاحش غلطیوں کو ظاہر کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ آپ نے میاں برہان الدینؒ کو حضرت ہمدی علیہ السلام کا دلہا و ہونا اور آپ کی تالیف ”شواہد الولايت“ کو ہمدیہ کا بڑی چیز سمجھنا بتایا ہے جس سے معترض صاحب کی معلومات کا پتہ چلتا ہے اور یہ نتیجہ نکالنا آسان ہو جاتا ہے کہ ان معلومات کا کوئی شخص جو اعتراضات کرے وہ کیسے ہوں گے۔

میاں سید برہان الدینؒ مولف شواہد الولايت حضرت ہمدی علیہ السلام کی چوتھی پشت کے نبیوں کے ہم زمانہ ہیں جن کا سنہ وفات تخمیناً ۱۱۰۰ ہجری ہے جو حضرت ہمدی علیہ السلام کی رحلت سے تقریباً ڈیڑھ سو سال بعد ہے۔ اس سے آپ کے داماد ہمدی (علیہ السلام) ہونے کی غلط بیانی فاش ہو جاتی ہے۔ ”شواہد الولايت“ کا بڑی چیز ہونا بھی بجائے خود نہیں کیونکہ وہ حضرت ہمدی علیہ السلام سے تقریباً

(۱۴۲) سال بعد کی تالیف ہے۔ جبکہ حضرت کے صحابہ اور تابعین و تبع تابعین کے زمانہ کی تالیفات موجود ہیں ان کے مقابلہ میں شواہد الولایت کی حیثیت زیادہ سے زیادہ وہی ہو سکتی ہے جو اسی زمانہ کی تالیفات کی ہے۔

اس کے بعد اصل اعتراض پر ناظرین غور فرمائیں اس کے دو حصے ہیں ایک یہ کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مہدی علیہ السلام کے اصحاب کا مرتبہ“، ”اپنے برابر ظاہر کیا ہے اور ان کے متعلق ”ہم اخوانی بمنزرتی“ کے الفاظ“ کہے ہیں۔

دوسرا حصہ یہ کہ ”گویا بالفاظ دیگر اس کے معنی یہ ہوئے کہ سید محمد صاحب کا مرتبہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے بھی بڑھ کر ہے“ یہ دوسرا حصہ ظاہر ہے کہ مترض صاحب کا ذاتی نتیجہ یا ایجاد ہے چنانچہ اس کے یہ حصے ”گویا“ ”بالفاظ دیگر“ ”اس کے معنی یہ ہے“ خود بتا رہے ہیں کہ یہ مولف شواہد الولایت کی عبارت یا الفاظ نہیں بلکہ مترض کی طبعزاد ہیں جو انہوں نے اپنے زعم میں پہلے حصے کا نتیجہ نکالا یا اس کی تعبیر کی ہے۔ اس سے قطع نظر کہ یہ نتیجہ یا تعبیر کس حد تک صحیح ہے یا غلط یہ حقیقت تو ناقابل تردید ہے کہ مترض کی اس من گھڑت تعبیر کو مولف شواہد الولایت کا یا مولف کے واسطے سے مہدی کا قول کبھی نہیں کہا جاسکتا۔

پھر لطف یہ کہ اس من گھڑت نتیجہ یا تعبیر کو مہدی کا عقیدہ

بھی فرض کر لیا گیا اور اس پر یہ سوال بھی ترتیب دے لیا کہ ”یہ عقیدہ رکھنے والے کے متعلق اہل سنت کی کیا رائے ہو سکتی ہے؟“ مشہور ضرب المثل ہے کہ اُثْبِتِ اللَّسَانَ بِشَرِّ انْفُسٍ (پہلے آپ سخت تو بنا لو اور پھر اس کے بعد اس پر نقش کرو) معترض صاحب پہلے یہ ثابت کرتے کہ یہ مضمون جو ”گویا بالفاظ“ سے شروع کیا گیا ہے شواہد الولائی میں کہاں ہے اور تہد و یہ کا یہ عقیدہ ہونا اس میں کہاں بتایا ہے اور اس کے بعد آپ یہ سوال کرتے تو پھر کچھ ٹھکانے کی بات ہوتی۔

اس اعتراض کے پہلے حصہ پر غور کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ مولف صاحب شواہد الولائی کے نام سے جو عبارت نقل کی ہے اور جس کو بنائے اعتراض قرار دیا گیا ہے وہ شواہد الولائی کی اصلی فارسی عبارت نہیں بلکہ اس کی تلخیص ہے اس سے قطع نظر یہ تلخیص اصل کے مطابق بھی ہے کہ نہیں خود معترض صاحب نے جو عبارت نقل کی ہے اس کا خلاصہ یہی ہوتا ہے کہ ”سوال اللہ اعلم“ نے ایسا فرمایا ہے اور یہ الفاظ کہے ہیں تو صاف ظاہر ہے کہ یہ حدیث کا مضمون ہوا اور مولف شواہد الولائی صرف اس کے ناقل ٹہرے۔

پس اس مضمون پر جو بھی اعتراض ہو گا وہ حدیث پر وارد ہو گا۔ لکن مولف شواہد الولائی پر۔

کیا معترض صاحب حضرت رسول کریم (صلی اللہ علیہ وسلم) پر
اعتراض کر رہے ہیں کہ اگر ایسا کہا جائے تو بالفاظ دیگر اس کا یہ کس معنی
ہوگا۔ اگر مولف شواہد الولاہیت پر ناقص کی حیثیت سے کوئی اعتراض
نقل کی حد تک ہو سکتا تھا تو یہی کہ یہ حدیث کہاں سے لکھی گئی ہے
وہ صحیح ہے کہ نہیں؟ اس سے جو استدلال کیا جا رہا ہے وہ کہاں
تک درست ہے وغیرہ۔

جبکہ مولف صاحب شواہد الولاہیت نے جو حدیثیں لکھی ہیں
ان کا حوالہ دیکر تصحیح النقل کی ذمہ داری سے وہ سبکہ و شہوتے
ہیں۔ اور نفس حدیث کی صحت و عدم صحت یا اس سے جو استدلال
کیا گیا ہے اس کے ضعیف یا قوی ہونے کا معترض کو کوئی اعتراض
ہی نہیں ہے بلکہ ان کو جو کچھ اعتراض ہے وہ مضمون حدیث ہی پر ہے کہ
اگر ایسا کہا جائے تو بالفاظ دیگر اس کے معنی یہ ہوتے ہیں۔ پس فرمان
رسول کریم (صلعم) پر اعتراض کرنا معترض کی دیانت کا اور حدیث پر
اعتراض کر کے اس کو مولف شواہد الولاہیت یا ہمد وینہ پر اعتراض خیال
کرنا انشا پر داری کا ایسا کھلا نقص ہے جو انشا پر داری کے ایک معنی
کے لئے باعث ننگ ہے۔

اس نقص سے تھوڑی دیر کے لئے چشم پوشی کرنی جائے اور اعتراض
کی حقیقت پر غور کرنے کے میدان میں ایک قدم اور آگے بڑھائیں
تو معلوم ہوتا ہے کہ معترض صاحب نے اس انداز میں ہم خوانی بمنزلی

کا جملہ شواہد الولایت کے اکتیسویں باب کے حوالہ سے لکھا ہے
گو یا شواہد الولایت کو سامنے رکھکر اس سے یہ جملہ نقل کیا گیا ہے لیکن
یہ کس قدر حیرت کا مقام ہے کہ یہ جملہ شواہد الولایت میں ہے ہی نہیں۔
معرض صاحب مہربانی کر کے بتلائیں کہ بعینہ یہ جملہ جو آپ نے نقل کیا
ہے اس میں کہاں سے۔ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ یہی جملہ شواہد الولایت
میں ہے بھی تو تب بھی معرض صاحب نے اس پر جو اعتراض کیا ہے
یا اس سے جو نتیجہ نکالا ہے وہ درست نہیں کیونکہ فضائل اعمال اور
مناقب وغیرہ میں اس قسم کی بہت سی احادیث وارد ہیں جن میں کسی
شخص یا کسی عمل کی تفضیلت یا جزا اسی طرح اور اسی حیثیت سے ذکر کی گئی
ہے۔ لیکن اہل سنت کے پاس ان سے احکام یا تفریعات اور غلط
نتائج نکالنا جائز نہیں ہے جیسے بلال رضی اللہ عنہ کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
یا بلال ہم سبقتنی ائی الجنتہ ما دخلتُ | اور بلال تو جنت میں مجھ سے پہلے کس وجہ سے
الجنتہ قط الا سبعتُ وحشحتک امانی | تیرے نعین کی آواز پہ لگے گئے سنتا تھا
کنز العمال ج ۶ ص ۱۶۱
اسی طرح سعد بن ابی وقاصؓ کو قال ابی وقاصؓ (تجویر میرا بنا پنا ہو گیا)
اور زید بن حارثہ کو انت اخوتنا و مولانا (تو میرا بھائی اور مولا ہے) فرمایا ہے
دیکھو بلالؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سبقت حاصل ہونے کی تصحیح ہے جو
"منزلت" سے اعلیٰ ہے سعد بن ابی وقاصؓ پر سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا بنا پ
کو فدا کر دیا ہے جس طرح عام امتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سے کرتے ہیں۔ زید بن حارثہ کو
اپنا بھائی اور مولانا کے جیسے تعظیمی الفاظ سے خطاب فرمایا ہے اور اسی قسم کی

زیادہ اعلیٰ مدارج فردوس میں رہیں گے۔ اگر یہ نتیجہ صحیح نہیں تو
 "مجم اخوانی بمنزرتی" سے بھی جو نتیجہ لگا گیا ہے وہ بھی صحیح نہیں۔ اور اگر
 یہ غلط نتیجہ آپ کا عقیدہ ہے تو آپ ہی فرمائیں کہ کون سے اہل سنت
 اس عقیدہ کے پابند ہیں اور جو شخص یہ عقیدہ رکھتا ہو اس کے متعلق
 ان کی کیا رائے ہو سکتی ہے۔

اس موقع پر ایک اور غلط فہمی کو بھی واضح کر دینا مناسب معلوم
 ہوتا ہے وہ یہ کہ بیان فضائل یا بیان مقامات و مراتب میں اگر
 دو شخصوں میں کوئی خاص مناسبت یا مماثلت پائی جاتی ہے یا
 منازل سلوک سے کسی خاص منزل کا بیان مقصود ہوتا ہے تو اس
 کو صوفیائے محققین بمقام قائم مقام۔ منزل۔ شان۔ بر دل۔ بر قلب وغیرہ
 اصطلاحی الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں مثلاً بعض اولیاء اللہ کو بعض انبیاء
 کا یا بعض بزرگوں کو دوسرے بزرگوں کا مقام یا شان و منزلت
 حاصل ہونا یا امت محمدیہ کے کسی ولی کو کسی نبی کا قائم مقام یا بر قلب
 فلاں نبی وغیرہ ظاہر کیا جاتا ہے تو اس سے یہ مقصود ہوتا ہے کہ
 جو ظہور یا فیضان اس نبی میں تھا وہی ظہور یا فیضان اس بزرگ میں
 پایا جاتا ہے۔ کیونکہ صوفیاء کے پاس دور نبوت میں جتنے انبیاء
 گزرے ہیں دور ولایت میں ایک ایک ولی ان کے مقابل میں
 موجود ہے۔ گلشن راز میں اس مسئلہ کو اس طرح ظاہر کیا گیا ہے۔

زندہ شد ولایت سایہ گستر مشارق با مغارب شد برابر

کنوں پر عالمے باشند زامت رسولے را مقابل در نبوت
گو یا یہ حدیث "عُلَمَاءُ أُمَّتِي كَأَنْبِيَاءِ بَنِي إِسْرَائِيلَ" (سری
امت کے علماء بنی اسرائیل کے انبیاء کے جیسے ہیں) کی تفسیر و توضیح ہے اس کا
مطلب یہ نہیں کہ علماء امت کو بنی اسرائیل کے انبیاء و رسل کی
طرح منصب نبوت و رسالت حاصل ہے یا درحقیقت و ذہنی دروں
ہیں بلکہ وہی ظہور و فیضان کی مماثلت مقصود ہوتی ہے چنانچہ فضائل
امت محمدیہ کے اخبار اور اولیاء اللہ کے ملفوظات وغیرہ میں اسکی
بہت سی مثالیں ملتی ہیں جو بخوف طوالت یہاں ذکر نہیں کنگی ہیں۔
پس اگر مہدیہ کی کسی کتاب میں کسی کے متعلق اس قسم کے الفاظ
پائے جاتے ہیں تو ان سے ان کے یہی اصطلاحی معانی و مطالب
مراد ہیں۔ یا خاص اخوانی بمنزلتی کے متعلق کہیں کچھ ذکر ہے تو وہاں
اخوانی بمنزلتی کا "مقام" حاصل ہونا لکھا ہے اس سے حقیقتاً ہم ترتبہ
ہو جانا مراد نہیں۔

معرض صاحب کے جیسے اصطلاحی رموز۔ سے ناواقف صحاب
اس کو نفس حقیقت پر محمول کرنے کی غلطی کر جاتے ہیں جو مہدیہ کے
پاس صحیح نہیں ہے۔

ہم اس بحث کے آخر میں معرض صاحب سے عرض کرتے ہیں
کہ ہم اخوانی بمنزلتی سے صحابہ مہدی علیہ السلام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
ہم مرتبہ قرار دینے اور اس کے ذریعہ مہدی علیہ السلام کا مرتبہ

رسول اللہ سے بڑھ کر ہونے کا غلط نتیجہ نکالنے میں آپ کو بڑے تکلفات کی رحمت اٹھانی پڑی تھی خود مولف ثواب اولیائیت کا قول نہ تھا مولف کا قول بھی ہوتا تو وہ قول تمام مہدویہ کا مسئلہ اور بنائے عقیدہ ہونا غیر ثابت تھا۔ فضائل اعمال کا پہلو اور اس کے ظاہر بھی اس قسم کے معانی پیدا کرنے میں حائل تھے مضمون حدیث ہونے کی جہت سے فرمان رسول اللہ صلعم پر اعتراض کرنے کی مشکلات بھی درپیش تھیں۔ لیکن ہم ایسے صاف و صریح دعوے بتاتے ہیں۔ جن میں رسول پر فضیلت ثابت کرنے میں آپ کو کوئی بھی مشکلات پیش نہیں آئیں گی مثلاً ایک بزرگ فرماتے ہیں

پیغمبر با پیغمبر حداد ارم من چہ پروائے مصطفیٰ دام
 فرمائے اگر مصطلحات کوئی چیز نہیں ہیں تو اس سے رسول اللہ صلعم
 پر اس کے قائل کی فضیلت متبادر ہے یا نہیں اور بقول آپ کے
 اہل سنت اس عقیدہ کے کس حد تک یا بند ہیں اور جو شخص یہ
 عقیدہ رکھتا ہے اس کے متعلق ان کی کیا رائے ہے ان کے
 پاس یہ دعویٰ کرنے والا اہل سنت کا مماثل یا ان میں داخل آیا نہیں۔
 حضرت بائزید رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

لَوَ اجِیْ اَسْخَطُوْا مِنْ لَوَاہِ مُحَمَّدٍ (میرا جھنڈا فتح علیہ السلام کے جھنڈے
 سے زیادہ بڑا ہے) اسی اصول کے مد نظر جو مہدویہ پر اعتراض کرنے
 میں ملحوظ رکھا گیا ہے فرمائے کہ جب خود بائزید رحمۃ اللہ علیہ کو

اپنا علم رسول اللہ کے علم سے بڑا ہونے کی فضیلت کا صاف دھوی
ہے تو ان کے مرشد اور ان کے مرشد کے مرشد کو رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم پر کتنی فضیلت حاصل ہے اور ان کا مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم سے کتنا بڑا ہے۔

پس اگر آپ کا وہ نظریہ اہل سنت کے اصول پر درست ہے
تو اہل سنت اس عقیدہ کے کس حد تک پابند ہیں اور حضرت
بایزید کے متعلق ان کی کیا رائے ہے؟

بروز حشر گریپر سند خسر و راجرا کشتی
چہ خواہی گفت قربانت نوم تا من مائل گویم
نمبر (۶) مضمون نگار صاحب نے لکھا ہے کہ

”بیخ فضائل میں درج ہے کہ محشر میں محمد رسول اللہ اور
سید محمد دونوں ایک نوری ہاتھی پر سوار ہوں گے جس کا
نام محمود ہوگا اور تمام انبیاء وغیرہ جلو میں ہوں گے۔ و انت
اس ہاتھی کے اتنے لمبے ہونگے کہ ان پر تمام فرقہ ہمدویہ سوار
ہوگا۔ جب اس جلوس کا گشت ختم ہو جائیگا تو خدا کے روبرو
ہاتھی آئیگا اور یہاں بی بی مریم کا نکاح رسول اللہ کے ساتھ
اور بی بی آسیہ کا سید محمد جو چوری کے ساتھ ہوگا۔

معاف فرمائیے کیا اہل سنت اس عقیدہ کو برداشت کر سکتے ہیں؟
اس کا جواب یہ ہے کہ خود کتاب بیخ فضائل بہت بعد کی

کتاب ہے روایات متاخرین کی نسبت عام قاعدہ یہی ہے کہ
 مستندین کی روایتوں سے جو روایتیں مطابق ہوتی ہیں وہ قابل اتناد
 سمجھی جاتی ہیں اور جو روایتیں مطابق نہیں ہوتیں وہ اسطرح قابل اتناد
 نہیں ہوتیں۔ اس کے علاوہ اس روایت کی نوعیت غریب روایت
 کی جیسی ہے کہ دوسری کتابوں میں نہیں دکھی گئی ہے۔ اس قسم کی
 غیر مستند روایات سے کسی مذہب پر حملہ کرنا اصول مناظرہ کے
 خلاف ہے۔

سرسید احمد خاں نے سرولیم میور (سابق گورنر پنجاب) کے
 ان اعتراضات کے جواب میں جو اسی قسم کی غیر مستند روایات
 کی بناء پر اسلام یا بانی اسلام صلعم پر کئے گئے تھے یہی جواب دیا
 کہ جس کتاب سے یہ روایات لی گئی ہیں وہ ضعیف روایتوں
 سے ملوے

آج بھی اگر کوئی غیر مسلم کسی موضوع یا غیر مستند روایت کو پیش کر کے
 اسلام یا بانی اسلام صلعم پر کوئی اعتراض کرے تو اس کا عقیدہ جو ایسا
 یہی ہوگا کہ یہ روایت موضوع یا غیر مستند ہے اس لئے ایسی روایت
 سے بانی اسلام پر کوئی اعتراض صحیح نہیں ہو سکتا۔

پس اسی طرح کسی غریب روایت سے ہمد ویدہ پر بھی کوئی اعتراض
 نہیں ہو سکتا اور نہ اس قسم کی روایت کو داخل عقیدہ ہمد ویدہ قرار
 دیا جاسکتا ہے۔ اگر ایسا ہوگا تو پھر تمام نقل و حکایات کو جو کسی بھی بزرگ سے

منقول ہوں واصل اعتقاد اہل سنت کرنا پڑے گا اس کے
 قطع نظر کتاب بیخ فضائل کے نام سے جو روایت بیان کی گئی ہے
 وہ بھی غالباً اصل کتاب بیخ فضائل سے مضمون نگار صاحب نے
 نہیں لی ہے بلکہ کسی ایسی کتاب سے ہے جس میں کتاب بیخ فضائل
 کو اپنا ماخذ بتایا ہو گا اور اصل روایت کے نقل کرنے میں وزدی
 کی گئی ہو گی۔ اگر مضمون نگار صاحب اس مضمون کو اصل کتاب سے
 اخذ کرتے تو انہیں معلوم ہوتا کہ اصل کتاب میں نوری ہاتھ کے الفاظ
 نہیں ہیں بلکہ یہ لکھا ہے کہ ایک مرکب نوری کہ ”صورت اوچوں
 فیل باشد“ ظاہر ہے کہ یہ تشبیہ ہے اور تشبیہ میں عین شی ہونا لازم
 نہیں ہوتا۔ نیز اصل کتاب میں بی بی آسیہ کا نکل حضرت ہدیٰ علیہ
 السلام سے ہونے کا سرے سے ذکر ہی نہیں ہے جو مضمون نگار
 صاحب نے بیان کیا ہے اس روایت کی حقیقت صرف اتنی
 ہے کہ میان عزیز محمد بدخشان کی کسی سے سن کر اپنے مرشد بندگی میاں
 شاہ نظام رضی اللہ عنہ سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا محشر میں خدا تعالیٰ
 بی بی مریم و بی بی آسیہ کو محمد صلعم سے نکل کر دیکھا؟
 چنانچہ روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

”پیش شاہ نظام میان عزیز محمد بدخشان عرض کر دند کہ
 میاں جی اس نقل چوں است کہ در روز محشر خدا بی بی مریم
 بی بی آسیہ را محمد صلعم جفت کرده و بدر صحیح است“

پس ظاہر ہے کہ اس میں بی بی مریم و بی بی آسیاد و نول کا
نکاح حضرت محمد صلعم سے ہونا مذکور ہے۔

اس روایت کو جب کہ وہ مہدی علیہ السلام سے مروی نہیں ہے
مہدویہ کے عقائد میں کیسے دخل سمجھا جاسکتا ہے کیا اہل سنت کے
اعتقاد میں کسی صحابی کی رائے یا قول خلیفۃ اللہ کا حکم یا فرمان ہو سکتا
ہے؟ اگر ایسا ہو تو کیا جملہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
تمام رائیں یا تمام اقوال حضرت ہی کے فرامین سمجھے جائیں گے اور
ان سے جو بات بھی ثابت یا متبادر ہو اس کو تمام مسلمانوں کا
حقیقہ قرار دیدیا جائیگا؟

اگر اس روایت کو بالفرض صحیح اور قابل حجت بھی تسلیم کر لیا جائے
تو اس کا جواب یہ ہے کہ اصل واقعہ نکاح کو خالص مہدویہ سے
کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ بی بی مریم و بی بی آسیہ کا نکاح رسول صلعم
سے ہونے کی نسبت خود احادیث وارد ہیں جن کو دینی جامع الصغیر
اور طہرانی وغیرہ نے روایت کی ہے اور ان احادیث کو اہل سیر
نے نقل کیا ہے (دیکھو سیرۃ محمدیہ وغیرہ) اس لحاظ سے واقعہ
نکاح سے متعلق جو بھی اعتراض ہو وہ مہدویہ پر نہیں بلکہ ان احادیث
پر وارد ہوگا۔ پس مضمون نگار صاحب کو اہل سنت سے دریافت
کرنا چاہئے کہ ان احادیث سے جو امر ثابت ہو رہا ہے وہ اس کو
برداشت کر سکتے ہیں یا نہیں؟

یہاں بقول معترض صاحب نورى ہاتھی کا واقعہ اگر بالفرض صحیح ہی تسلیم کر لیا جائے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ایک کشتی معاملہ ہے کیونکہ آئندہ روز محشر اس کے ظہور میں آنے کی خبر دیکھی ہے عموماً عالم ارواح کے معاملات و واقعات اور تشریح کے مسائل بیان کرنے میں تشبیہات و تعبیرات سے کام لیا جاتا ہے۔ چنانچہ اس کی مثالیں احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور بزرگان سلف کے اقوال میں بکثرت ملتی ہیں۔

مثلاً حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی قدس سرہ اپنی کتاب غنیہ میں آیت ”وَلَقَهُمْ نَظْرَةٌ وَمَسْرُورٌ“ کی تفسیر اصرح فرماتے ہیں۔

”وَذَلِكَ إِنَّ أَلْمُونَ إِذَا خَرَجَ مِنْ قَبْرِهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ نَظَرَ أَمَامَهُ فَإِذَا هُوَ بِالنَّاسِ وَجْهٌ مِثْلُ الشَّمْسِ يَضِيءُ كَلِطْبِيبِ النَّفْسِ عَلَيْهِ ثِيَابٌ بَيْضٌ وَعَلَى رَأْسِهِ تَاجٌ فَيَنْظُرُ إِلَيْهِ وَيَدُّ لَوْ مِنْهُ فَيَقُولُ السَّلَامُ عَلَيْكَ يَا وَدَى اللَّهِ فَيَقُولُ مَنْ أَنْتَ فَيَقُولُ أَنَا عَمَلُكَ الصَّالِحُ سَوَارٌ كُنْتِي فَيَرْكَبُهُ“

مومن جب قبر سے اٹھے گا تو اس کے سامنے ایک انسان آئیگا جس کا چہرہ آفتاب کے جیسا مہنتا ہوا۔ اور جو پاک نفس ہوگا اس کے جسم میں سفید کپڑے اور سر پر تاج ہوگا اس مومن سے کہیگا کہ میں تیرا عمل صالح ہوں مجھ پر سوار ہو جا میں تجھکو جنت تک پہنچا دوں گا پس یہ مومن اس انسان پر سوار ہو جائیگا۔“

فَيَقُولُ لَهُ لِمَ تَحْتَفِئُ تَأْتِيكَ
إِلَى الْجَنَّةِ -

ظاہر ہے کہ وہاں ”مرکب نوری کی صورت اور چوں فعل باشد“
میں تشبیہ کے صاف الفاظ موجود تھے مگر یہاں کوئی تشبیہ متعارف
ہمیں ہے بلکہ نفس انسان مذکور ہے۔ نیز ہاتھی کی سواری سے انسان
کی سواری یقیناً عجیب تر ہے۔ خیر اور آگے چلے انسان پر سوار ہو کر
محشر میں گشت کرنے کے بعد دخول جنت کا منظر قابل دید ہے۔

حضرت عبدالقادر جیلانیؒ اسی کتاب میں لکھتے ہیں کہ

”جب مومن جنت کے دروازہ
پر پہنچے گا تو وہاں ایک فرشتہ ہنر
یا قوت کا لونٹ لے موجود رہے گا
جس کی ہمارے سرخ یا قوت کی ہوگی اس
پر ایسی پالان رہے گی کہ اس کا
اکلا۔ پچھلا حصہ موتی اور یا قوت
کا اور دونوں پہلو سونے اور جانے
کے ہونگے۔ فرشتہ کے ساتھ
ستر لباس اور دس ہزار غلام
ہونگے جب مومن ان کپڑوں
(ستر لباسوں) کو پہن لے گا۔

فَاوَلُّ مَا يَدْخُلُ مِنْ بَابِ
الْجَنَّةِ وَمَعَهُ الْمَلَائِكَةُ
الَّذِينَ كَانُوا مَعَهُ فِي حَيَاتِهِ
الدُّنْيَا الْكِرَامُ الْكَاتِبِينَ فَإِذَا
هُوَ بِمَلَكٍ مَعَهُ نَجِيْبَةٌ مِنْ
يَا قُوْتٍ حَفْرَاءٍ وَكَانَ زِيَارَهَا
مِنْ يَأْقُوْتٍ حَمْرَاءٍ
وَ عَلَيْهَا رَاحِلَةٌ مُقَدَّمُهَا
وَمَوْحَرَةٌ أَدْرِيَّةٌ وَيَأْقُوْتٌ
وَصَفْحَتَاهَا الذَّهَبُ
وَالْفِضَّةُ وَمَعَهُ سَبْعُونَ

اور سر پر تلخ رکھ لیگا تو فرشتہ
 عرض کرے گا اے ولی اللہ آپ
 اس اونٹ پر سوار ہو جائے یہ
 آپ ہمارے لئے ہے اس اونٹ
 کو دو پر بھی ہوں گے اور ایسا
 تیز رفتار کہ تمہارے نظر پر
 اس کا قدم پڑے گا۔ پس
 مومن اس اونٹ پر سوار ہو
 جائیگا۔ کرانا کا تین ساتھ ساتھ
 اور دس ہزار غلام اس کے روڑ
 رہیں گے اس طرح سے چلکر مومن
 اپنے محل میں داخل ہوگا۔

معاف فرمائے اہل سنت کی طاقت برداشت بقول آپ کے
 یہیں ختم نہیں ہو جاتی اور آگے چلئے۔

حضرت پر دستگیر اسی کتاب میں آیت "كَأَنَّهُنَّ الْيَاقُوتُ
 وَالْمَرْجَانُ" کے تحت تحریر فرماتے ہیں کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فرماتے تھے کہ اہل جنت موتی
 اور یاقوت کے ایسے تیز رفتار

حَلَّةٌ فَيَلْبِسُهَا وَيَضَعُ عَلَى
 رَأْسِهِ التَّاجَ وَمَعَهُ عَشْرَةُ
 آلَافٍ غُلامٍ كَاللُّوْءِ الْمَلَكُونِ
 فَيَقُولُ يَا وَليُّ اللهِ اركبْ
 فانْ هَذَا لكْ وَلكِ مثْلُهَا
 فَيركبُهَا وَلَهَا جناحانِ خَطُوهَا
 مِنْتهى البصرِ فَيسيرُ على
 نَجْمِيَّةٍ وَبَيْنَ يَدَيْهِ عَشْرَةُ
 آلَافٍ غُلامٍ وَمَعَهُ الْمَلَكَانِ
 اللذانِ كَأَنَّما مَعَهُ فِي
 دَارِ الدُّنْيَا حَتَّى يَأْتِيَ إِلَى
 قُصُورِهِ فَيَنزِلُهَا۔

كَانَ يَقُولُ رَسُولُ اللهِ صَلَّى
 إِنَّ أَهْلَ الْجَنَّةِ عَلَى النُّوقِ
 وَالْبِرَازِ ذِينَ يَلْقَعُ خُفًّا خِطَاءً

عِنْدَ أَقْصَى طَرَفِهَا وَمَوْضِعُ
خَافِرِ ذَلِكَ الْبَرِّ ذَوْنِ عِنْدَ
أَقْصَى طَرَفِهَا خَلَقَتْ مِنْ دَرِّ
وَيَا قُوْتِ كُلِّ ذَا تَبَةِ مِنْهُنَّ
سَبْعُونَ مِثْلًا۔

ادنیوں اور ترکی گھوڑوں پر
سوار ہونگے کہ الہ کے منتہائے نظر
پر ان کا قدم پڑے گا اور ہر
جانور شتر میل لائیا ہوگا۔

حاصل یہ ہوا کہ ایک ایک مرد و عورت قیامت کے روز قبر سے
نکلے گا تو ایک انسان آفتاب چہر پر سوار ہو کر میدان حشر میں گشت
لگاتے ہوئے جنت کے دروازہ پر پہنچے گا جہاں ایک فرشتہ سواری
کے لئے شتر میل طویل اونٹ۔ پھینکے گا۔ شتر لباس فاخرہ اور
دس ہزار غلام لیکر اس کی پیشوائی کے لئے موجود رہے گا اور وہ عورتوں
اس شان اور تزک و احتشام سے کہ لباس فاخرہ دربر و تاج مکمل
برسر کرے گا تاکہ تین اس کے جلو میں۔ دس ہزار غلام آگے آگے اور خود
شتر میل لائے دو پروالے یا قوتی اونٹ پر بیٹھے ہوئے خراماں
خراماں اپنے محل میں نزول اجلال فرمائے گا۔

تعب ہے کہ بقول معترض صاحب اس عقیدہ کو تو اول سنت
برداشت کر سکتے ہیں لیکن ایک مرکب نوری کی روایت کو برداشت
نہیں کر سکتے۔ اب جبکہ نوری ہاتھی کے مقابلہ میں یا قوتی اونٹ
اور ترکی گھوڑا نکل آیا ہے تو یقین ہے کہ مضمون نگار صاحب اور
ان کے مہنوا صاحب کے لئے اس ہاتھی کی سنگینی قابل برداشت

ہو گئی ہوگی جو صرف نوری نور کا ہوگا۔

اگر یہ کشفی معاملہ بیان کرنے والے بزرگ کو اپنے اس معاملہ میں فرقہ مہدویہ ہاتھی کے دانتوں پر سوار نظر آنے سے معتضض کی نظر میں انبیاء و اولیاء کی منقضت کا پہلو نکلتا ہے اور معتضض کے اس نقل کے پیش کرنے سے یہی پہلو بتانا مقصد ہے تو یہاں فرمائے امت محمدیہ کا ایک مومن اُس وقت اور اس دن جبکہ انبیاء علیہم السلام بھی نفسی نفسی کہتے اور اپنی اپنی فرگذاشتوں کو پیش نظر رکھ کر خدائے قہار کے قہر سے کانپتے میدان حشر میں حیران پریشان رہیں گے۔ ایسا حال میں امت محمدیہ کا ایک مومن قبر سے نکلتے ہی ایک خوبصورت انسان اور اس کے بعد ستر میل لانے یا توتی اونٹ پر سوار ہو کر اس تیزک و احتشام کے ساتھ سید جنت کے دروازہ پر چلے جانے سے کیا اس معمولی مومن کی عظمت و فوقیت اور انبیاء علیہم السلام کی توہین و منقضت کا پہلو نہیں نکلتا؟

کس قدر افسوس کی بابت ہے کہ معتضض صاحب ایسی روایات و عقاید کو درنقل رکھ کر مہدویہ پر اعتراض کرتے ہیں۔ سچ ہے آدمی کو دوسرے کی آنکھ کا تنکا نظر آجاتا ہے لیکن اپنی آنکھ کا شتہ یہ نظر نہیں آتا۔

اس نورانیت اور تعبیرات و تشبیہات سے قطع نظر کر کے بقول معتضض صاحب اس مرکب نوری کو نوری ہاتھی ہی فرض

کر لیا جائے تو تب بھی یہ خیال یا بقول مصنفون لگا صاحبِ معتبرہ
اتنا سنگین تو نہیں ہے کہ اہل سنت اس کو برداشت ہی نہ کر
سکیں حالانکہ وہ اس سے زیادہ عجیب و غریب اور بعید از عقل
و قیاس روایات اور بقول معترض صاحب عقائد کو باسانی
برداشت کر لیتے ہیں مثلاً خدا تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ

وَ إِذَا وَقَعَ الْقَوْلُ عَلَيْهِمْ
أَخْرَجْنَا لَهُمْ مَرَدًّا مِّنَ
الْأَرْضِ يُكَلِّمُهُم أَنَّ النَّاسَ
كَانُوا يَا آيَاتِنَا لَیُوقِنُونَ

جب قیامت آئیگی تو ہم ان لوگوں
کے لئے زمین سے ایک جانور نکالیں گے
جو ان سے بات کرے گا۔ کیونکہ یہ لوگ ہماری
نشانیوں پر ایمان نہیں لاتے تھے۔

اس جانور کی نسبت کہ یہ کیا ہوگا اہل سنت کی ایک نہایت
معتبر تفسیر معالم التنزیل میں لکھا ہے جس کی حدیثیں دوسری تفسیروں
کے نظر کرتے صحیح سمجھی جاتی ہیں۔

سروی عن ابن جریر عن
ابی الزبیر فی وصف الدابة
فقال راسها راس الثور
وعینها عین الخنزیر و
اذنھا اذن فیل وقرنھا قرن
ایل وصدبرھا صدر اسد
ولونھا لون نمر و خاصرتھا

اس جانور کے وصف کے متعلق
جس کا قرآن شریف میں ذکر آیا ہے
ابن جریر سے روایت کی گئی ہے
اور وہ ابو الزبیر سے روایت
کرتے ہیں کہ اس جانور کا سر بیل کا
آنکھیں خنزیر کی۔ کان ہاتھی کے
سینگ بارہ سنگ کے سینہ شیر کا

خاصرتہ ہرقتہ و ذنبھا ذنب
 کبش و قوائمھا قوائم بعیر
 بین کل مفصلین اثنا عشر
 ذرا عامعھا عصا موسیٰ
 و خاتمہ سلیمان فلا بیقی
 مومن الا نکتہ فی مسجدہ
 بعصا موسیٰ نکتہ بیضاء
 یعنی بہا و جہدہ و کلابقی
 کا قرال انکت و جہدہ
 بخاتمہ سلیمان — ثم یقول
 کہم الدابة یا فلان انت
 من اهل الجنة یا فلان انت
 من اهل النار۔

رنگ چیتے کا کمریلی کی۔ پاؤں
 اونٹ کے ہوں گے۔ اس
 کے ہر جوڑ کا درمیانی فاصلہ بارہ
 بارہ گز ہوگا اس جانور کے ساتھ
 موسیٰ علیہ السلام کا عصا اور سلیمان
 علیہ السلام کی انگوٹھی ہوگی۔ وہ
 ہر مومن کی پیشانی کو عصا موسیٰ سے
 ایک سفید نشان لگا دے گا
 جس سے اس کا چہرہ روشن ہو جائیگا
 اور سلیمان کی انگوٹھی سے ہر کافر کے
 چہرہ کو نشان کرے گا پھر انہیں کہے گا
 کہ اے فلان تو اہل جنت ہے اور فلان
 تو اہل دوزخ سے ہے۔

منصف مزاج ناظرین غور کریں کہ جب ایک ایسا عجیب
 الخلق تو ما عجوبہ روزگار جانور جو متعدد جانوروں کا مجموعہ ہے
 (جس کے ہر جوڑ کا درمیانی فاصلہ ۱۲-۱۲ گز ہے تو اس کے طول
 و عرض کا اندازہ ناظرین خود کر سکتے ہیں) معہ خصائے موسیٰؑ
 و خاتم سلیمانؑ معترض صاحب کے عقائد (جبکہ آپکو اہل سنت سے
 ہونے کا دعویٰ ہے) کی زنجیل میں سما سکتا ہے اور اہل سنت

اس کو برداشت کر سکتے ہیں تو کیا ایک نوری ہاتھی کی گنجائش نہیں
نقل سکتی؟ اور وہ اس کو برداشت نہیں کر سکتے؟

پس یاد رکھئے اس قسم کے پوج و محراب اعتراضات کرنا شیئہ
کے محل میں بیٹھ کر دوسروں پر پتھر مارنا ہے جو عقلمندی نہیں۔

اس تمام بیان سے ہمارا مقصد حضرت پیران پیر کی جناب میں
سوء ادبی کرنا یا اس قسم کی روایات پر اعتراض یا شبہ ظاہر
کرنا نہیں ہے بلکہ صرف معترض صاحب کی کوتاہ نظری اور دریدہ
دہنی کا خاص اٹنی سے جواب لینا ہے کہ وہ اگر مسلمان اور اہل سنت
مسلمان ہیں تو اس قسم کی روایات کی نسبت ان کا کیا عقیدہ ہے
جو اہل سنت کی مسلم اور جو نوری ہاتھی کی جیسی بلکہ اس سے کتنی زیادہ
ناقابل توجیہ و تاویل ہیں ورنہ اس قسم کے تمام امور کی نسبت
جو بلحاظ دین ثابت ہیں ہمارا یہی قول ہے کہ

نُؤْمِنُ بِحَقَائِقِهَا وَلَا نَبْغِيهَا
بِكَيْفِيَّتِهَا۔

ہم ان کی حقیقت پر ایمان رکھتے ہیں اور
انکی کیفیت سے (جو ہماری عقل اور سمجھ سے بالا ہے)
بحث نہیں کرتے۔

چنانچہ خود اہل سنت کا بھی یہی قول ہے مگر معترض یا وہ شخص
جس کا قول معترض صاحب کے اس قسم کے اعتراضات کا ماخذ
ہوگا اہل سنت کے ایسے نادان دوست ہیں کہ ہمد و یہ پریش زنی
کی دھن میں انہیں یہ نہیں سوچتا کہ ان کے وار سے خود اہل سنت

ہی اول گفائل ہو جاتے ہیں۔

تمیز اپنے پرانے کی نہو موذی کو ایذا میں
اسی باعث تو کثرت کو رما در زاد ہوتا ہے
ممبرانہ مضمون نگار صاحب لکھتے ہیں۔

”تنبیہ الغافلین میں ملاحظہ فرمائیے کہ مہدوی
جماعت کے لوگ اپنے جھوٹے برابر بنا کر تھے
اور ہر جھوٹے میں روزن ہوتا تھا کہ دوسرے جھوٹے
والے کے افعال سے آگاہ رہیں۔ یہاں تک کہ ایک مہدی
اپنی عورت سے صحبت کرتا تو دوسرا مہدی اسے دیکھتا رہتا
اور یہ صرف اس لئے کہ تمام مہدوی آپس میں بھائی بھائی ہیں۔
کیا اہل سنت کی شریعت میں اس حرکت کو کبھی رواد رکھا گیا ہے؟“
اس کا جواب یہ ہے کہ جو قول تبیہ الغافلین کے حوالہ سے
نقل کیا گیا ہے اس کے قطع نظر کہ جس کتاب کا حوالہ دیا ہے یہ
مضمون اس کتاب کے کہاں تک مطابق ہے یا اس میں کوئی
کمی و بیشی ہوئی ہے؟ اگر فرضاً و تقدیراً تسلیم کر لیا جائے تب
بھی یہ امر تفتیح طلب ہے کہ کیا ملاحظہ فرمائیے کہ جو
مہدویہ کے شدید معاندین میں ہیں اور جن کا اعتماد ان کی تالیفات
سے خود دیکھتا ہے۔ مہدویہ پر کوئی الزام عاید ہو سکتا ہے؟
اگر کسی مخالف و معاند کا ہر وہ بیان جو اس نے اپنے فریق

مقابل کی نسبت دیا جو بغیر کسی ثبوت کے قابل قبول اور درست ہو سکتا ہے تو یہ بڑی وقت پیش آئیگی کہ بعض عیسائیوں اور دوسرے غیر مسلم لوگوں نے حضرت باقی اسلام روحی فداہ اور آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے جو غلط سلط واقعات لکھتے ہیں ان سب کو بغیر کسی ثبوت کے صحیح تسلیم کر لینا ہو گا اور یہ صریح خلاف قانون ہے۔

اس کے باوجود مستتر من صاحب کا یہ سوال کرنا کہ ”اہل سنت کی شریعت میں اس حرکت کو کبھی روار کھا گیا ہے؟“ ان کی قوت فیصلہ کی کمزوری کا راز فاش کر رہا ہے کہ آپ نے ایک مخالف کے مجرد بیان کو جس کا کوئی ثبوت پیش نہیں ہوا ہے صحیح بھی سمجھ لیا اور اس کو ایک امر واقعی قرار دیکر اس پر یہ سوال بھی وارد کر دیا جو بنائے فاسد علی الفاسد کی صورت ہے۔ اس کے عوض کیا اچھا ہوتا کہ آپ سب سے پہلے یہ سوال کرتے کہ ”کسی مدعی کے مجرد بیان سے جس کا کوئی ثبوت پیش نہوا ہو اس کے فریق مقابل پر الزام عائد کرنا اہل سنت کی شریعت میں روار کھا گیا ہے یا نہیں؟“ تو یقیناً آپ کو نہ اس موجودہ سوال کرنے کی نوبت آتی اور نہ ہم کو اس راز کے فاش کرنے کی زحمت اٹھانی پڑتی۔

اگر اصل واقعہ صحیح بھی فرض کر لیا جائے کہ کسی مقام پر ہمد وید کے مکانات متصل متصل تھے اور ان میں سوراخ بھی تھے تو ملا علی قاری نے

اس کی جو غرض جس انداز میں بتائی ہے وہ تب بھی صحیح نہیں ثابت ہو سکتی۔ کیونکہ آج بھی اکثر دیہاتی یا شہری مسلمانوں کے مکانات میں اسی قسم کے روزن درپچے موکھے چھروکے عموماً پائے جاتے ہیں جو اپنے ہمسایہ سے بات چیت کرنے یا اظہارِ مواساتہ و مہمردی کے لئے رکھے جاتے ہیں۔ کیا ملا علی قاری یا ان کی اس غلط روایت کو صحیح باور کرنے والے اصحاب یہ تسلیم کریں گے کہ جہاں اس طرح کے روزن یا چھروکے وغیرہ رکھے جاتے ہیں ان کی غرض یہی ہے کہ اگر کوئی مسلمان اپنی بیوی سے صحبت کرتا ہو تو دوسرا اس کو دیکھا کرے کیونکہ مسلمان آپس میں بھائی بھائی ہیں کیا بقول آپ کے اہل سنت کی شریعت میں اس حرکت کو روارکھا گیا ہے؟ اگر ایسا نہیں ہے تو پھر کسی مقام پر ہمدویہ کے مکانات میں روزن یا چھروکے پائے بھی جلتے تھے تو اس کی غرض وہی ہونا جو ملا علی قاری نے بیان کی ہے کسی طرح صحیح نہیں سمجھی جاسکتی۔

اگر مضمون نگار صاحب کا یہ اصول صحیح ہے کہ معاند و مخالف کامہر قول صحیح و قابل تسلیم ہے اور وہ جو بھی من گھڑت وجہ یا غرض کسی فعل کی بیان کرے اس سے بلا کسی ثبوت و تحقیق کے فریقِ مقابل پر الزام عائد ہو جاتا ہے تو بہت ممکن تھا کہ آریوں اور عیسائیوں کے اعتراضات اور اسلام اور مسلمانوں کی نسبت ان کے اتہامات

دافتراآت کے چند نمونے لکھے جاتے اور پھر مضمون نگار صاحب سے پوچھا جاتا کہ کیا اہل سنت کی شریعت میں ان حرکات کو روا رکھا گیا ہے؟ لیکن تہذیب نے ہمارے ہاتھ سے قلم چھین لیا اور کہا کہ گندہ دہنی کے مقابلہ میں اپنے قلم کو گندگی سے ملوشت کرنا کیا ضرور ہے۔ قدرت نے یہ بخش بیانیہ ترغیبات جسبی کے مصنف ہی کے قلم سے خاص کر دی ہے۔

ہر کسے را بہر کارے سازند

میل او اندر دلش اندازند

(۸) مضمون نگار صاحب لکھتے ہیں کہ

جو ہر نامہ میں مرقوم ہے کہ اس جماعت کے نزدیک کائنات میں چند چیزیں ایسی ہیں جو خدا کی مخلوق نہیں ہیں اور بعض ایک حیثیت سے مخلوق ہیں اور دوسری حیثیت سے غیر مخلوق۔ قسم اول میں جو ہر اول اور روح حقیقی شامل ہیں دوسری قسم میں رسول اللہ اور سید محمد جو پیوری۔

اہل سنت کے نزدیک یہ عقیدہ شرک فی التوحید ہے اور

علیٰ ترغیبات جنسی مغرض صاحب کا ایک کتاب ہے جس کے اہتمام سے ثابت ہے کہ اس میں خطی اور غیر نظری فحشیات کے حالات درج کر کے ان پر شرح و بیوط کے ساتھ محققانہ تبصرہ بھی کیا گیا ہے۔ ۱۲

ان کے اصول عقائد کے بالکل متنافی۔

اس ضمن میں جو ہر نامہ کے حوالہ سے جو اعتراض کیا گیا ہے وہ کسی طرح سے قابل غور ہے۔ سب سے پہلے تو یہی کہ جو ہر نامہ ایک غیر مشہور کتاب سے بہت کم لوگ اس کو جانتے ہوں گے یقیناً مقرر ض صاحب نے بھی اس کو دیکھا نہیں ہے بلکہ کسی معاند و مخالف نہ ہو یہ کی کتاب میں اس کا صرف نام دیکھ لیا ہو گا۔ ہم مقرر ض صاحب کو چیلنج دیتے ہیں کہ اگر انہوں نے اصل کتاب جو ہر نامہ سے یہ مضمون لیا ہے تو وہ اس کی اصل عبارت مع حوالہ بخسنہ نقل کر دیں کیونکہ موجودہ صورت میں اولاً خود کتاب غیر معروف ہے۔ اور کسی غیر معروف کتاب کی بنا پر کسی مذہب پر حملہ کرنا اصول منافیہ کے خلاف ہے۔ ثانیاً اس کتاب کی اصل عبارت بھی پیش نہیں کی گئی ہے۔ اس سے پہلے جبکہ بعض مضامین نہ سے سے غلط لکھے گئے ہیں۔ کہیں اصل عبارت میں اس قدر رد و بدل کیا گیا ہے کہ نفس مضمون کچھ سے کچھ ہو گیا ہے تو ایسی صورت میں تصحیح و نقل کے بغیر مذکورہ مضمون بھی اصل سے مطابق ہونے کا اہتمام نہیں ہو سکتا۔ اگر تصحیح و نقل سے قطع نظر کر کے جسکی ذمہ داری مقرر ض صاحب کے ذمہ باقی ہے نفس اعتراض پر تنقید ہی نظر ڈالی جائے تو جو مسئلہ بناؤ اعتراض قرار دیا گیا ہے وہ صوفیائے محققین کا مسئلہ و متداولہ اور متکلمین و محققین کے مابین معرکہ الآرا مسئلہ ہے۔ باوجود دعویٰ

سببہ دائمی معترض صاحب کا اس کو مہدویہ سے مخصوص خیال کرنا تعجب خیز ہے۔

یہی نہیں بلکہ صوفیائے محققین کیساتھ یہ ستم ظریفی بھی قابل لحاظ ہے کہ اس مسئلہ کو جو متکلمین و محققین کے درمیان مختلف فیہ ہے معترض صاحب صرف متکلمین کے خلاف ہونا ظاہر نہیں کرتے بلکہ تمام اہل سنت کے خلاف اور اہل سنت کے نزدیک شرک فی التوحید ہونا بتاتے ہیں کیا متکلمین ہی اہل سنت ہیں اور محققین صوفیاء اہل سنت نہیں اور کیا مشرب صوفیہ رکھنے والے لاکھوں کروڑوں اصحاب اہل سنت سے خارج ہیں؟

مشرّب صوفیاء رکھنے والے ناظرین غور کر سکتے ہیں کہ معترض صاحب کو مہدویہ پر اعتراض مقصود ہے۔ یا مہدویہ کی آڑ میں وہ تمام صوفیاء محققین پر مشرک فی التوحید ہونے کا حکمہ کر رہے ہیں۔

اس اعتراض کے متعلق مشرب صوفیاء رکھنے والے اور حقیقت محمدی کو بزخ کبریٰ جانتے والے تمام اہل سنت اس حقیقت کو واضح کرنے کا حق رکھتے ہیں اور ہم کو خاص طور پر بحث کی نیکی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ لہذا اس موقع پر صرف توضیح مطالب کی حد تک صوفیاء محققین کے چند اصول و اقوال اجمالی و سرسری طور پر ناظرین کی واقفیت کے لئے نقل کر دینا کافی ہے۔

جو ہر اول اور روح حقیقی کے مخلوق ہونے نہونے کا مسئلہ

اس امر پر موقوف ہے کہ صوفیہ کے پاس جوہر اول کہتے کس کو ہیں؟ کیا وہ بقول معتزلی صاحب کائنات کی چیزوں میں سے ہے یا خالق کائنات کے اعتبارات و تعینات یا صفات یا متعلقاً صفات کا نام ہے۔ مقدمہ خزائن اسرار الکلم ترجمہ قصوں الحکم میں لکھا ہے کہ

پس اسی ذات لابشرطی کو باعتبار علم مطلق کے اصطلاح میں بشرط لاشی اور عالم وحدۃ اور تعین اول اور حقیقت محمدی اور برزخ کبریٰ اور برزخ البرزخ — اور مقام جمع الجمع اور مقام اجمالی اور جوہر اول اور نداء اول اور خیال اول اور اناہ اول اور عالم جبروت اور تجلی اعظم کہتے ہیں۔

پس جبکہ اصطلاح میں تعین اول یا ذات باری تعالیٰ کو عالم مطلق کے اعتبار سے جوہر اول کہتے ہیں تو وہ کائنات میں کسی طرح داخل نہیں اور نہ اس پر مخلوق کا اطلاق ہو سکتا ہے کیونکہ ذات و صفات باری تعالیٰ بالاتفاق غیر مخلوق ہیں اسی طرح روح حقیقی بھی ایک اصطلاح ہے۔

اعتراض کے دوسرے حصے کی توضیح یہ ہے کہ صوفیہ کرام کے پاس اعتبارات و حیثیات کے مختلف ہونے سے احکام بھی بدلتے جاتے ہیں دیکھو قرآن شریف کے مخلوق یا غیر مخلوق ہونے کی بحث اس کی واضح مثال ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کا کلام ہونا منکلمین و محققین دونوں کا متفقہ و مسلمہ ہے لیکن کلام نفسی کے اعتبار سے وہ خدا کی

صفت اور تمام اہل سنت کے پاس غیر مخلوق ہے اور ہمارے حروف
 و اصوات سے مقید اور مکتوب فی المصاحف ہونے کی حیثیت سے
 اس پر مخلوق کا اطلاق ہوتا ہے۔ اسی طرح حقیقت محمدی ایک حیثیت سے
 تحقیقین کے پاس تعین اول اعتبار علم مطلق مقام اجمالی مقام جمع
 الجمع وغیرہ کا نام ہے۔ اور ظاہری تعین و شخص محمدی جو اس عالم میں
 انا بشر مثلاً کے منظر میں ظاہر ہوا ہے ان میں سے ہر ایک اعتبار
 یا حیثیت کا حکم جدا ہے۔

چنانچہ اسی اختلاف حیثیات و اعتبارات کی طرف مختلف طور پر
 اشارہ کیا گیا ہے کسی نے کہا ہے۔

اُوہ اللہ سے واصل و مخلوق کا شامل، خوہاں اُس منہج کبریٰ میں سے حرف مذکا
 کسی نے کہا ہے۔

تقدیر بیک ناقہ نشانیہ و جمل و سلما حدو تو و لیلکے قدم را
 صوفیائے کرام کی استدلالی احادیث بھی اسی سرخفی کی طرف
 اشارہ کرتی ہیں مثلاً حدیث انا عرب بلا عین (میں بغیر عین کے عرب ہوں)
 اور انا احمد بلا میم (میں بلا میم کے احمد ہوں) صاحب گلشن
 راز اسی راز کی اس طرح ترجمانی کرتے ہیں۔

احمد دریم احمد گشت ظاہر دریں دور آمد اول عین آخر
 زا احمد تا احد یک میم فرق است ہمہ عالم در اں یک میم غرق است
 معترض صاحب نے جو یہ نامہ کے جس مضمون پر اعتراض کیا ہے

اگر وہ مضمون صحیح بھی ہے تو اس کا مطلب بھی صوفیا کے ان اصول پر درست اور گویا ان کا نقل کلام ہے کیونکہ بعض نے تو اس اختلاف اعتبارات کو اس سے بھی واضح طور پر بیان کیا ہے کہ حقیقت محمدی باعتبار مقید کے عجد ہے اور باعتبار مطلق کے رب ہے (مقدمہ اسرار الکلم)

مولف جو ہر نامہ پر جو اعتراض کیا گیا ہے پھر وہی اعتراض ان تمام صوفیائے کرام پر عائد ہونا چاہیے معترض صاحب سے ہم ایک اور مسئلہ دریافت کرتے ہیں کہ بقول معترض صاحب مولف جو ہر نامہ نے تو حضرت سردارِ دو عالم بزرگ کبریٰ آقائے امت محمدیہ کی نسبت یہ لکھا تھا کہ آپ ایک حیثیت سے مخلوق اور ایک حیثیت سے غیر مخلوق ہیں اور معترض صاحب نے اس کو قابل اعتراض اور شرک فی التوجید قرار دیا تھا آپ اس کی نسبت کیا فرماتے ہیں کہ امت محمدیہ کے ایک ولی آقائے امت کی نسبت نہیں بلکہ انہی ذات کی نسبت بغیر اظہار اعتبارات و حیثیات کے اس سے بھی بڑھ کر یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ -

چہ خوش گفت بے لول فرخند فال کہ من از خدا پیش بودم دو سال
من الوقت کردم خدا را سجود و کہ ذات و صفات خدا ہم نہ بود
وہی ظاہر بین عینک چڑھا کر جس سے آپ نے جو ہر نامہ کے
قول کو دیکھا تھا۔ فرمائیں کہ خدا سے بھی دو سال پہلے رہنے کا مدعی اسکے

اسنے اعتقاد میں مخلوق سے یا غیر مخلوق اور کیا کوئی وقت ایسا بھی ہو سکتا ہے جب کہ ذات و صفات خدا موجود نہ تھیں اور ذات و صفات خدا موجود نہ ہونے کے باوجود خدا کو سجدہ کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟ سال اور وقت کا اطلاق جو بالاتفاق حادث میں خدا تعالیٰ کی ذات و صفات کے متعلق کس طرح درست ہو سکتا ہے؟ کیا حضرت بہلولؓ کا یہ قول اہل سنت کے نزدیک شرک فی التوحید بلکہ توہین باری یا انکار باری تعالیٰ اور اہل سنت کے اصول عقائد کے منافی ہے یا نہیں اور آپ حضرت بہلولؓ پر کیا حکم لگاتے ہیں۔ لیکن مہربانی کر کے حضرت بہلولؓ رحمۃ اللہ علیہ پر کوئی حکم لگانے سے پہلے واقفین امر اور توحید سے ذرا دریافت کر لیں کہ ”دو سال“ اور ”ذات و صفات خدا“ اور ”سجدہ“ سے مراد ان کی اصطلاح میں کیا ہے۔

مصلحت نیت کہ از پر وہ برون اقتدر از
ورنہ در محفل رندان خبر نیت نیت کہ نیت

(۹) معترض صاحب لکھتے ہیں کہ

”انصاف نامہ کے باب ہشتم سے معلوم ہوتا ہے کہ میرا
نعمت و خوند میر نے جو ہمدوی جماعت کے اولیاء کرام ہوئے
ہیں۔ مہاجر کے ترکہ میں اس کے جائز وارثوں کا کوئی حق نہیں
رکھا بلکہ مہاجرین ہی میں اس کو تقسیم کرنے کا حکم دیا ہے۔“

کیا یہ فیصلہ احکام قرآنی کے خلاف نہیں ہے اور کیا اہل سنت اس کو کبھی گوارا کر سکتے ہیں؟

مقرر ض صاحب نے جو کچھ لکھا ہے اس کا ایک جزرہ وایتاً صحیح نہیں ہے یعنی بندگی میاں سید خوند میٹر کا کوئی واقعہ کہ آٹے کسی قہاجر کا ترکہ ہا جبرین میں تقسیم کیا ہوا انصاف نامہ کے باب ہشتم میں مذکور نہیں ہے۔

مقرر ض صاحب کی طرح بعض دوسرے مولفین نے بھی یہ رائے قائم کرنے میں غلطی کی ہے کہ مہدویہ کے پاس آیت موارثہ کی پابندی نہیں پائی جاتی۔

در اصل یہ خیال غلط ہے مہدویہ دوسرے تمام احکام شریعی کی طرح آیت موارثہ کے پورے عامل اور تقسیم ترکہ کے متعلقہ تمام فقہی احکام کے پورے پابند ہیں۔ جو واقعہ معترضین صاحب نے پیش کیا ہے اس کی شاذ اور خاص صورت ہے۔ عجیب نہیں کہ اسی قسم کی شاذ صورتوں کو دیکھ کر ان مولفین نے بھی اس کو عام مسئلہ خیال کر لیا ہو۔

یہ واقعہ خاص ان فقراء مہاجرین کا ہے جنہوں نے اپنی حیات ہی میں اپنے متعلقین اور قرابتداروں کو تھوڑا کر اور سب دنیاوی تعلقات منقطع کر کے اپنے ہم شریب فقراء سے عہد مواخاۃ کے پابند ہو کر دائرہ فقراء میں جو خانقاہوں کی طرح تمام

و نبوی مشاغل سے یکسو مقام ہوتا ہے سکونت گزریں ہو گئے تھے۔
 جن بزرگوں کا ترکہ مہاجرین میں تقسیم کر کے ان کے ورثا کو ترکہ
 سے محروم کرنا بیان کیا گیا ہے ان کے ورثا خود بھی اس عمل سے
 راضی اور اس کو واجب خیال کرتے تھے اسی لئے ان کو اس عمل کے
 متعلق کوئی اعتراض یا شکایت ہونا کسی روایت میں مذکور نہیں ہے
 ایسی صورت میں یہ عمل قانوناً ان کی رضامندی اور اجازت متصور
 ہو گا۔ اگر معترض صاحب کو اس سے انکار ہو تو وہ ثابت کریں
 کہ اس متوفی بزرگ کے کولنسے وارث نے اس سے ناراضی
 ظاہر کی اور آپ کو اعتراض کرنے کے لئے اپنا وکیل مقرر کیا۔
 ”فدک“ کا واقعہ مشہور ہے کہ حضرت رسول اللہ صلعم کی
 رحلت کے بعد حضرت بی بی فاطمہؓ وغیرہ ورثائے رسول اللہؐ
 حضرت ابو بکر صدیقؓ سے مطالبہ کیا کہ باغ فدک رسول اللہ صلعم کا
 تھا وہ ہم کو دیدیا جائے ہم حضرت کے وارث ہیں حضرت
 ابو بکر صدیقؓ نے اس کے دینے سے انکار کیا اور یہ کہا کہ حضرت
 رسول اللہ صلعم نے اپنی حیات ہی میں فرما دیا ہے کہ ما ترکناہ
 صلحاً (ہم نے جو کچھ ترکہ چھوڑا ہے وہ سب صدقہ ہے) اس لئے
 تم کو نہیں دیا جاسکتا حضرت کی حیات میں اس کی آمدنی جن جن
 کو دی جاتی تھی اب بھی دی جایا کرے گی۔ یہ مسئلہ اہل سنت اور
 اہل تشیع کے مابین بڑا معرکہ الاراب ہے اہل سنت حضرت صدیقؓ کے

اس عمل کو درست سمجھتے ہیں اور اہل تشیع کو حضرت صدیقؑ کے اس عمل پر اعتراض ہے جس کی اس موقع پر بحث کی ضرورت نہیں ہے لیکن یہاں غور طلب بات صرف یہ ہے کہ کیا بقول معترض صاحب کوئی اہل سنت یہ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؑ کا یہ عمل احکام قرآنی کے خلاف تھا کیونکہ آپ نے رسول اللہ صلعم کے جائز و رٹا چچا اور دختر کو حضرت کا متروکہ نہیں دیا۔

اسی طرح خدا کے دو خاص بندے جنہوں نے اپنے رسول کریم کی اتباع میں اپنی حیات ہی میں ما ترکنا کا صدقہ کہا دیا ہوا ان کے بعد فقرا ہی ان کے متروکہ کے مستحق ہونگے کیونکہ صدقہ کا استحقاق ورثا کو نہیں ہوتا۔ اور جہاں یہ صورت نہیں تھی وہاں آیت موارثت کے موافق ان کا متروکہ ان کے ورثہ کو دیا گیا ہے ان سب وجوہ کے قطع نظر اس واقعہ کا ایک خاص پہلو یہ ہے کہ منوفی بزرگ ہاجر تھے جس کا معترض صاحب کو بھی اعتراض ہے۔ اور ان کے ورثا ہاجر نہیں تھے ایسی صورتوں میں صاف وصیح حکم قرآنی یہ ہے کہ

ان الذین آمنوا وھاجرنا
وجاہدوا باموالھم
وانفسھم فی سبیل اللہ
واووا و انصروا اولئک

جو لوگ ایمان لائے اور ہجرت کی اور اپنے مال اور اپنی جانوں سے نبی سبیل اللہ جہاد کیا اور جن لوگوں نے اپنے بھائیوں کو پناہ دی

بعضہم اولیاء بعض ؕ
والذین آمنوا ولم یہاجرُوا
مالکم من ولایتہم من شیء
حتی یرہاجرُوا ؕ

اور ان کی مدد کی وہی آپس میں ایک
دوسرے کے ولی ہیں۔ اور جن
لوگوں نے ایمان لایا پر ہجرت نہیں
کی تو جب تک وہ ہجرت نہ کریں
تو ان کی کوئی ولایت حاصل نہیں ہے

اس آیت میں صاف حکم دیا گیا ہے کہ جو مومنین مہاجرین اور
مجاہدین فی سبیل اللہ اور انصار ہیں وہی ایک دوسرے کے ولی
ہیں اور جن لوگوں نے ایمان لایا مگر ہجرت نہیں کی تو جب تک
وہ ہجرت نہ کریں ان کو ولایت حاصل نہیں ہے۔

پس اگر مہاجر کا ترکہ مہاجرین میں تقسیم کیا گیا تو یہ حکم قرآنی
”اولئک بعضہم اولیاء بعض“ (وہ آپس میں ایک
دوسرے کے ولی ہیں) کی عین اتباع اور تعمیل ہوئی۔ اور اگر ان ورثا کو
جو مہاجر نہیں تھے ان مہاجرین کا ترکہ نہیں دیا گیا تو ”مالکم من
ولایتہم من شیء“ (تم کو اس غیر مہاجر قرابتدار کی کچھ بھی ولایت
نہیں ہے) کی تعمیل کی گئی۔ پھر تو یہ عمل حکم قرآنی کے عین موافق ہوا۔

اس پر قرآنی احکام کے مخالف ہونے کا اعتراض کیسا؟
اس کی مزید توضیح کے لئے دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مدینہ
منورہ کو ہجرت کرنے کے بعد یہی عمل تھا کہ جو مہاجر رحلت کر جاتے
ان کا ترکہ دوسرے مہاجرین و انصار میں تقسیم کر دیا جاتا اور

متوفی مہاجر کے وہ قرابتدار جو ایمان سے تو مشرف تھے مگر انہوں نے ہجرت نہیں کی تھی اپنے قرابتدار مہاجر کے وارث نہیں ہوتے تھے چنانچہ ہی آیت کے تحت تفسیر معالم التنزیل میں لکھا ہے کہ

قال ابن عباس فی المیراث ابن عباس فرماتے ہیں کہ یہ حکم کا نوایتوارثون بالہجرۃ

فکان المهاجرون والانصار

یتوارثون دون اقرباہم

وذوی ارحامہم وکان

من امن ولم یہاجر لایرث

من قریبہ المهاجر۔

✽ پس یہ عمل اس کے عین مطابق ہے۔ قرابتدار مہاجر کا وارث نہ ہوتا تھا۔ بعض مفسرین کا قول ہے کہ فتح مکہ تک یہی عمل رہا اس کے بعد ہجرت منقطع ہو گئی اور یہ آیت ”اولوالاٰرحام بعضہم اولیٰ ببعض فی کتاب اللہ“ سے منسوخ ہو کر ختم نہیں رہیں قرابت کی بنا پر وراثت جاری ہو گئی۔ لیکن ہجرت کا منقطع ہونا اور اس آیت کا دوسری آیت سے منسوخ ہونا اختلافی مسئلہ ہے کیونکہ جو ہجرت فتح مکہ کے بعد منقطع ہو گئی علماء کے پاس اس سے خاص مکہ سے مدینہ کو ہجرت کرنا یا رسول اللہ سلم کے ہمراہ ہجرت کرنا مراد ہے جو یقیناً منقطع ہو گئی ہے۔ لیکن ہر دار الحرب سے

دارالاسلام کو ہجرت کرنے کا حکم ہمیشہ کے لئے ہر زمانہ اور ہر موقع پر قیامت تک باقی ہے اسی طرح جس مقام پر اظہار دین یا تعمیل احکام دین متعذر ہو وہاں سے دینی اغراض و مقاصد کی حفاظت کے لئے ایسے مقام پر ہجرت کر جانا جہاں یہ موانع نہوں ہر زمانہ میں ضروری ہے۔ چنانچہ تفسیر لباب التاویل میں لکھا ہے۔

حسن کا قول ہے کہ ہجرت غیر منقطع ہے اور (جس نے ہجرت کو منقطع کہا ہے) اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے مکہ سے مدینہ کی طرف مخصوص ہجرت مراد ہے لیکن جو مومنین شخص کسی ایسے شہر میں ہو جہاں کفار کی کثرت کی وجہ اظہار دین خوفناک ہو اس شخص پر ایسے شہر سے ہجرت کر جانا واجب ہے جہاں اظہار دین کا خوف نہ ہو۔

قال الحسن الكهجرة غير منقطعة ويجاب عن هذا بان المراد منه الهجرة المخصوصة من مكة الى المدينة فاما من كان من المومنين في بلد يخاف على اظهار دينه من كثرة الكفار وحب عليه ان يهاجر الى بلد لا يخاف فيه على اظهار دينه

اس حدیث شریف میں بھی اسی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ جو شخص اپنے دین کی حفاظت کیلئے ایک قطعہ زمین سے دوسرے قطعہ زمین کی طرف چلا جائے اگرچہ ان دونوں کا فاصلہ تھوڑا ہی ہو تو وہ شخص ہاجر ہے۔ (ابوہیم خلیل اللہ علیہ السلام) اور محمد (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) کا رفیق اور ساتھی ہو گا (کیونکہ ان دونوں نے بھی دین کے لئے ہجرت کی ہے)

من هجر بلد يدينه من ارض الى ارض ولو كان شبرا كان رفيق ابيه ابواهم ونبیه محمد

بانت ۱۲

بعض قرآنی آیات کا نسخ ہونا نہونا بھی اختلافی مسئلہ ہے جسکی تفصیلی بحث کا یہ موقع نہیں ہے۔ بعض علماء تو قرآن کی کسی آیت کو بھی نسخ نہیں مانتے جو علما چند آیات کے نسخ ہونے کے قائل ہیں ان میں بھی نسخ شدہ آیتوں کی نوعیت اور تعداد میں بڑا اختلاف ہے۔ ایسی نسخ آیتوں کی تعداد کسی نے دو سو بتلائی ہے اور بعض کے نزدیک اس سے بہت کم ہے یہاں تک کہ بعض نے تو صرف پانچ ہی آیتیں نسخ قرار دی ہیں۔ اور پھر اس میں بھی اختلاف ہے کہ نسخ آیتیں، خواہ دو سو ہوں یا پانچ ہی، آخر کونسی ہیں۔

بعض نے جن آیتوں کو نسخ کہا ہے بعض ان کو غیر نسخ مانتے ہیں۔ غرض یہاں اس سے تو بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہے البتہ اس موضوع بحث کا یہ حصہ ضرور اس وقت قابلِ لحاظ ہے کہ جو لوگ قرآن کی کوئی آیت بھی نسخ نہیں مانتے چنانچہ مہدویہ بھی اسی کے قائل ہیں۔ یا جنہوں نے بعض آیتیں نسخ تسلیم کی ہیں لیکن اس آیت کو نسخ آیتوں میں شمار نہیں کرتے تو عمر و ران کے نزدیک یہ آیت جس میں مہاجرین کی میراث غیر مہاجر قرابتدار کو حاصل ہونے کا حکم دیا گیا ہے نسخ نہیں ہے اور جب یہ آیت نسخ نہیں ہے تو ان کے پاس یہ حکم بھی ہر وقت بحال و برقرار ہے۔ پس کسی شخص پر

اُس کے مذہب کے مطابق آیات متہ آئی پر عمل کرنا کبھی موجب اعتراض نہیں ہو سکتا۔

چنانچہ انصاف نامہ کے مولف رحمۃ اللہ علیہ نے بندگیمیاں شاہ نعمت رضی کا یہ واقعہ جس کو معترض صاحب نے اعتراض کے قابل سمجھا ہے لکھنے کے بعد اس کی دلیل کے طور پر یہی آیات لکھی ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ عمل اسی حکم قرآنی کی تعمیل میں کیا گیا ہے اور یہ آیت منسوخ نہیں ہے۔

ہمارے معترض صاحب اگر اپنے اعتراض کو اصل کتاب انصاف نامہ کو سامنے رکھ کر مرتب کرتے تو ان سب ہلوؤں پر انہیں غور کرنے کا موقع ملتا معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو یہ موقع نہیں ملا ہے بلکہ آپ کے اعتراضات کی تکمیل کسی اور شخص کے ہاتھ میں ہے وہ جدید بھی جاو بجا چلا ہے آپ بھی اسی سمت کو آنکھ بند کر کے کھینچے کھینچے چلے گئے ہیں۔

(۱۰) مضمون نگار صاحب نے لکھا ہے

”مہدویہ کا عقیدہ ہے کہ اگر آنحضرت کے پاس ایک صدیق تھے تو سید محمدؐ کے دربار میں دو تھے۔ اگر رسول اللہ کے خلفاء راشدین چار تھے تو یہاں پانچ ہوئے۔ اگر وہاں دس صحابیوں کو مغفرت کی بشارت دی گئی تو یہاں بارہ صحابیوں کو۔ اگر رسول اللہ کی امت میں تیرہ فرشتے ہوئے تو

یہاں چوتھوں میں جن میں ایک عقیدہ خوندمیر والانا ہے۔
 خوندمیر کو اسد اللہ الغالب کا بھی لقب دیتے
 ہیں اور ان کے بیٹے سید محمود کو امام حسین کے برابر
 بلکہ ان سے بہتر جانکر حسین ولایت کہتے ہیں۔
 الغرض یہ اور اسی قسم کی بہت سی باتیں مثلاً سید محمد
 جو نیوری کی معراج۔ ان پر وحی کا نزول وغیرہ ایسی باتیں ہیں
 جن کو دیکھنے کے بعد ایک سنی تو یہ نہیں کہہ سکتا کہ آپ
 ان کے عقیدہ کے آدمی ہیں آپ خود جو چاہیں سمجھیں
 اور کہیں ۱۷

اس نمبر میں مضمون نگار صاحب نے جن امور کو ذکر کیا ہے
 ان کی نسبت تم نے بہت غور کیا کہ ان کے گمانے سے مضمون
 نگار صاحب کا کیا مطلب ہو سکتا ہے۔ لیکن ہم نے جہاں تک
 غور کیا ہمارا تعجب بڑھتا ہی گیا اور ان امور کو موافق و اعتراض
 گرداننے اور عقائد اہل سنت کے خلاف قرار دینے کی کوئی
 وجہ ہماری سمجھ میں نہیں آئی۔

اگر ہمدویہ اور اہل سنت کے عقائد میں تضاد و مخالفت
 ثابت کرنا مقصود ہے جیسا کہ آپ کے الفاظ کوئی سنی تو یہ
 نہیں کہہ سکتا کہ آپ ان کے عقیدہ کے آدمی ہیں اسی پر
 دلالت کر رہے ہیں۔ تو یہ بے سود و کوشش ہو گئی۔ کیونکہ ایک

طالب علم بھی جانتا ہے کہ تضاو کے لئے اتحاد و وقتہ لازم اور
اتحاد و نخل شترط ہے۔

مثلاً اہل سنت کے پاس رسول اللہ صلعم کے ایک صدیق
ہوں اور ہمدویہ نہیں کہ دو صدیق ہیں یا اہل سنت نہیں کہ دو صدیق
صلعم کے چار خلف ہیں اور ہمدویہ کہیں یا بیچ نہیں یا اہل
سنت کے پاس رسول اللہ نے دس صحابہ کو جنت کی بشارت
دی ہے اور ہمدویہ کہیں کہ بارہ کو تو البتہ یہ صورت اختلاف اور
تضاو کی ہو سکتی ہے۔ اگر ہمدویہ کے پاس ہمدی علیہ السلام کے
دو صدیق یا بیچ خلفاء بارہ ہوتے ہیں تو چونکہ وقت اور محل
بدل گیا ہے اس لئے عقیدہ اہل سنت سے تضاو لازم نہیں آتا۔
اگر مضمون نگار صاحب کا مطلب دو صدیق یا بیچ خلفاء
بارہ ہوتے اور جو تہ فرقی ہونے سے ہمدی علیہ السلام کو رسول اللہ صلعم
سے افضل ثابت کرنا ہے اور ان کے اصول کے لحاظ سے اسی
قسم کی باتیں معیار فضیلت قرار دی جاسکتی ہیں تو پھر بہت سارے
امور میں نہ صرف خلفائے رسول اللہ بلکہ اکثر اولیائے امت
رسول اللہ صلعم سے افضل ہو جائیں گے۔ مثلاً اشاعت اسلام میں
جس قدر ترقی زمانہ خلفاء راشدین میں ہوئی اور خلافت راشدہ کے
زمانہ میں۔ جتنے ممالک فتح ہوئے۔ آنحضرت کے زمانہ میں نہ اتنا
اسلام پھیلا نہ اس قدر دیار و امصار زیر حکومت آئے بلکہ

خدا نعت بنوا میرا اور نخلاننت عبا سید کے زمانہ میں اسلام کو
جو قوت حاصل ہوئی۔ کیا آنحضرت کے زمانہ میں ہی کیفیت تھی؟
کیا یہاں بھی مضمون نگار صاحب افضلیت کا نتیجہ نکالنے کی
جرات کریں گے؟

اس سے بھی قطع نظر ہزار ہا اولیاء اللہ مثلاً حضرت شیخ
عبدالقادر جیلانی، حضرت خواجہ معین الدین چشتی، حضرت
نظام الدین اولیاء محبوب الہی وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم کے حالات
پر نظر ڈالئے اور ان کے بہت سارے امور کو چھوڑ کر صرف
ان بزرگوں کے خلفاء کی تعداد بتائے؟ کیا ان میں سے ہر
بزرگ کی خدمت میں چارہی طالبانِ خدا آیا چارہی خلفاء تھے
یا سیکڑوں تک نوبت پہنچتی ہے۔ اگر چارے بہت
زیادہ تھے تو کیا جاں بھی اسی زیادتی خلفاء کو وجہ فضیلت قرار
دیا جائیگا۔ پس اگر مضمون نگار صاحب کی یہی ذہنیت ہے
اور اسی قسم کی باتیں بنائے فضیلت قرار دیا سکتی ہیں تو وہ
اور ان کے مینوا ہر ایک ولی کو آنحضرت صلعم سے اوصاف جاننے
پر مجبور ہوں گے۔

دوسری بات یہ کہ مضمون نگار صاحب نے اہل سنت
کے نام سے بلا تفتویٰ لکھ دیا کہ آنحضرت کے ایک صدیق چار
خلفاء اور دوسرے ہوشہر تھے حالانکہ خود اہل سنت میں یہ مختلف فیہ مسئلہ

چنانچہ ترمذی نے حضرت علیؑ سے روایت کی ہے کہ۔
 اَنَا عَبْدُ اللَّهِ وَأَخُو رَسُولِهِ | میں اللہ کا بندہ رسول اللہ کا
 وَأَنَا الصِّدِّيقُ الْأَكْبَرُ۔ | بھائی اور صدیق اکبر ہوں۔
 فرماتے رسول اللہ صلعم کے صرف حضرت ابو بکر ہی ایک
 صدیق تھے ؟ اور کیا اہل سنت حضرت علیؑ کی صدیقیت کے
 منکر ہیں ؟

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی تحفہ کے باب مطاعن میں لکھتے
 ہیں۔ ”دو وزیر ازل آسمان جبرئیل و میکائیل بودند۔“ کہتے وزیر
 رسول اللہ چار ہی تھے ؟ عشرہ مبشرہ کے علاوہ حسینؑ اور حضرت
 فاطمہؑ کے جنتی ہونے کی نسبت بھی احادیث وارد ہیں جن
 کی بنا پر علامہ نقفازانی شرح عقائد میں لکھتے ہیں۔

نَشَّهَدُ بِالْجَنَّةِ لِلْعَشْرَةِ
 الَّذِينَ بَشَّرَهُمُ النَّبِيُّ ۖ وَكَذَا
 نَشَّهَدُ بِالْجَنَّةِ لِفَاطِمَةَ وَالحَسَنِ
 وَالحُسَيْنِ۔
 ان دس صحابہ کے علاوہ جن کو
 رسول اللہ نے جنت کی بشارت
 دی ہے حضرت فاطمہؑ، حسنؑ، حسینؑ
 کے جنتی ہونیکے بھی ہم (اہل سنت)
 گواہی دیتے ہیں۔

کہتے اب بھی مبشرہ بالجنتہ دس ہی ہیں ؟ اور کیا حضرت فاطمہ
 رضی اللہ عنہا اور امام حسنؑ و امام حسینؑ کے قطعاً جنتی ہونے میں
 کسی اہل سنت کو تامل ہے ؟

رسول اللہ صلعم کی امت کے تہتر اور ہمدویہ کے چوہتر
فرقے ظاہر کرنے سے کبھی شاید ہی مقصود ہے کہ رسول اللہ پر ہمدوی
علیہ السلام کی تفصیلات ثابت کریں حالانکہ ہمدویہ کے چوہتر فرقوں
پر منقسم ہونے کی بلیت وہی ہے جو اس حدیث کی ہو سکتی ہے
جس کو ابن ماجہ نے عوف ابن مالک سے روایت کی ہے
کہ رسول اللہ نے فرمایا کہ یہود کے (۷۱) اور نصاریٰ کے (۷۲)
فرقے ہو گئے اور میری امت کے (۷۳) فرقے ہو جائیں گے
جن میں سے صرف ایک ایک فرقہ ناجی ہوگا۔

کیا اس حدیث کے یہی معنی ہیں کہ موسیٰ علیہ السلام سے عیسیٰ
علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام سے رسول اللہ صلعم اہل میں کوونکہ
امت موسیٰ کے (۷۱) اور امت عیسیٰ کے (۷۲) اور امت
محمدیہ کے (۷۳) فرقہ ہیں۔ اور کیا رسول اللہ کا افضل الانبیاء
ہونا امت کے (۷۳) فرقے ہونے پر مبنی ہے؟

اس غلط فہمی کے علاوہ مضمون نگار صاحب نے اس
روایت میں دیانت سے بھی کام نہیں لیا۔ روایت صرف
اس قدر ہے کہ چوہتر فرقوں میں ایک فرقہ ناجی ہوگا لیکن یہ
تخصیص کہ ”عقیدہ خوند میر والا ناجی ہے“ نحض زائد
اور صرف مضمون نگار صاحب کی طبعزاد ہے۔ کیونکہ عقیدہ
خوند میر والا کوئی علیحدہ فرقہ ہی نہیں ہے۔

حضرت بندگیماں سید خوند میر رضی اللہ عنہ کو اسد اللہ
 الغالب کہنے اور آپ کے فرزند حضرت بندگی سید محمود
 کے نام ساتھ حسین ولایت لکھنے پر بھی مضمون لگا دیا۔ یہ سب
 ہیں لیکن ایسے عمل اعتراض کے جواب میں بحث کو طول دیکر ہم
 اپنا اور ناظرین کا وقت ضائع کرنا نہیں چاہتے۔ مضمون نگار حسب
 جیسے ہمہ دانی کے مدعی کو علماء اصول کا یہ ضابطہ شاید معلوم نہیں ہے
 کہ دو اطلاق اسم الشی علی ما یثابہہ فی اکثر خواصہ و عفاۃ جائز ہے
 (کسی چیز کا اطلاق دوسری چیز پر کرنا جو اس کے اکثر خواص و صفات
 میں شائبہ ہو جائز اور حسن ہے)

پس یہ اطلاقات یا القاب وغیرہ بھی اسی ضابطہ کے تحت
 ہو سکتے ہیں اور اس کی نظر ایشمار طعی ہیں ان سے مشابہت
 و مماثلت مفقود ہوتی ہے عینیت و افضلیت مراد نہیں ہوتی۔
 مضمون نگار صاحب کا یہ اتہام بھی ازس فیہل سے جو انہوں
 نے بیان کیا ہے کہ حضرت سید محمود کو امام حسین کے برابر بلکہ
 ان سے بہتر جانتے ہیں۔ حالانکہ ان میں سے کسی کی فضیلت دوسرے
 پر نہ پیش ہی نہیں ہے۔ ہر ایک بجائے خود ہے۔

یہی معراج اور وحی۔ اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ معراج
 کی دو قسمیں ہیں ایک معراج جسمانی دوسری روحانی معراج جسمانی
 رسول اللہ صلعم کے خصوصیات سے ہے اور معراج روحانی

جس سے کشف و شہود۔ کمالات روحانی اور سیر باطن مراد ہے
 ہر ولی کو حاصل ہو سکتی ہے مثلاً حضرت شیخ عبد القادر جیلانی قدس سرہ
 کا آسمان پر جانا اور قضاء و قدر میں تصرف، کرنا تو بہت مشہور ہے
 تذکرۃ الاولیاء میں حضرت بایزید بطامی کے حالات میں معراج
 کا عنوان قائم کر کے آپ کی معراج کی کیفیت کو یوں لکھا ہے
 ” شیخ نے فرمایا ہے کہ جب میں مقام وحدانیت میں پہنچا
 اور یہ پہلا مرتبہ تھا جو میں نے توحید کی طرف نگاہ کی ہے۔ برسوں
 اس جنگل میں فکر و فہم دوڑایا آخر میں مثل مرغ کے ہمیشہ پرواز
 کرتا رہا۔ جب میں مخلوقات سے غائب ہوا تو میں نے
 جانا خالق کی طرف پہنچ گیا پس میں نے ربوبیت کے
 بیابان سے سر نہکا لکرا ایک پیالہ پیا جس کا مزہ قیامت
 تک نہ جو لو لگا۔ پس تیس ہزار برس میدان وحدانیت
 میں اور تیس ہزار برس میدان ربوبیت میں اور تیس ہزار
 برس فرودیت میں اڑا۔ جب نوٹے ہزار برس گزرے
 تب میں نے بایزید کو دیکھا اور جو کچھ میں نے دیکھا سب
 میں ہی تھا۔ پس چار ہزار میدان طے کر کے اولیاء اللہ کے
 درجہ نہایت تک پہنچا۔“

کیا یہ نو ہزار برس کی معراج صحیح ہے؟ اگر صحیح ہے تو
 مضمون نگار صاحب اپنے کسی مزعومہ سنی سے دریافت کریں

حضرت پیر دستگیر حرمۃ العلیہ اور حضرت شیخ الطالیفہ بازید بطامی ح
بھی ان کے عقیدہ کے آدمی ہیں یا نہیں؟

یس مہدی علیہ السلام کی نسبت بھی اگر معراج کی کوئی روایت
پائی جاتی ہے تو اس سے یہی معراج روضہ فی مراد ہو سکتی ہے۔

نہ من تنہا دریں میخانہ ستم
جنید و شبلی و عطار ہم ستم

وحی کے متعلق اس قدر کہنا کافی ہے کہ نہدویہ کی کتابوں
میں وحی کا لفظ مستعمل نہیں ہے اور کوئی نہدوی اس امر کا قائل
نہیں ہے کہ حضرت مہدی علیہ السلام بجز برسل وحی لائے تھے
مضمون نگار صاحب کی یہ غلط بیانی بھی آؤ لا حاصل کوشش کے
سلسلہ میں ہے جو انہوں نے نہدویہ اور اہل سنت کے عقائد
میں اختلاف ظاہر کرنے کے لئے نہ صرف اپنی طاقت و استعداد
سے زیادہ بلکہ انصاف و دیانت کے خلاف بھی کی ہے۔

بدت ممکن تھا کہ ہم اس بے معنی اعتراض کے جواب سے
اعراض کر جاتے مگر ناظرین کی دانغیت کے لئے ہم نفس
وحی کی حقیقت کو کسی قدر واضح کر دینا مناسب خیال کرتے ہیں۔
اصل یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے جو کچھ تعلیم یا حکم ہوتا ہے
اس کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں۔

(۱) پہلی صورت یہ ہے کہ مخاطب یا موحی الیہ کے قلب پر

کسی مفہوم و معنی کا انکشاف بلا حرف و صوت ہوتا ہے۔ چنانچہ
آیہ کریمہ۔

فَاَوْحٰی اِلٰی عِبْدِہٖ ۛ | وحی کی اللہ تعالیٰ نے اپنے
مَا اَوْحٰی۔ | بندہ کی طرف جو کچھ وحی کی۔

اسی کی طرف اشارہ کرتی ہے۔

چونکہ اس وحی کا استناد خدا تعالیٰ نے اپنی ذات کی
طرف فرمایا ہے اس لئے اس وحی میں فرشتہ کا واسطہ نہیں ہے
(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کا حکم یا تعلیم یا
مکالمت حجاب نوری سے بذریعہ الفاظ ہوتی ہے چنانچہ اس آیت
کریمہ سے یہی ظاہر ہے۔

وَ کَلَّمَ اللّٰہُ مُوسٰی تَکْلِیْمًا | اللہ تعالیٰ نے موسیٰ سے کلام کیا۔
چونکہ الفاظ کے بغیر کلام کا تحقق نہیں ہو سکتا اس لئے
اس کے بغیر چارہ نہیں البتہ خدا تعالیٰ نے تکلم کو اپنی ذات کی
طرف منسوب فرمایا ہے اس وجہ سے فرشتہ کا واسطہ یہاں بھی
مفقود ہے۔

(۳) تیسری صورت یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کی وحی فرشتہ
(جبریل) کے واسطے ہوتی ہے چنانچہ یہ آیت کریمہ اس پر دلالت کرتی
اَوْیْسِیْنَ رَسُوْلًا فِیْ وَحٰی | یا اللہ تعالیٰ فرشتہ کو بھیجتا ہے اور
وہ اس کے حکم سے وحی کرتا ہے۔
بِاٰذِنِہٖ۔

وحی کی یہ تین قسمیں جو ہم نے بیان کی ہیں علماء اہل سنت کے
مسائل کے موافق ہیں چنانچہ علامہ ابن شدان لسی رسالہ کشکوف
میں لکھتے ہیں۔

اس معنی و مطلب کا نفس مخاطب میں القا
ہونا وحی ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا
ذکان قاب قوسین او ادنی فاوحی
الی عبده ما اوحی۔

اور من وراء الحجاب وہ کلام ہے جو
الفاظ کے واسطے ہوتا ہے جبکہ خدا تعالیٰ
اس مخاطب کے نفس میں پیدا کرتا ہے جو
اپنے کلام کیلئے برگزیدہ کیا ہے۔ یہ کلام حقیقی
ہے جس کیلئے اللہ تعالیٰ موسیٰ علیہ السلام کو
مخصوص کیا ہے۔ اسی لئے اللہ تعالیٰ نے
کہا ہے۔ وکلم اللہ موسیٰ تکلیما
لیکن اللہ تعالیٰ کا یہ قول کہ

اویرسل رسولا پس
یہ تیسری قسم ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف
سے فرشتہ کے واسطے وحی ہوتی ہے۔

امام فخر الدین رازی وغیرہ مفسرین نے بھی ان اقسام وحی کی

”فاوحی ہو ووقع ذلک
المعنی فی نفس للمخاطب
كما قال تبارک وتعالی
ذکان قاب قوسین او ادنی
فاوحی الی عبده ما اوحی
ومن وراء الحجاب هو الکلام
الذی یکون بواسطۃ الفاظ
یخلقها فی نفس للمخاطب
الذی صفیاء بکلامہ وهذا
هو کلام حقیقی وهو الذی خص
اللہ بہ موسیٰ ولذلك قال تع
وکلّم اللہ موسیٰ نلیما واما قوله
اویرسل رسولا فهذا هو
القسم الثالث وهو الذی
یکون منه بواسطۃ الملائکۃ اتھلی

امام فخر الدین رازی وغیرہ مفسرین نے بھی ان اقسام وحی کی

وضاحت کی ہے۔

غرض یہ کہ وحی کی پہلی دونوں صورتوں میں فرشتہ کا واسطہ نہیں بلکہ مخاطب یا موسیٰ الیہ کو جناب احدیت سے بلا واسطہ استفادہ و استفاضہ ہوتا ہے۔ البتہ صرف تیسری صورت میں فرشتہ کا واسطہ ضروری ہے اور یہی وحی لازماً نبوت ہے چنانچہ نص قرآن مانیطوق عن الہوی ان ہو (محمدؐ اپنی خواہش نفسانی سے) الا وحی یوحی عمدہ شدید القوی باتیں نہیں بناتے ہیں (بلکہ) یہ (قرآن) وحی آسمانی ہے جو ان نازل ہوتی ہے اور ان کو جبرئیلؑ تعلیم کرتا ہے۔

اسی امر کی طرف رہنمائی کرتی ہے کہ نبی احکام شریعت سے متعلق جو کچھ بیان کرتا ہے، وحی ملک سے بیان کرتا ہے۔ پس وحی کی پہلی دونوں صورتیں الہام کے معنی میں ہیں اور یہ خود قرآن شریف میں بھی مستعمل ہے چنانچہ سورہ یوسف میں فرماتا ہے کہ

فلما ذهبوا بدوا وجمعوا ان یجعا وہ فی غیابتنا الحجب واوحینا الیہ لتنبئنہم بامرہم ہذا۔

جب یوسف علیہ السلام کو ان کے بھائی نے لئے اور ان کو کوئیں میں ڈالنے شروع ہو گئے تو ہم نے یوسف کی طرف وحی بھیجی کہ (تم تنگدل نہوں) ایک دن آگیا تم ان کو ان کے اس کام کی خبر دیں گے۔

مفسرین کہتے ہیں کہ اس وقت حضرت یوسفؑ کی عمر پندرہ سال کی تھی اور ظاہر ہے کہ یہ عطاۓ نبوت کا زمانہ نہیں ہے اسی واسطے امام فخرالدین رازیؒ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

القول الثاني ان المراد
من هذا الوحي الالهام
كما في قوله تعالى واوحينا
الى امر موسى وقوله
تعالى واوحى الى النحل

اس وحی سے الہام مراد ہے جس طرح خدا تعالیٰ کے اس قول میں وحی سے الہام مراد لیا گیا جو فرماتا ہے کہ ہم نے والد موسیٰ کی طرف وحی کی اور شہد کی مکھی کی طرف وحی کی۔

اس سے ثابت ہو رہا ہے کہ علماء اہل سنت کے پاس وحی مطلق کو نبوت و رسالت لازم نہیں ہے پس ہر صاحب وحی کا نبی ہونا ضروری نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ اس کو جناب حدیث وحی بلا واسطہ ہوتی ہو۔

اس تمام بحث کے لحاظ سے معترض صاحب نے نزول وحی پر اعتراض کرتے ہوئے اس امر کو جو عقیدہ اہل سنت کے خلاف ظاہر کیا ہے وہ درست نہیں کیونکہ اگر نزول وحی سے اس کی پہلی دونوں صورتیں یعنی وحی بلا واسطہ مراد ہے جس کو الہام کہتے ہیں تو اس میں عقیدہ اہل سنت کی کوئی مخالفت نہیں ہے تمام خلفاء اللہ اور اولیاء اللہ کو الہام ہونا اہل سنت کا مسلک ہے بلکہ وہ تو آدم موسیٰ اور نوحؑ کو بھی اس معنی سے وحی ہونا جائز مانتے ہیں

اور اگر مقررین صاحب کا منشا حضرت امامنا ہمدی موعود
 علیہ السلام پر نزول وحی بیان کرنے سے حضرت کے نبی ہونے
 کا نتیجہ نکالنا ہے تو ہم بیابگم دل کہتے ہیں کہ ایسا نتیجہ نکالنا
 اس وجہ سے صحیح نہیں ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام نے
 نبی ہونے کا دعویٰ نہیں کیا ہے اور نہ ہمدو یہ حضرت امام علیہ
 السلام کو نبی و رسول کہتے ہیں۔ ہمدو یہ کے اعتقاد میں حضرت
 رسول اللہ صلعم کی ذات اقدس خاتم الانبیاء والمرسلین ہے کہ
 آپ کے بعد نبوت بالکل ختم ہو چکی ہے

پس اس صاف و سیرخ اعتقاد کے مقابل اگر بالفرض جناب
 ہمدی موعود علیہ السلام کی نسبت کہیں وحی کا اطلاق ہوتا سلیم
 بھی کر لیا جائے تو اس سے حضرت کا نبی ہونا لازم نہیں آتا
 کیونکہ اس سے مراد الہام بلا واسطہ ہے۔ ورنہ حقیقت تو یہ
 ہے کہ ہمارے پاس اس سلسلہ میں اس قدر آداب و حفظ
 مراتب ملحوظ ہے کہ حضرت ہمدی علیہ السلام کی نسبت وحی کا
 لفظ تک مستعمل نہیں ہے۔ یہ صرف مضمون نگار صاحب کی
 افترا پردازی ہے یا کسی مفتری کی ترجمانی۔

اگر مضمون نگار صاحب، اور ان کے مزعومہ اہل سنت
 اپنے نظریہ کے تحت مطلق وحی کو لازمہ نبوت کہتے ہیں۔ تو
 یوسف علیہ السلام کو سترہ سال کی عمر میں نبی ماننے کے علاوہ

